



Errorum typis multo
titudo innumerabilis.

Josephi Mariani Kōny-
szewski Cong. Eremitarum
Camatouliensium.

Ja Kozłowa
Larowana znotany
rogi P. Boscara,
roku 845.
A Yosef Kuwalewski

APPARATUS
Universæ
THEOLOGIÆ
MORALIS.

Pro examine ad audiendas Confessiones
à Tyronibus sustinendo.

AUCTORE P. D.

THOMA FRANCISCO
ROTARIO

Astensi, Clerico Regulari S. Pauli
Barnabita.

*Editio novissima, ab erroribus, qui in præce-
dentibus editionibus irrepserant,
diligenter expurgata.*



VENETIIS, MDCCXLVII.

Ex Typographia Balleoniana.

Superiorum Permissu, ac Privilegiis.

2. 17. 9201 554

APPARATUS

UNIVERSITATIS

THEOLOGICAE

MORAVICAE

THEOLOGY OF THE MORAVIAN CHURCH

OF THE UNIVERSITY OF MORAVIA

OF THE UNIVERSITY OF MORAVIA

THOMAS FRANKLIN

NOTARIO

OF THE UNIVERSITY OF MORAVIA

OF THE UNIVERSITY OF MORAVIA

OF THE UNIVERSITY OF MORAVIA

OF THE UNIVERSITY OF MORAVIA

F. III. 21.

D. JOANNES CAROLUS

FUSCONIUS

Congregat. Cleric. Reg. S. Pauli
Vicarius Generalis.

Cum Librum, cui titulus est, Apparatus universæ Theologiæ Moralis, pro examine ad audiendas Confessiones a Tyronibus sustinendo, a P. D. Thoma Francisco Rotario Congregationis nostræ Presbytero Professo compositum, duo ejusdem Congregationis nostræ eruditi Viri, quibus id commissum fuit, accurata lectione, & gravi judicio recognoverint, & posse in lucem edi probaverint; Nos, ut typis mandetur, quantum in nobis est, facultatem facimus. In quorum fidem has fieri, Sigilloque nostro muniri jussimus.

Datum Romæ in Collegio nostro SS. Blasii
& Caroli hac die 19. Junii 1702.

D. Jo. Carolus Fusconius Vic. Gen.

Loco † Sigilli.

D. Hieronymus Sitonius Cancellarius.

I N D E X

CAPITUM, ET SECTIONUM,

Qui in prima hujus Operis parte
continentur.

CAPUT I.	D E Ministro Pœnitentia.	14
CAP. II.	De Casibus reservatis.	21
Sect. I.	De Reservatione.	ibid.
Sect. II.	De Jubileo.	28
CAP. III.	De materia remota Pœnitentia.	32
CAP. IV.	De Contritione.	38
CAP. V.	De Confessione.	42
CAP. VI.	De Satisfactione.	47
CAP. VII.	De Absolutione.	52
CAP. VIII.	De Sigillo.	57
CAP. IX.	De Conscientia.	61
Sect. I.	De Conscientia in genere.	ibid.
Sect. II.	De Conscientia dubia.	65
CAP. X.	De Confessario Monialium.	71
Sect. I.	De Conditionibus Confessarii Monia- lium.	72
Sect. II.	De administratione Sacramentorum fa- cienda Monialibus.	81
Sect. III.	De Votis solemnibus.	93
Sect. IV.	De Clausura, Accessu, & Collocu- tione cum Monialibus.	110
Sect. V.	De aliis Monialium obligationibus.	117

I N D E X ⁷

PARTIS SECUNDÆ.

CAP. I.	D E primo Præcepto Decalogi.	122
Seçt. I.	De adoratione Dei & illius contrariis.	ibid.
Seçt. II.	De simonia.	134
Seçt. III.	De virtutibus Theologicis, & de earum oppositis.	140
CAP. II.	De secundo Præcepto Decalogi.	146
Seçt. I.	De Juramento.	ibid.
Seçt. II.	De adjuratione.	155
Seçt. III.	De Voto.	157
Seçt. IV.	De mendacio.	167
CAP. III.	De tertio Præcepto sanctificandi Festis.	
CAP. IV.	De quarto Præcepto.	174
Seçt. I.	De obligatione Patris ad filios, & fratrum ad invicem.	175
Seçt. II.	De obligatione servorum ad dominos, & inferiorum ad superiores.	180
CAP. V.	De quinto Præcepto Decalogi: Non occides.	184
Seçt. I.	De occasione in genere.	ibid.
Seçt. II.	De Bello.	198
Seçt. III.	De Duello.	212
Seçt. IV.	De Scandalo.	216
CAP. VI.	De sexto Præcepto.	218
Seçt. I.	De cogitatione, & desiderio turpi.	ibid.
Seçt. II.	De actibus impudicis.	223
CAP. VII.	De septimo, & decimo Præcepto: Non furaberis: & Non concupisces bona proximi tui.	232
Seçt. I.	De furto.	ibid.
Seçt. II.	De restitutione.	236
Seçt. III.	De usura.	244
Seçt. IV.	De contractibus.	249

8		
Sect. V.	De venditione & emptione.	260
Sect. VI.	De eleemosyna.	273
Sect. VII.	De correctione fraterna.	278
CAP. VIII.	De octavo Præcepto.	280
Sect. I.	De testibus.	281
Sect. II.	De revelatione secreti.	283
Sect. III.	De detractione.	285
Sect. IV.	De iudicio temerario, & suspicio- ne.	292
Sect. V.	De derisionibus, iactationibus, & cavillationibus.	293
Sect. VI.	De susurratione.	295
CAP. IX.	De septem peccatis capitalibus.	299



I N D E X

PARTIS TERTIÆ.

PRÆLIMINARIA.	D E Præceptis Ecclesiæ in communi.	304
CAP. I. De tertio Præcepto.		307
Sect. I. De jejunio.		ibid.
Sect. II. De gula.		316
CAP. II. De Præcepto solvendi decimas.		320
CAP. III. De Sacramento in genere.		324
CAP. IV. De Baptismo.		328
CAP. V. De Confirmatione.		344
CAP. VI. De Eucharistia.		348
Sect. I. De Communione, & Viatico.		350
Sect. II. De materia, forma, & Ministro.		358.
Sect. III. De Eucharistia, ut Sacrificium est.		367.
Sect. IV. De offerente Sacrificium.		369
Sect. V. De persona, cui, & pro qua offer- tur Sacrificium.		376
Sect. VI. De modo celebrandi, & offerendi.		384.
CAP. VII. De Extrema Unctione.		388
CAP. VIII. De Ordine.		395
Sect. I. De Ordinibus.		ibid.
Sect. II. De obligatione recitandi Horas Ca- nonicas.		398
CAP. IX. De Matrimonio.		408
Sect. I. De sponsalibus.		ibid.
Sect. II. De essentia Matrimonii.		416
Sect. III. De Divortio.		424
Sect. IV. De impedimentis impediens.		429.
Sect. V. De impedimentis dirimentibus.		433
Sect. VI. De debito conjugum, & usu con- jugii.		451

CAP. X. De Censuris in genere.	457
CAP. XI. De Censuris in particulari.	463
Sect. I. De excommunicatione.	ibid.
Sect. II. De suspensione.	482
Sect. III. De degradatione, & depositione.	486
Sect. IV. De interdicto.	488
CAP. XII. De irregularitate.	493
Sect. I. De irregularitate ex delicto.	494
Sect. II. De irregularitate ex defectu.	508
Sect. III. De effectibus irregularitatis.	515
Sect. IV. Quomodo tollatur irregularitas.	518
CAP. XIII. De Confessariis sollicitantibus.	520

FINIS.

CAN.

CANDIDE LECTOR.



Pparatus hic Theologicus, ut mei ministerii necessitati consulere, sedula diligentia ex Auctōribus mea Congregationis primo collectus meis Discipulis cœpit esse communis, transit inde ad Amicos, nunc A-

cis impellentibus transit ad omnes. Cura primo non fuit Auctōrum citationibus attendere: nunc easdem ex fontibus, unde lauscula sunt, aperire est forme impossibile. Hinc plurima loca, & quidem ubi communiora trado, nullo inuenies Doctōrum firmata suffragio. Scias tamen omnia ut plurimum scripta esse ex Auctōribus mea Congregationis, Alario, & Homobono, quos sæpius ad manus habui: difficiliora etiam ex Bossio, Moneta, Rossignolio, Gavanto, qui ex mea Congregatione suo calamo moralis scripsero. Nec velim putes ex aliorum Auctōrum contemptu totius Moralis scientia mea Congregationis Doctōribus fuisse. Inuenies enim sæpius, & extraneos Auctōres adductos, quos apud meos citatos inveni: vel illos in aliquo placito non mihi adeo arridentes apud domesticos, consultos volui. Si aliquid boni & utilis in hoc opere inuenies, Auctori omnium bonorum gratias redde: Plura defectuosa & obuia in omnibus partibus hinc inde dispersa ubi offendis, parce Auctoris imbecillitati, qui animo Tyrannum moralium utilitati consulendi, non docendi peritos, hæc pauca ex probatorum Auctōrum libris collegit. Vale.

Divisio hujus Apparatus claritatis gratia est in tres partes: in quarum prima completor ea Generalia, quæ ad Pœnitentiam in genere, ad materiam, formam, auctoritatem Ministri, & debitum sigilli spectant; additur his Caput de Confessario Monialium. In secunda, quæ pertinent ad peccata contra legem naturæ, & sic decem præcepta Decalogi comprehendendo, & septem peccata capitalia. In tertia, quæ spectant ad peccata contra legem positivam Christi, & ejus Ecclesiæ; sic Præcepta Ecclesiæ, Sacramenta, Pœnas, & Impedimenta Canonica breviter restringo; omnia vero methodo facillima ad formam Catechismi extendendo; hæc enim rudiorioribus mihi visa est planior. In calce cujuslibet Capituli inveniēs sententias damnatas, quæ ad illud reduci debent; & in fine libri Indicem omnium Definitionum moralium, quæ in hoc Opere continentur.





A P P A R A T U S
T H E O L O G I Æ
M O R A L I S .

P A R S P R I M A .

Preliminaria ad Primam Partem .



Quot modis sumi potest Pœnitentia?

Resp. Duobus modis, ut est Virtus, & ut est Sacramentum . Pœnitentia primo modo accepta, sic definitur: Virtus moralis su-

pernaturalis, qua dolemus de peccatis commissis, quatenus sunt offensâ Dei, & supernaturali motivo, cum proposito non peccandi de cætero . Ut est Sacramentum, definitur: Sacramentum Novæ Legis, reconcilians hominem cum Deo virtute Clavium, seu absolutionis Sacerdotalis a peccatis commissis . Partes essentielles hujus Sacramenti sunt Materia, & Forma . Materia, alia est remota, & sunt peccata post Baptismum, vel in receptione Baptismi commissâ; alia est proxima, & sunt actus Pœnitentis, Contritio, Confessio, & Satisfactio: licet autem propositum satisfaciendi sit pars essentialis; actua-

actualis satisfactio non est nisi pars integralis ; nam ante suum Sacramentum habet suum effectum , scilicet gratiam peccatorum remissionem.

Peccata dicuntur materia huius Sacramenti , quia subiiciuntur huic Sacramento , tamquam res destruenda & abolenda . Dicuntur materia remota , quia non component hoc Sacramentum tamquam pars constitutiva , sed tamquam materia circa quam , & obiectum constituentium . Actus poenitentis dicuntur materia proxima , quia proxime subiiciuntur absolutioni , quæ est forma huius Sacramenti , & requiruntur ita essentialiter , ut sine ipsis Sacramentum foret invalidum . Actualis satisfactio dicitur pars integralis , quia ita perficit Sacramentum , ut sine ea Sacramentum habeat jam suum effectum essentialem , licet non totalem perfectionem .

Materia remota duplex est , alia sufficiens , alia necessaria . Materia necessaria sunt omnia peccata mortalia , post Baptismum , vel in receptione Baptismi commissa , non confessi , neque directe absolute sufficiens sunt , peccata venialia , vel etiam mortalia , directe absolute , & confessi , Prima dicuntur materia necessaria , quia necessarie subdi debent absolutioni , ut de ipsis obtineatur remissio : secunda dicuntur materia sufficiens , quia licet remittantur per absolutionem , si clavibus subiiciantur , non obligant tamen peccatorum ad hanc subjectionem , & Confessionem .

C A P U T I.

De Ministro Sacramenti Poenitentiae.

1. **Q**uamvis est Minister Sacramenti Poenitentiae ?

Resp. Est Sacerdos habens potestatem Ordinis ,

dinis, & Jurisdictionis. Ejus munera sunt duo, Judicis, & Medici; Judicis scilicet ad solvendum, vel ligandum, juxta pœnitentis dispositionem; Medici, ad curandam animam pœnitentis, juxta exigentiam illius, scilicet qualitatem morborum, dando documenta salubria, & instructionem necessariam ad non peccandum imposterum; & satisfaciendum pro peccatis antecedenter commissis.

2. Quot sunt conditiones boni Confessarii?

Resp. Sunt quinque, Potestas, Scientia, Bonitas, Prudentia, & Sigillum. Nam sine potestate invalide absolvit, sine scientia nescit quid faciat, sine bonitate, & prudentia pœnitentibus nequit prodesse, & sine sigillo Sacramentum reddit onerosum.

3. Quid est Potestas?

Resp. Est spiritualis facultas ligandi, atque solvendi. Duplex est: alia Ordinis, & est illa, quæ traditur ab Episcopo, cum dicit super Sacerdotem consecratum; *Accipe Spiritum Sanctum, quorum remisieris peccata, remittentur eis*; alia potestas Jurisdictionis, & est facultas ad certas personas in foro conscientiae judicandas concessa: Et hæc duplex est: alia ordinariæ, & est illa, quæ sequitur Officium habentis Curam Animarum: sic absolvit Pontifex in toto Orbe, Archiepiscopus, & Episcopus in propriis Diœcesibus: insuper Archiepiscopus in Diœcesibus suffraganeorum, dum tamen actu visitat; Parochus in sua Parochia: alia est delegata, & est illa, quæ habetur per concessionem Episcopi.

4. Quot modis acquiritur potestas delegata?

Resp. Per concessionem, cum ab Ordinario facto examine tribuuntur Patentes cum auctoritate suscipiendi Confessiones; & hic est modus ordinarius acquirendi potestatem delegatam. Potest tamen Ordinarius oretenus, & solo verbo eandem concedere. Approbatus ab uno Episcopo, non potest audire Confessiones, etiam
sui

sui antiqui pœnitentis, extra Diœcesim approbantis, puta si illum reperiat in Æde Lanretana, vel alibi.

5. Potest-ne Sacerdos simplex, nullam habens potestatem delegatam, in aliquo casu absolvere?

Resp. Ex Concilio Trident. *sess. 14. cap. 7. de Pœnitentia*, quilibet Sacerdos potest absolvere etiam a censuris, & quibuscumque casibus reservatis pœnitentem in articulo mortis constitutum, Aliqui Doctores apud Dianam, l. 1. tract. 5. *de absolutione ab hæresi*, quibus ipse videtur adherere, censuerunt, ad præsentiam Sacerdotis approbati posse absolvere etiam Sacerdotem non approbatum. Verum contrarium sentio cum Nicolio Lucubrat. *utriusque Juris parte 2. lib. 1. artic. 39. num. 43.* qui citat Decretum Congregationis repertum in lib. annotationum bon. mem. Cardinalis Caraffæ, in quo habentur hæc verba: Congregatio censuit, Sacerdotem alioquin idoneum, non tamen ad audiendas Confessiones approbatum: juxta *cap. 19. sess. 23.* non posse valide absolvere pœnitentem in articulo mortis constitutum, ubi cura mortis periculum haberi potest copia Sacerdotis approbati; & longe id minus si ipse Parochus præiens id prohibeat; paratusque sit infirmi Confessionem audire, illumque absolvere, nec ulla subfit causa Parochum ipsum recusandi. Ratio etiam evidens est; talis enim auctoritas conceditur non approbato ratione necessitatis, ne pœnitens inabsolutus ab hac vita decedat; ad præsentiam autem Sacerdotis approbati, hæc necessitas cessat.

6. Sacerdos excommunicatus vitandus, valide-ne, & licite in articulo mortis absolvit, absente alio Sacerdote?

Resp. Affirmative, imo, ut docet Alarius, Silvestrina, & Melchior Cano, hæc facultas extenditur etiam ad Sacerdotem hæreticum; nec peccat Catholicus confitendo Sacerdoti in hæresim la-

pfo, imo ad id tenetur, nisi sit periculum subversionis, vel nisi immineat publicum scandalum, si videatur cum eo in hæresi communicare.

7. Quid venit nomine articulo mortis?

Resp. Venire statum illum infirmitatis, in quo plurimi ordinarie decedunt. Gaudet etiam eodem privilegio, mortis periculum, ut cum quis ingreditur prælium, vel longum iter in mare, vel cum mulier est proxime paritura, vel tempore pestis, & febris acutæ: in quibus circumstantiis, si quis expectet habentem potestatem ordinariam, vel delegatam, propter periculum amitiendi repente usum rationis, prudenter meruit decedere inabsolutus.

8. Regulares nequeunt Confessiones Laicorum audire, nisi post Ordinarii approbationem. Circa approbatos, utrum possint suspendi, & de novo examinari, distinguendum est sic; vel illi fuerunt simpliciter, & absolute approbati; & in hoc casu possunt suspendi, & iterum examinari, tantum ex causa, quæ Confessiones concernat; ita habetur in Bulla Clementis X. quæ incipit *Superna* §. 5. vel fuerunt approbati solum ad tempus aliquod determinatum, seu ad libitum Episcopi; & in hoc casu, juxta declarationem Alexandri Septimi de anno 1659. die 30. Januarii, quæ assertur a Caballero, in *libro praxis Juris Canonici*, cap. 10. num. 14. possunt suspendi, & iterum examinari ex quacumque causa rationabili: neque tenetur Episcopus ipsis rationem reddere de causa suspensionis, & novi examinis.

9. Est ne invalida Confessio facta Confessorio non approbato?

Resp. Affirmative, defectu potestatis jurisdictionis, quæ essentialiter requiritur. Neque bona fides excusat, nisi adsit error publicus, puta quia quis videt eum publice sedere in Confessorio. eo modo quo solent ceteri Confessores approbati; & titulus præsumptus, eo quod ipse sit

fit Parochus expositus ad Confessiones suscipiendas, licet pro eo tunc sit incapax propter impedimentum occultum, quod tunc ignoratum est: ut si Episcopus datam jurisdictionem occulte revocavit, si tempus concessionis expiravit. In his enim casibus Ecclesia supplet jurisdictionem ad evitanda incommoda, quae ex hoc oriri possent in poenitentibus. Ita Bertau ex Sanchez, & Navarra. Si autem confiteatur Sacerdoti non approbato, & non sit titulus praesumptus, & habeat pro materia remota tantum venialia, vel mortalia jam confessa, Sacramentum erit validum; & Suarez censet fore etiam validum, si poenitens cum venialibus admisceat aliqua mortalia; tunc enim absolutio directe tangit venialia, & indirecte mortalia, bona fide Sacerdoti non approbato exposita. Cum vero quis conscius fiet defectus jurisdictionis in absolvente, tenebitur de novo ea peccata indirecte tantum absoluta subdere clavibus. Advertant tamen Sacerdotes, juxta Decretum Congregationis Concilii sub die 12. Februarii 1679. relatum a Cassiano, in lib. cui titulus est, *Arbor omnium opinionum moralium*, p. 28. n. 15. eis non licere sine approbatione ad audiendas Confessiones venialium se exponere.

10. Scientia etiam requiritur in Confessario saltem talis, qua sciat distinguere lepra a lepra, scilicet mortale a veniali, & in difficultioribus prudenter dubitare, & auctores consulere. Excusatur ignarus Confessarius necessitate, ut si auliat poenitentem in articulo mortis, aut inter infideles, ubi alterius copia esse non potest: item si auliat virum doctum, qui potest de se supplere. Qui dubitat, an sit idoneus ad Confessiones suscipiendas, excusatur praecepto Superioris docti eum cognoscentis, examinantis, & approbantis, modo deponit dubium, quod centeri debet scrupulus: Quo si non deponat, peccat ex conscientia enim erronea exponit se periculo errandi in materia gravissima.

11. Pec.

11. Peccat-ne mortaliter pœnitens, si data opera adest Confessarium imperitum?

Resp. Affirmative, & quia inducit Confessarium ad peccatum, & quia conscientia suæ pessime providet de Medico, infirmitates animæ curare nesciente. Excipe tamen casus mortis, gravis necessitatis, & cum ipse est de se peritus, & sufficiens, & cum in Parochia rurali nullus Confessarius est sufficienter instructus; non enim propterea debet quis Sacramento adeo salubri privari: hinc potest confugere ad Sacerdotes tales, quales sunt.

12. Quid facere debet Confessarius, cum accidit casus difficilis in Confessione, quem ipse nequit statim *resolvere*?

Resp. Debet tunc Confessarius remittere pœnitentem ad aliud tempus, ut interim, vel ipse consulat auctores, vel licentia ipsius doctum Confessorem, a quo instruat; & sic in hoc casu Pœnitentem absolvet a peccato; si tamen ipse promittat, quoad obligationes restituendi, compensandi, & similes, stare iudicio subsequenti, & eas implere. Ita Coninch, Sylvester verbo *Confessor*.

13. Si Confessarius in casu difficili peccatum mortale reputet veniale, vel e contra, Confessio erit-ne invalida?

Resp. Negative: non enim tenetur Confessarius omnis culpæ gravitatem adamussim cognoscere; sed ipsi sufficit scire in genere, quid sit mortale, quid veniale, absque eo, quod in arduis obligetur ad illa distinguenda in Confessione, hoc enim est nimis difficile, vel ratione ignorantia, aut scrupulorum in Pœnitente, vel ex natura actus interni peccaminosi, qui non ita clare se ipsum manifestat. Ita Bertau cum Suarez.

14. Quid debet facere Confessarius cum ad eum accedit pœnitens, qui habet opinionem, quam ipse putat tutam, contra opinionem, quam Confessarius censet esse sequendam?

Resp. Erudiat eum cum charitate & patientia

tia de opinione, quam ipse putat esse sequendam, & si pœnitens sit vir doctus, habens pro sua sententia auctores, & rationes, ac proinde nolit ei acquiescere, illum absolvat; si tamen dignoscat ipsum esse contritum, & dispositum.

15. Bonitas, & prudentia Confessarii requiruntur-ne necessario ad valorem Sacramenti?

Resp. Negative. Licet enim hæc valde conferant ad utilem receptionem Sacramenti, non sunt tamen conditiones necessario requisitæ ad valorem. Hinc valide absolvitur quis a Sacerdote existente in lethali, imo ab excommunicato non vitando, si nihil aliud ei desit, quia per talem excommunicationem non amittit jurisdictionem. Si autem Sacerdos sit excommunicatus vitandus, & non toleratus, & invalide, & illicitè absolvit, nisi in extrema necessitate, aut in loco, in quo sit incognitus, & habeat titulum coloratum.

16. Peccat-ne pœnitens confitendo apud Sacerdotem excommunicatum toleratum, vel quem scit esse in lethali?

Resp. Si Confessarius sit Parochus, vel alius, qui ex officio tenetur Confessione audire, non peccat; utitur enim jure suo: & in hoc casu Sacerdos etiam licite ministrat, si prius actum Contritionis eliciat. Si autem Sacerdos non tenetur ex officio, pœnitens peccat contra charitatem: inducit enim illum ad peccandum. Excipe tamen casum necessitatis, vel cum putat ipsum esse contritum.

17. Quid tenetur facere Sacerdos existens in lethali, vocatus ad Confessiones audiendas?

Resp. Tenetur prius se ipsum per Confessionem ponere in statu gratiæ. Quod si hoc commode facere non possit, tenetur ad conterendum, vel ad procurandum dolorem, quem probabiliter putet ex contritionis motivo provenire.

18. Quantum ad conditionem sigilli, examinabitur in Capite VIII. hujus Primæ Partis.

Pro-

*Propositiones damnata, ad hanc Sectionem
reducenda.*

Ab ALEXANDRO VIII. 20. Consuetudo moderna quoad administrationem Sacramenti Pœnitentiæ, etiamsi eam plurimorum hominum sustentet auctoritas, & multi temporis diuturnitas confirmet; nihilominus ab Ecclesia non habetur pro usu, sed abusu.

Ab eodem 22. Confessiones apud Religiosos factæ, pleræque vel sacrilegæ sunt, vel invalidæ.

C A P U T II.

De Casibus Reservatis.

S E C T I O I.

De Reservatione.

1. Quid est Reservatio?

Resp. Est restrictio jurisdictionis in Confessario, ne certos casus absolvat, quod si audeat absolvere, incurrit excommunicationem Summo Pontifici reservatam, officiis & dignitatibus privatur; & fit ad alia inhabilis: quod etiam dicendum de eo, qui sub dubio absolvit casus reservados in Bulla Cœnæ, aut in statutis Synodalibus Episcoporum. Si tamen casus, de quo dubitat, revera fit reservatus, non incurrit hæc pœnas, si absolvat non temere, & per ausum, sed per oblivionem, & inadvertentiam, vel per ignorantiam; dummodo hæc non sit supina, & affectata.

2. Quid debet facere Confessarius, qui ex inadvertentia absolvit a reservato, vel a censura?

Resp. Debet adire Superiorem, & ab illo petere authoritatem absolvendi: inde si non timet scandalum futurum, vocare denuo pœnitentem, &
petita

petita licentia discurrendi cum ipso de præterita Confessione, aperire reservationem, & sui inadvertentiam, hinc eum inducere ad Confessionem casus reservati reiterandam, & postea absolvere. Non est autem necesse, quod ille repetat alia peccata, a quibus jam fuit directe absolutus.

3. Est-ne necesse ad incurrendam reservationem, ut peccator sciverit, tale peccatum esse reservatum?

Resp. Negative; quia reservatio non habet rationem pœnæ, sed solum restrictionis jurisdictionis in Confessario. Hinc si quis commisit peccatum reservatum in sua Diœcesi, & accedit ad Confessarium in alia Diœcesi, in qua reservatum non est, recte absolvitur, nisi si forte ad hunc accedat in fraudem reservationis; tunc enim ratione malæ dispositionis absolvi nequit; vel etiam si crimen sit notorium, & habeat adjunctam excommunicationem, cui quis satisfacere debeat, tunc juxta Alarium remittendus est ad proprium Pastorem.

4. Potest-ne delegatus ad absolvendum a reservatis, tollere reservationem, & remittere Pœnitentem pro absolutione Sacramentali ad alium Confessarium?

Resp. Negative; hoc enim est proprie subdelegatæ, quod non convenit delegato; non potest ergo absolvere, nisi sacramentaliter; & solum ille, qui reservavit; potest se sic gerere; qui enim reservat, potest & reservationem pro suo libito tollere.

5. Si quis habeat casus reservatos, & fide; five sine dolore, confessus sit habenti auctoritatem absolvendi a reservatis; tenetur-ne iterum reiterare Confessionem apud Superiorem, vel habentem potestatem delegatam absolvendi a reservatis?

Resp. Negative; quia satisfecit Superiori, & implevit totum id, quod intenditur per reservationem; & sic quasi ordinario jure cessat

lat reservatio. Ita Sylvestrina, Sanchez, Ali-
rius. In Bulla tamen Cruciatæ contrarium as-
seritur.

6. Potest-ne simplex Confessarius absolvere
in aliquo casu ab omnibus reservatis, & etiam
a censuris, sine licentia reservantis?

Resp. In casu mortis, vel periculi ejusdem,
potest inferior absolvere ab omnibus reservatis,
& censuris; a peccatis quidem directe, sine
onere ea iterum confitendi; a censuris indire-
cte, & cum onere se præsentandi, cum primum
poterit; hoc enim Sacri Canones jubent, ut ex-
communicatus satisfaciat Ecclesiæ, & congruam
medicinam recipiat; quod si non facit, reinci-
dit in eandem censuram, non quidem in illam
numero, quia hæc ablata fuit per absolutionem;
sed in omnino similem.

7. Incidit-ne in hanc censuram, si primam
occasionem præsentandi se Superiori negli-
gat?

Resp. Nequaquam, nisi hæc negligentia fiat
ex contemptu; nam Canon imponens hanc pœ-
nam expresse habet, *Qui contempserit*, ut no-
tat Suar. *de Censuris*.

8. Potest-ne simplex Confessarius absolvere
a reservatis in aliis casibus?

Resp. Affirmative, in casu scilicet extremæ
necessitatis, cum quis sine scandalo non potest
recedere a Sacramento vivorum, puta Com-
munionem, & tunc non pater adius ad Supe-
riorem; potest absolvere directe a non reserva-
tis, & indirecte a reservatis, cum onere ea sub-
jiciendi Superiori. Alios casus adducunt Summi-
stæ, scilicet cum imminet damnum infamiae,
si quis recedat inabsolutus, ut in tempore am-
plissimæ Indulgentiæ, vel solemnitatis, vel ge-
neralis Communionis; quia evitatio scandali,
& infamiae cum sit de jure naturali, debet præ-
valere.

9. Alium casum adducit Bertau, cum pœni-
tens bona fide confessus est reservatum, putans
se absolvi posse, & si dimittatur inabsolutus,

per-

perderetur fortasse occasio conversionis hujus anime per confessionem, ad quam pro eo tunc est bene dispositus. Videtur enim, quod Ecclesia, tamquam Mater pia, ad facilitandam viam poenitentiae, facultatem concedat indirecte absolvendi, cum onere se praesentandi; tali enim modus non aufert a Superiore potestatem eorum reservatorum, sed illam solum pro aliquo tempore differt. Ita Bertau citans Navarrum, Foleum, & Layman. Hoc tamen caute, & raro faciendum est, ne quod tribuitur necessitati salvandi animas, usurpetur ad vitæ licentiam.

10. Dubius de casu reservato, potest ne absolvere?

Resp. Affirmative, nisi casus sit Pontificii; sic ex Decreto Congregationis. Curet tamen Confessarius, casus reservatos bene levere, & ne ex ipsius inertia in huiusmodi dubia incidat.

11. Cum Bulla datus facultatem absolvendi a censuris, semper habeat clausulam, *satisfacta parte*; potest ne poenitens, qui de praesentibus parti non satisfecit, nec satisfacere valet, absolvi?

Respond. Si habeat animum preparatum, & serio promittat se satisfacturum parti in prima occasione sibi oblata, potest absolvi, per illa enim verba, *satisfacta parte*, satisfactio partis non ponitur tamquam conditio necessario imp'ientia ante abolitionem: sed monetur Confessarius, ut eam a poenitente exigat, & quam citius implendam procuret. Ita Navarrus, & Henriquez. Quod si in confessione exigatur tamquam conditio praecedens, quod exprimitur per hæc verba, vel æquivalentia, *prius satisfacta parte*, absolvi nequit: bene ergo quis attendat ad tenorem suæ concessionis.

12. Nonnulli sentiunt, pro puel'is, quæ sine scandalo nequeunt Superiorem a'ire, nullam esse reservationem, & directe absolvi posse si.

ne onere se præsentandi cum primum potuerint. Tu vero cum Alario contrarium tene: tum quia sufficienter providerur præsentī animæ necessitati per absolutionem indirectam a reservatis, & directam a non reservatis: tum quia si non possunt præsentare se ipsas per se, possunt tamen præsentari per alium.

13. In occasione ergo, qua pœnitens exponat casus reservatos, Confessarius cum charitate eum moneat de reservatione, & horretur ad Superiorem adeundum: si autem casus sit ex gravioribus, à quo nec Episcopus absolvere possit, cum juvet scribendo ad Sacram Pœnitentiarum, & faciat quantum potest, ut fratrem lucretur.

Propositiones damnata, ad hanc Sectionem reducenda sunt.

Ab ALEXANDRO VII. 12. in numero: Mendicantes possunt absolvere a casibus Episcopis reservatis, non obiecta ad id Episcoporum facultate: alias vide in cap. de Absolutione.

Casus Summo Pontifici reservati.

1. Violatio Clausuræ Monialium ad malum finem.
2. Injicientium violentas manus in Clericos.
3. Simonia realis scienter contracta.
4. Confidentialis Beneficialis.
5. Provocantium & pugnantium in Duello juxta Concilium Tridentinum, Constitutionem Gregorii XIII. cujus tenor habetur infra sectione de Duello.
6. Violatio Immunitatis Ecclesiasticæ circa confugientes ad Ecclesias, de qua hic mox dicetur.

*De Immunitate circa confugientes ad
Ecclesias.*

1. GREGORIUS XIV. in quadam Constitutione, quæ incipit: *Cum alii nonnulli, &c.* statuit, ut omnes delinquentes, qui confugiunt ad Ecclesias, gaudeant Immunitate, exceptis casibus expressis, §. 3. cujus tenor est hujusmodi.

2. De laicis ad Ecclesias, locaque sacra, & religiosa prædicta confugientibus: si fuerint publici latrones, viarumque grassatores, qui itinera frequentata, vel publicas stratas obsident, ac viatores ex insidiis aggrediuntur.

3. Aut depopulatores agrorum.

4. Quive homicidia, & mutilationes membrorum in ipsis Ecclesiis, earumve cæmeteriis committere non verentur.

5. Aut qui proditoriè proximum suum occiderint.

6. Aut assassini.

7. Aut hæresis rei.

8. Aut læsæ Majestatis in personam ipsiusmet Principis rei, Immunitas Ecclesiastica non suffragetur. Si quis verò contra hanc Constitutionem læserit Immunitatem Ecclesiasticam, erit casus reservatus à Papa.

Casus reservati in Bulla Cæna Domini.

1. Hæretici cujuscumque Sæctæ, eorumque fautores, libros legentes, tenentes, aut imprimentes, & Schismatici.

2. Appellantes à Pontifice ad futurum Concilium, eorumque fautores.

3. Pyratæ, atque eorum receptores, & fautores.

4. Naufragorum Christianorum, cujuscumque generis, bona, etiam in littoribus inventa, subripientes.

5. Im-

5. Imponentes nova Pædagia, & Gabellas, vel eas augentes.

6. Falsificantes litteras Apostolicas, aut falso fabricantes.

7. Deferentes arma, & alia usui bellico idonea, ad Turcas, vel alios Christiani nominis inimicos: & ad Reipublicæ Christianæ statum pertinentia iisdem in damnum Christianorum nunciantes.

8. Impedientes eos, qui victualia, & alia necessaria Romam convehunt.

9. Ad Sedem Apostolicam venientes, vel ab ea recedentes, sua aut aliorum opera ludentes, & sine jurisdictione vexantes in Curia commorantes.

10. Romipetas, ac peregrinos etiam in Urbe morantes, vel absentes, ludentes.

11. Offendentes Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinales, & alios Prælatos.

12. Ad Romanam Curiam pro negotiis suis recurrentes, per se, vel per alios ludentes.

13. Appellantes à gravamine, vel futura executione litterarum Apostolicarum, ad Laicam potestatem.

14. Executionem litterarum Apostolicarum, aut aliarum expeditionum impedientes, & prohibentes ad gratias impetrandas accedentes.

15. Iudices seculares, qui Ecclesiasticas personas trahunt ad sua tribuna, quique Ecclesiasticam libertatem tollunt, aut in aliquo perturbant.

16. Impedientes Prælatos, ne sua iurisdictione utantur, cuique illorum, & delegatorum iudicia euentes, ad Curiam secularem recurrunt, aut contra illos decernunt, præstantisque auxilium.

17. Uturpantes Sedis Apostolicæ, & quarumcumque Ecclesiarum iurisdictiones, vel etiam fructus sequestrantes.

18. Imponentes Decimas, & alia onera per-

sonis Ecclesiasticis , Ecclesiis , Monasterii , aut eorum fructibus .

29. Judices sæculares , qui se interponunt in causis capitalibus , seu criminalibus contra Ecclesiasticas personas .

20. Occupantes bona , aut terras Ecclesiæ Romanæ , & illius jurisdictionem usurpantes .

S E C T I O I I

De Jubilæo .

1. Quid significat Jubilæum ?

Resp. Nomen hoc desumptum fuit à verbo Hebraico *Jobel* . quo Hebræi vocabant Annum remissionis : in illo hæreditates venditæ redibant ad suos venditores , sine ulla solutione , & mancipia in pristinam libertatem restituebantur . Plura ergo utilia , & commoda temporalia , quæ in Anno *Jobel* percipiebat populus ille carnalis , præfigurabant spiritualia dona , quæ juxta temporum opportunitatem extraordinarie a Summis Pontificibus quandoque conceduntur Fidelibus per indulgentiam , quod Jubilæum vocatur .

2. Quid est Jubilæum ?

Resp. Est Bulla Summi Pontificis concedens Indulgentiam plenariam , & alia privilegia præstantibus certa opera , quæ in Bulla explicantur . Hæc opera , ut plurimum sunt jejunium , eleemosyna , Ecclesiarum visitatio cum oratione , Confessio , & Communio . Privilegia ut plurimum sunt , absolutio a reservatis per quemcumque Confessarium approbatum ab Ordinario loci , & item Votorum commutatio . In hoc autem ut prudens Confessarius neque excedat latitudinem auctoritatis a Summo Pontifice concessæ , neque eam in damnum poenitentium restringat , advertendæ sunt clausulæ , & verba , quæ in Bulla continentur , & juxta eorum tenorem poenitentibus consulendum .

3. Qui.

3. Quinam est finis Jubilæi?

Resp. Est excitare fidelium devotionem, maxime in publicis necessitatibus, ut oratio totius Ecclesiæ unitæ in pœnitentia, & jejuniò facilius impetret a Divina Misericordia earum remedium.

4. A quibusnam casibus reservatis potest simplex Confessarius approbatus absolvere, virtute Jubilæi?

Resp. Cum Bessio: Concessio casuum Papalium extenditur ad casus Bullæ Cœnæ, quia cum facultas detur pro omnibus casibus Papalibus, non est, cur aliqui excipiantur, præsertim in re favorabili, in qua concessionem sunt ampliandæ. Diana tamen est contrariæ sententiæ, ex eo quod Summus Pontifex cum vult concedere casus Bullæ Cœnæ, eos explicat.

5. Quando conceduntur casus papales, & Bullæ Cœnæ, intelligitur-ne concessa facultas absolviendi ab hæresi externa?

Resp. Cum Diana affirmative, illam posse absolvi in foro conscientiae tantum, quia quamvis generaliter in concessionibus generalibus non intelligatur hæresis, nisi de ea fiat expressa mentio; tamen cum Jubilæum sit privilegium extraordinarium, procedens ex summa benignitate, & liberalitate Pontificum, ob universales necessitates Ecclesiæ, probabile est Pontifices velle etiam hoc peccatum includere, quando illud expresse non excludunt, sicuti iustis de causis quandoque excludunt.

6. Si quis non habeat animum adimplendi onera imposita pro lucrando Jubilæo, potest-ne absolvi a reservatis?

Resp. Negative: quia cum privilegium sit affixum Jubilæo, & veluti conditionatum, non habens animum adimplendi condiciones, neque est capax privilegii.

7. Si quis habens animum adimplendi omnia requisita ad Jubilæum, absolvatur a reservatis.

& postea illa non adimpleat, est ne bene absolutus?

Resp. Affirmative: Quia absolutio cadit supra dispositionem presentem, quæ est in poenitente, non vero supra futuram malam voluntatem, quam postea habebit. Et licet aliqui velint illum peccare, si absque rationabili causa non adimpleat onera Jubilæi: nihilominus Suarez putat, quod si ab initio bona fide processerit, & postea nullus adit Jubilæi contemptus, poenitens tunc non peccet, quia ille non promisit Confessario se faciurum opera Jubilæi, nec Confessarius hanc ei poenitentiam iniunxit, neque Pontifex in Bulla ad hoc obligavit. Cum ergo contra nullum præceptum faciat, non est cur oneretur aliquo peccato. Ita Diana.

8. Peccata reservata oblita tempore Jubilæi, eo transacto, possunt ne absolvi a simplici Confessario virtute Jubilæi?

Resp. Cum Boslio, Diana, & aliis apud ipsos, affirmative: quia cum illa confessio fuerit valida, absolutio cecidit etiam indirecte supra peccata oblita; & Confessarius absolvendo habuit, & habere debuit intentionem tollendi quamcumque reservationem. Imo aliqui extendunt etiam hoc privilegium ad commutationem voti, cujus quis oblitus sit tempore Jubilæi: hoc tamen non ita universaliter sustinetur. Alarius cum Lugo docet, quod incapta confessione tempore Jubilæi, si non potuerit perfici intra id tempus, eo transacto poterit quis absolvi ab omnibus reservatis commissis usque ad tempus finiti Jubilæi, & in votis dispensari. Homobonus etiam, quem sequitur Diana, censet, quod si quis in confessione aliquod peccatum reservatum ex justa causa non manifestavit, potest ab eodem, transacto Jubilæo, absolvi a simplici Confessario. Omnia ista procedunt ex eadem ratione: quia scilicet peccata reservata fuerunt indirecte absoluta.

9. Potest-ne Confessarius absolutionem peccatorum commissorum in Jubilæo differre extra illud?

Resp. Ex Boffio, quem sequitur Diana, in duobus casibus potest hoc facere. Primo, cum poenitens iudicetur manens in occasione peccandi, si absolvatur statim. Secundo, si poenitens, completis operibus, accedat ad confitendum Sabbatho, & quia habet multos, & intricatos casus, non potest illis spirituum necessitati intra breve tempus sufficienter providere; debet tamen vota dispendare, & reservationem tollere in ra tempus Jubilæi. Si autem intra hoc tempus in quo ex obedientia Confessarii differtur absolutio poenitens incidat in alios casus reservados, Boffius putat eum non ab illis posse absolvi, quia is nondum confessus est Jubilæum, & virtute Jubilæi absolvi potest ab omnibus peccatis commissis ante illius consecutionem. Hanc eandem sententiam amplectitur Diana, alias addens rationes.

10. Qui committit peccatum reservatum in confidentiam Jubilæi, potest-ne virtute ejusdem absolvi?

Resp. Cum Alario, & aliis affirmative, nisi Summus Pontifex eatum hunc in Bulla excipiat; concessionem enim limitandam, & restringendam novum. De iuramento peccans in confidentiam Jubilæi, non quicumque habita Jubilæi notitia forte incidit in casum reservatum, in quem incidisset etiam extra hanc Jubilæi occasionem; sed ille, qui ex facilitate consequenti absolutionem a reservato, movetur ad tam grave peccatum perpetrandum, quod alias non commisisset.

11. Qui post confessionem iterum reincidit in casum reservatum, potest-ne virtute Jubilæi absolvi?

Resp. Si pro ipso non expiravit tempus Jubilæi, potest absolvi; si autem sumpto Jubilæo in prima hebdomada non possit amplius in secunda sumere, pro ipso expiravit omne Jubilæi privilegium.

vilegium. Hoc autem totum dependet a tenore verborum Jubilæi; sicuti & pro commutatione votorum, & operationum injunctarum, & absolutione a censuris, pro quibus verba Bullæ bene notanda sunt. Unum moneo, quod in auctoritate concessa absolvendi a censuris, non intelligitur inclusa auctoritas dispensandi ab irregularitate, quæ censura non est, sed inhabilitas, neque tollitur per absolutionem, sed per dispensationem.

C A P U T III.

De causa materiali remota Sacramenti Pœnitentiæ.

1. **Q**uid est peccatum?

Resp. Est dictum, vel factum; vel concupitum contra legem æternam Dei. Differt a vitio, quia hoc est inclinatio ad agendum contra legem, illud vero est actio contraria. Hæc definitio proprie convenit tantum peccato lethali, quod est proprie contra legem; veniale vero est tantum præter legem, vel contra, diminute, & imperfecte, scilicet sine gravi legislatoris injuria. Verior tamen differentia inter veniale, & mortale est, quod mortale privat peccatorem gratia sanctificante, & amicitia Dei; veniale vero privat tantum fervore amicitia.

2. Quomodo dividitur peccatum?

Resp. Dividitur primo in actuale, & habituale. Actuale est actus contra legem: habituale est macula relicta in Anima ex tali actu, & quidem si sit mortale, talis macula consistet in privatione gratiæ; si sit veniale, consistet in privatione fervoris amicitia, quam quis habebat erga Deum, seu in quodam corpore reddente difficilem usum expeditum gratiæ, & charitatis. Dividitur ulterius in peccatum oris, cordis, & operis, vel in seipsum, in Deum,

& c.

& in proximum, vel in carnale, & spirituale; vel in peccatum per excessum, & per defectum, quæ omnia ex propriis nominibus nota sunt, Porro dividitur in peccatum commissionis, quod opere, sive interno, sive externo completur; & peccatum omissionis, quod est voluntaria ommissio operis præcepti. Ad peccatum omissionis, tria requiruntur; quod quis possit non omittere, teneatur non omittere, & vere omittat. Quandoque ommissio, & commissio sunt ejusdem speciei: quia una essentialiter aliam comitatur, ut non jejunare, & comedere: non restituere, & retinere rem alienam. Quandoque speciem differunt, quia non se comitantur essentialiter, sed additur nova malitia, sine qua ommissio stare poterat; ut non jejunare, & comedere carnes; non amare Deum, & ipsum odio habere.

3. Quomodo distinguuntur specie peccata?

Resp. Non distinguuntur specie; quia sint contra diversas leges, & præcepta præcise: quia ista possunt esse ex eodem motivo circa idem objectum, cum iisdem circumstantiis: sic furtum prohibetur lege divina, humana, & naturali, & tamen est idem specie peccatum: sed distinctio specificatur ex diversa specie malitiæ, quæ reperitur in actu peccaminoso & diversitas maliciarum sumitur, vel per oppositionem ad diversas leges, & præcepta, quæ respiciunt diversas virtutes; ut non restituere res alienum, cum adest præceptum Superioris, & extrema necessitas in domino, opponitur iustitiæ, obedientiæ, & charitati, vel per oppositionem ad diversa præcepta respectiva eandem virtutem, sed sub diverso motivo, & ratione formali? sic lex divina prohibet ex motivo iustitiæ furtum, lex ecclesiastica ex motivo Religionis prohibet furtum in Ecclesia: furans ergo in Ecclesia diversas specie malitiæ contrahit. Ita Alarius, Brevius, & expeditius, diversitas specificatur peccatorum sumi-

tur ex diverso objecto, & diverso fine: altero multiplicato, in eodem actu multiplicantur specie peccata.

4. Præcepta, contra quæ sunt peccata, sunt-ne multiplicis differentię?

Resp. Sunt duplicis, scilicet affirmativa, & negativa. Prima sunt, quibus præcipitur aliquid fieri; secunda, quibus præcipitur aliquid non fieri. Prima obligant aliquando, & in aliquibus casibus: secunda vero obligant ad semper, & pro semper. Contra prima est peccatum omissionis; contra secunda est peccatum commissionis. Circa eandem materiam potest intervenire utrumque præceptum: sic in sanctificatione Festi, est præceptum non faciendi opus fœvile, & audiendi Sacrum.

5. Peccatum veniale potest-ne transire in mortale?

Resp. Negative. Materia tamen peccati venialis potest, variatis circumstantiis, fieri materia lethalis: sic idem mendacium in circumstantia gravi damni proximi est lethale, quadam alia circumstantia foret tantum veniale.

6. Peccatum lethale cognoscitur esse tale, quando est in materia gravi contra aliquam virtutem, & præceptum; verumtamen hoc pendet a perfecta cognitione Legis Christianæ præceptorum.

7. Peccatum dubium est-ne integra materia Confessionis?

Respond. Nequaquam; nec potest absolvi, nisi addatur materia certa, vel peccati venialis, vel peccati mortalis, etiam alias confessi.

8. Potest-ne aliquid, quod est in se bonum, per accidens esse peccatum?

Resp. Affirmative, quia actus bonus potest esse causa omissionis peccaminosæ; ut studere, orare, & similia, bona sunt: si tamen ex his oriatur omisso Missæ in die festo, erunt mala, quia causant malum.

9. Potest-ne fieri, quod aliquis actus inevitabilis, & necessarius sit peccatum?

Resp. Si fuit liber in causa, adhuc est peccatum. Sic ommissio Missæ in die festo facta ab ebrio, qui amplius sui compos non est, tamen est peccatum. Advertet tamen cum Alario, quod quando aliquis dedit causam peccato, si antequam committatur peccatum pœniteat causæ, actus sequens non erit peccatum: Sic si ex cogitatione libidinosa, habita in die, proveniat postea in somno pollutio, hæc non imputabitur ad peccatum, si ante somnum quis pœniteat cogitationis, & eam retractet: tunc enim pollutio nec in se, nec in causa est voluntaria: causa enim retractata, voluntaria esse non potest. Et addit apud ipsum Sanchez, quod si quis præcipitaret se, & in præcipitio voluntatem retractaret, non erit apud Deum reus suicidii.

10. Cum ex Concilio Tridentino certum sit, non solum peccatum confitendum esse, sed etiam circumstantias omnes, quæ mutant speciem peccati, sciendum est circumstantias esse accidentia, & modos, cum quibus peccatum committitur, adeoque ex verbo dicuntur circumstare peccato, & continentur in hoc carmine.

Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo; quando.

11. Sunt-ne omnes istæ circumstantiæ apertendæ in Confessione?

Resp. Non, sed quandoque una, quandoque altera; unde aliæ sunt circumstantiæ aggravantes in infinitum, & sunt illæ, quæ transferunt materiam venialem in mortalem, puta furtum notabilis quantitatis: & hæc semper sunt apertendæ; aliæ vero sunt præcise aggravantes finito modo, & fiunt intra latitudinem materiæ venialis, ut furtum unius, vel alterius oboli; & hæc necessario apertendæ non sunt; aliæ sunt immutantes speciem, & sunt quæ transferunt materiam unius peccati ad materiam com-

tra aliam virtutem, & sic addunt malitiam novam specie diversam: sic copula illicita cum conjugata addit malitiam contra castitatem, aliam malitiam contra iustitiam; & istæ circumstantiæ speciem immutantes, in Confessione aperiendæ sunt. Aliæ sunt, præcise aggravantes: & sunt illæ, quæ sistunt in eadem specie, ut intensio, qua sit actio peccaminosa, puta major delectatio in copula fornicaria; & istæ non sunt necessario aperiendæ, cum ex Concilio peccata confitenda sint quoad speciem, & numerum. Confitendæ tamen sunt circumstantiæ pure aggravantes, quæ faciunt casum reservatum, vel habent annexam censuram. Item Catechismus Romanus extendit obligationem confitendi circumstantias, quæ peccatum intra eamdem speciem valde aggravant, vel minuunt, scilicet, ut Medicus animarum cognoscat qualitatem morbi, quem curare debet. Brevius ergo interrogationi responde: Sunt explicandæ in Confessione circumstantiæ aggravantes in infinitum, immutantes speciem, & etiam non immutantes, si habeant annexum casum reservatum, vel censuram; item valde aggravantes intra eamdem speciem.

12. Quomodo multiplicantur numero peccata?

Resp. Peccata cordis numero multiplicantur, cum semel cessavit cogitatio, & postea de novo reassumitur; vel cum quis retractavit priorem cogitationem, & desiderium, dolendo de illis, & postea denuo reassumpsit; sic tot sunt peccata interna, quot fuerunt diversi actus interrupti, & reassumpti. Si autem una, & eadem cogitatio, vel desiderium, sine ulla interruptione, vel cum aliqua parvula morula duret per totam diem, erit unum peccatum numero, sed quidem gravius ratione extensionis ad tantum tempus. Alio modo etiam multiplicantur numerice peccata cordis, cum est multiplex numero ob-
 ob-
 ob-

objectum ejusdem cogitationis , vel desiderii pravi ; sic si quis eodem desiderio concupisceret decem solutas , essent decem peccata mortalia ; licet enim actus physice unus sit , moraliter tamen est multiplex : Brevius ergo responde . Multiplicantur numero ex multiplicatione actuum distinctorum , vel ex multiplicatione objecti ejusdem speciei .

13. Hoc eodem modo cum proportionem multiplicantur peccata oris , & operis ; si quis eodem sermone dicat decem homines esse fures , vel eodem actu decem homines occidat , erunt decem lethalia : si quis sæpius interrumpat sermonem , & post notabile tempus denuo murmure , & detrahatur : interrumpat percussiones , & denuo percutiat , tot erunt peccata , quot sunt actus distincti interrupti , & reassumpti .

*Propositiones damnata , ad hoc Caput
reducenda .*

Ab INNOCENTIO XI. 58. Non tenemur Confessario interroganti fateri peccati alicujus consuetudinem .

Ab ALEXANDRO VIII. 2. Peccatum Philosophicum , seu morale , est actus humanus disconveniens naturæ rationali , & rectæ rationi : Theologicum vero , & morale est transgressio libera Divinæ Legis , Philosophicum quantumvis grave in illo , qui Deum ignorat , vel de Deo actu non cogitat , est grave peccatum , sed non est offensiva Dei , neque peccatum mortale dissolvens amicitiam Dei , neque æterna poena dignum .

Ab ALEXANDRO VIII. 3. In statu naturæ lapsæ ad peccatum formale , & demeritum , sufficit illa libertas , qua voluntarium & liberum fuit in causa sua , peccato originali , & libertate Adami peccantis .

38 **A P P A R A T U S**

Ab ALEXANDRO VIII. 8. Tametsi datus ignorantia invincibilis juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ex ipsa non excusate a peccato formali,

Ab ALEXANDRO VIII. 9. Omnis humana actio deliberata est Dei dilectio, vel Mundi. Si Dei, charitas Patris est: si Mundi, concupiscentia carnis est, mala est.

Ab ALEXANDRO VIII. 10. Necesse est Infidelem in omni opere peccare.

Ab ALEXANDRO VIII. 11. Revera peccat qui odio habet peccatum mere ob ejus turpitudinem, & disconvenientiam cum naturâ rationali, sine ullo respectu ad Deum.

Ab ALEXANDRO VIII. 12. Intentio quis detestatur malum, & prosequitur bonum, mere ut cælestem obineat Gloriam, non est recta, nec Deo placens.

Ab ALEXANDRO VIII. 13. Omne, quod non est ex fide Christiana supernaturali, quæ per dilectionem operatur, peccatum est.

Ab ALEXANDRO VIII. 14. Quicunque etiam æternæ mercedis intuitu Deo famulatur, charitate si caruerit: initio non caret, quoties intuitu licet Beatitudinis operatur.

C A P U T I V.

*De materia Penitentia, & primo
de contritione.*

1. **Q**uid, & quodplex est contritio?
Resp. Duplex est, alia est perfecta; & est dolor & detestatio peccatorum, ut sunt offensæ Dei summe & super omnia deest. Contritio imperfecta, seu attritio, est dolor, & detestatio peccatorum, ut sunt offensæ Dei propter timorem gehennæ, aut turpitudinem peccati, aut aliud motivum honestum superna-
tura-

turale, involvens propositum saltem implicitum non peccandi. Dolor de peccatis propter poenas temporales, ut a Deo infligendas, si supernaturalis sit, est sufficiens ad attritionem pro Sacramento Pœnitentiæ recipiendo: attritio putata excusat a sacrilegio, non tamen disponit ad absolutionem recipiendam. Si quis vellet eadem peccata confessa & absoluta de novo subdere clavibus, debet iterum novam attritionem elicere, tamquam materiam novam novi Sacramenti, & hoc nisi eadem attritio virtualiter perseveret. Ad hoc Sacramentum requiritur attritio ante absolutionem: non tamen est necesse, quod sit immediate ante; sed sufficit, quod duret virtualiter; cum enim fuit antecedenter elicitæ, & ordinatæ ad Sacramentum, & non retractatæ, intelligitur moraliter perseverans. Attritio de mortalibus debet esse de omnibus, & de singulis, cum proposito vitandi omnia, & singula; de venialibus sufficit, quod sit saltem de uno, cum proposito illud vitandi: nam unum veniale sine alio remittitur; non tamen unum mortale sine alio. Contritio, aut Charitas perfectæ extra Sacramentum producit gratiam in voto Sacramenti; unde quis suo tempore teneatur confiteri sub lethali, & quidem si sit necessitas sumendi, vel ministrandi aliud Sacramentum, antequam ministret, & sumat, dummodo tamen habeat copiam Confessarii: si non urget talis necessitas, saltem intra annum.

2. Ad veram contritionem vel attritionem, requiritur-ne dolor sensibilis de peccato commisso?

Resp. Negative, quia dolor & detestatio peccati sunt actus rationis superioris, qui non semper commoven-... in inferiorem: dolor enim sensibilis... appetitus sensitivi, in quo recipitur... hinc autem recipi potest sine ulla alteratione, & commotione, ut patet in Beatis, qui summe detestantur.

stantur peccatum, neque tamen de eo habent dolorem sensibilem.

3. Est-ne rejiciendus pœnitens, qui nullum actum doloris de suis peccatis elicit?

Resp. Si pœnitens ex scrupulo dicat se non sentire dolorem, quem tamen procuravit de peccato, quod vere detestatur cum proposito non committendi, absolvendus est, quia vere dolet, licet cognitionem doloris non habet ex sensibus. Si autem nullum procuravit dolorem, & nullum detestationis actum elicit, adjuvandus est, ut eliciat ante absolutionem, & si hoc non faciat, remittendus est ad meliorem occasionem, in qua sit bene dispositus.

4. Est-ne necessaria singularis attritio de singulis lethalibus?

Resp. Negative; sed sufficit post cognitionem omnium peccatorum lethalium generalem contritionis actum de omnibus elicere cum proposito non peccandi impofterum. Caterum ita contritiones multiplicare, est valde onerosum; ita Commachus de contritione, apud Bertau. Est tamen laudabile, de gravioribus, ad quæ quis est magis pronus, contritionem in particulari habere.

5. Requiritur-ne ad veram contritionem; ut pœnitens credat se deinceps non peccaturum?

Resp. Pœnitens debet habere propositum non peccandi, & spem in divina misericordia, quod amplius peccaturus non sit; ceterum hoc credere non tenetur, cum experientia constet, aures vere contritos iterum lapsos esse: & in venialibus res est manifestissima.

6. Est-ne necesse, quod propositum non peccandi impofterum sit explicitum, & expressum?

Resp. Negative; sed sufficienter includitur in detestatione sincera peccatorum, & dolore de illis. Nullus enim habet voluntatem faciendi actum, quem ita detestatur, ut nollit fecisse, & si memoria occurreret vita impofterum instituere.

stitiunda, utique vi huius doloris; expresse præponeret non peccare deinceps: quod sufficit ad demonstrandum, dolorem virtualiter continere propositum non peccandi.

7. In quonam differunt, & in quonam conveniunt attritio, & contritio?

Resp. Conveniunt in odio & detestatione peccati, & in proposito illud non committendi; differunt in motivo, quia contritio procedit ex amore Dei super omnia, attritio vero procedit quidem ex amore Dei, sed imperfecto; immiscet enim semper aliquid proprii commodi, & utilitatis, scilicet timorem pœnæ, vel privationis beatitudinis, vel punitionis a Deo infligendæ.

8. Attritus debet-ne ita detestari peccatum, ut si nullus esset Infernus, adhuc illud detestaretur?

Resp. Affirmative; nam timor pœnæ non est ultimus finis attritionis, sed satisfactio Deo danda; timor vero Gehennæ est finis proximus, quo quis excitatur ad detestandum offensam, & ad Deo satisfaciendum. Secus, si quis ita doleret de peccato, ut peccatum vitare nolleret, si nullus esset Infernus, talis actus ex Divo Thoma malus est, eo quod est conjunctus cum affectu ad peccatum. Valde tamen periculosum existimo peccatoribus attritis talem suppositionem objicere.

9. Unde ergo habetur, quod dolor propter timorem Gehennæ a Deo infligendæ sit actus bonus?

Resp. Habetur ex hoc, quod omnis timor mali recipit suam bonitatem a bono illi opposito: Gehenna autem est opposita Beatitudini; cum ergo laudabile sit Beatitudinem appetere, laudabile etiam est timere, & dolere de ejus amissione.

10. Ad attritionem veram sufficit-ne dolor ille, quo quis dolet se non posse dolere, & attritionem clicere?

Resp.

42. APPARATUS

Resp. Negative; dolere enim de carentia doloris, est dolere de defectu lux voluntatis non detestantis peccata; non vero dolere de peccatis. Ut plurimum autem sic reflexe dolens de negatione doloris, iam dolet de peccato, sed dubitat scrupulose de eo non dolere, quia non habet dolorem sensibilem, quem habere vellet.

Propositiones damnata reducenda ad hoc caput.

Ab INNOCENTIO XI. 57. Probabile est; officere attritionem naturalem modo honestam.

Ab ALEXANDRO VIII. 16. Timor Gehennæ non est supernaturalis.

Ab ALEXANDRO VIII. 17. Attritio, quæ Gehennæ & poenarum metu concipitur, sine dilectione benevolentia Dei propter se, non est bonus motus, ac supernaturalis.

CAPUT V.

De Confessione.

i. Quid est Confessio?

Resp. Est legitima & sacramentalis accusatio peccatorum coram Sacerdote Christi Vicario, a venia illorum, virtute clavium, obtinenda. Eius conditiones sunt sexdecim, ab auctoribus in his quatuor capitulis collectæ:

Sit simplex, humilis, confessio pura, fidelis, Atque frequens, nuda, & discreta, vivens, verecunda.

Integra, secreta, & lacrymabilis, accelerata, Fortis, & accusans, & sit parere parata.

Ex his conditionibus, quatuor tantum sunt essentielles, scilicet integritas quoad lethalia, fidelitas dicens dubia pro dubiis, & certa pro certis
fint

sine æquivocatione, & cum circumstantiis aggravantibus ad infinitum, vel aggravantibus, & imminuentibus dolorem, & propositum satisfaciendi. Confessio, quæ facta fuit sine aliqua ex istis conditionibus, est iteranda, addendo insuper se fecisse confessionem nullam ex defectu doloris, vel propositi, vel integritatis; neque sufficit confiteri peccatum relictum, vel de quo non doluit; sed omnia insuper repetenda sunt: nullum enim peccatum fuit remissum, eo quod unum lethale sine alio non remittatur.

2. Debet-ne semper Confessio esse integra?

Resp. Regulariter loquendo debet esse integra materialiter, & formaliter, hoc est de omnibus peccatis commissis ab ultima confessione: potest tamen esse valida, si sit solum de peccatis, quæ pro eo tunc post diligens examen memoriae occurrunt; vel si relinquatur aliquod peccatum, eo quod ex ejus confessione timeatur grave damnum poenitenti, vel alteri; vel in casu mortis, in quo poenitens non potest omnia exprimere: tunc enim confessio est integra tantum formaliter, hoc est in preparatione animi ad confitendum cuncta: non vero materialiter, quia omnis materia peccaminosa expressa non fuit. Verum cessantibus hisce circumstantiis, tenetur poenitens denuo subdere clavibus peccata relictæ, quia ista fuerunt solum absoluta indirecte.

3. Si quis dicat mendacium in confessione, facit-ne Confessionem invalidam?

Resp. Si tale mendacium est circa materiam necessariam, & varians speciem peccati lethalis, vel minuens ejus numerum, est invalida, & sacrilega. Si autem quis mentiat in materia levi, vel ad confessionem non pertinente, nequaquam. Item etiam si mentiat ex ignorantia, eo quod pro eo tunc post diligens examen menti non occurrant delicta, circumstantiæ, & numerus, tunc confessio invalida non est, sed tale peccatum est denuo clavibus subjiciendum: quia indirecte tantum fuit absolutum.

4. Si

4. Si quis ex inadvertentia dicat peccatum tamquam certum, quod postea advertens cognoscit esse dubium, tenetur-ne denuo subdere clavibus?

Resp. Negative, quia iudicium absolutivum criminis certi, a fortiori est absolutivum criminis dubii, quod continetur in certo. Res e contra decidenda est de eo, qui confitetur peccatum dubium, quod post deprehendit esse certum. Majus enim est crimen certum præ dubio, sic nequit in eo contineri. Idem dic de eo, qui dixit ex ignorantia numerum excedentem, qui utique continet numerum minorem: repetenda autem, est confessio, si dixit numerum minorem, quem deprehendit postea esse majorem.

5. Si quis dicat in materia necessaria, peccavi decies circumcirca, & postea deprehendat se peccasse undecies, vel duodecies, tenetur-ne denuo subdere clavibus?

Resp. Cum Tamburino, si non sit magnus excessus in numero, ly circumcirca, vel plus minusve, extenditur etiam ad numerum parum distantem; quapropter non tenetur ad denuo confitendum. Si autem excessus sit in magna quantitate, tenebitur denuo confiteri.

6. Quantum ad peccata dubia, adverte cum Tamburino, quod rustici, muliercula, & pueri, qui bona fide suas confessiones coram Parrocho, etiam indocto, grossiore modo exhibuerunt, licet peritiores, & grandiores effecti videant in multis se defecisse, unde & multa dubia pro certis, & e contra, unumque numerum pro alio se dixisse animadvertant, non sunt cogendi repetere confessionem. Ratio est; quia satis superque saltem in confuso Confessarius eorum peccata percipit, & directe absolvit; & ex alio capite praxis fidelium est has confessiones non repetere; ad quod si fideles obligarentur, omnia scrupulis forent obnoxia. Hæc sunt verba Tamburini, qui citat pro se Fagundez, & Lugo.

7. Quomodo peccator habitualis, puta meretrix,

retrix, quæ ad bonam vitam reducat, dicere debet speciem, & numerum peccatorum?

Resp. Duplex est opinio, alia nimis severa, & in praxi fere impossibilis, quod debet dicere speciem, & numerum suorum peccatorum. Alia nimis laxa, quod sufficiat dicere, tanto tempore fuit omnibus publice expolita. Placet ergo hic cum Tamburino media via procedere: hic meretrix tenebitur dicere non solum tempus mali status, sed etiam principales species peccatorum, quas memoria retinet, puta, peccavi cum solutis, conjugatis, cum propinquis, &c. & saltem in confuso, toties, plus minusve per menses, vel per hebdomadas; & sic de omnibus peccatis operis.

8. Circa numerum actuum interiorum, addit Tamburinus cum Vasquezio, non esse cogendos hos peccatores habituales ad explicandum frequentiam, & numerum per hebdomadas, & dies, quia hoc est moraliter impossibile sine magno periculo erroris per excessum, vel per defectum. Sufficeret ergo, quod dicat, per annum obvias fœminas concupivi; & dicat species principales, an frequenter cognatas, an conjugatas, &c. Idem dic de eo, qui domi habuit concubinam, satis esse si dicat, per tot annos retinui apud me puellam tamquam uxorem: & addat, semel in die plus minusve eam cognovi, & animum semper habui paratum ad cognoscendam, prout libuerit.

9. Adverte hic cum Tamburino & Vasquezio, quod ille, qui propter inveteratam consuetudinem non potest numerum peccatorum distincte explicare, & ideo dicit tempus, ut de meretrice, non tenetur iterum postea confiteri peccata particularia, quæ memoriæ occurrunt, si tamen non sint specie diversa, licet ea posset magis distincte aperire, quia in illa confusa narratione comprehensa, & directe absoluta fuere.

10. Ut confessio sit integra, debet-ne quis explicare media, quibus usus est ad peccandum?

Resp.

Resp. Si media sunt indifferentia, ut ambulare, ire ad talem locum ad occidendum, ad fornicandum, non sunt declaranda; si sunt mala, & diversæ speciei à peccato, quod intenditur, ut furari, ad adulterandum inducere alium, ut ipsum adjuvet ad occidendum: sunt utique exponenda: quia in primo casu, est peccatum furti diversum ab adulterio: in secundo, peccatum scandali. Si media sunt mala, & ejusdem speciei, & sunt veluti actus initiativi in ordine ad actum consummatum, puta turpiloquium, tactus, & similia assumpta ad fornicandum, immediate ante, vel post, actu secuto: non sunt exprimenda, quia faciunt unum cum actu; & solum aggravant intra eandem speciem: actu vero non secuto, necessario exprimenda sunt, quia de se sunt mala.

11. Cum poenitens aliter non potest explicare speciem sui peccati, quam revelando complicem delicti, puta qui incestum habuit cum sorore utique Confessario nota, tenetur ne complicem revelare:

Resp. Affirmative, quia illa peccando cum fratre, quem scit aperturum suum delictum Confessario, cessit iuri suo quoad bonam famam, quam apud Confessarium habebat. Deinde ordo charitatis postulat, ut prius quis sibi consulat, & postea bonæ aliorum famæ, quæ non tantum laeditur apud Confessarium, ut prapponenda sit securitati propriæ convenientiæ. Si autem quis possit integre fateri suum peccatum, etiam quoad speciem, absque complicitis revelatione, tenetur hoc facere.

12. Si quis in sua adolescentia peccatum lethale tacuerit in confessione, deinde post multos annos recordetur illius, tenetur ne omnes confessiones repetere?

Resp. Negative: sed solum tenetur repetere illas, quas ficto animo propter erubescentiam sacrilege fecit: secus necesse non est, quod omnes repetat: cum in aliis confessionibus, in quibus con-

conscientiam peccati relictæ non habuit; hoc fuit indirectè absolutum, cætera autem directè.

Sententiæ damnatæ, reducenda ad hoc caput.

Ab ALEXANDRO VII. 11. Peccata in confessione omiſſa, seu oblita ob instans periculum vitæ, aut ob aliam causam, non tenemur in sequenti confessione exprimere.

Ab INNOCENTIO XI. 36. Frequens confessio & communicatio etiam in iis, qui gentiliter vivunt, est nota prædestinationis.

C A P U T VI.

De Satisfactione.

1. Quid est satisfactio.

Resp. Est compensatio pœnæ temporalis deſtituta ob injuriam Deo illatam, consistens in operibus pœnalibus & sanctis à Confessario injunctis. Cum non sit pars essentialis sacramenti ut actus à pœnitente exercita, & consummata: si quis ante illam peractam decederet, adhuc salvaretur. Ut est tamen propositum satisfaciendi Deo offenso, & reparandi meliori modo quo potest Jus divinum læsum, est pars essentialis; & ut notat Camacchius, continetur in proposito servandi mandata Dei, inter quæ utique est pœnitentiæ præceptum.

2. Si pœnitens nullam in hoc mundo veller pœnitentiam facere, sed omnem sibi reservaret in purgatorio faciendam, esset ne absolvendus?

Resp. Cum Camacchio, & Bertau, non foret absolvendus: non enim præsumitur contritus, & paratus ad servanda præcepta, cum nolit pœnitentiam facere tantopere à Scripturis commendatam, & à tota Ecclesia in praxi positam.

Teme.

Temerarius insuper, & presumptuosus censendus est; & sapit manifestam tentationem Dei, cum periculo suæ æternæ salutis reservare sibi in alio mundo, cum nemo certus sit, quid sibi in alia vita sit reservatum.

3. Potest-ne pœnitens mitiorem pœnitentiam petere, antequam absolvatur?

Resp. Affirmative; licet hoc enim indicet animum imbecillem & mollem ad satis faciendum Deo, non tamen totaliter aversum a satisfactione, cum paratus sit mitiorem adimplere. Quod si Confessarius nolit eam moderare, potest a confessione desistere, & sibi querere Confessarium minus rigidum; nam pœnitens non tenetur obedire Confessario, nisi titulo absolutionis judicariæ, quam reportat; si ergo absolutionem ab eo non accipiat, nullam injuriam ei facit, pœnitentiam non acceptando. Quod si acceptet, tenetur sub lethali pœnitentiam lethalium facere, & sub veniali venialium, nisi tamen pœnitentiam aliquam dederit Confessor sub consilio, aliam sub præcepto; quæ enim data est sub consilio, sub nullo peccato urget conscientias. Potest, ut vult de Lugo, Confessor aliquando nullam pœnitentiam imponere, ut si pœnitens sit impotens, & ita morti propinquus, ut nihil exequi possit. Extra hunc casum, non video alium, in quo Judex sine ulla pœna possit prudenter absolvere a culpa.

4. Quanta-nam imponi debet pœnitentia?

Resp. Confessarius attenta qualitate personæ & delictorum debet cum proportionem pœnitentiam injungere, observando quæ vult *Trid. sess. 14. c. 8.* dicens fieri peccatorum participes, qui sine justa causa pro gravibus peccatis leves pœnitentias iniungunt. Adverte tamen cum Tamburino, spectandam esse utilitatem & necessitatem spirituales pœnitentis, adeoque per sepe moderandam esse pœnitentiam, leviolemque, quam pœnitens mereatur, imponendam, ut si timetur pusillanimitas, vel horror, Confessionis in pœni-

tente. Item cum prudenter timetur, quod pœnitens non exequatur maiorem pœnitentiam, quam meretur, minor potest injungi, reliquum Deo commendando. Ita Præpositus in *tertiâ partem ad Pœnitentiam dub. 7.* Cui addit illud operis imperfecti in Matthæum: *Et si erramus modicam pœnitentiam imponentes, nonne melius est propter misericordiam rationem reddere Deo quam propter crudelitatem?*

5. Observa etiam, quod addit Polancus in *Directorio Confessionis*: Confessor quædam etiam pœnitentis relinquat arbitrio, ut si dicat: hoc facies, vel si malis illud. Demum potius unum *Pater & Ave* imponat, quam recedere sinat afflictum, vel desperatum pœnitentem, ob pœnitentiæ gravitatem. Quando autem exigua injungitur pœnitentia, indicari potest, quam majorem mereatur: siquidem septennis pro quolibet peccato lethali in usu erat primis Ecclesiæ temporibus. Si tamen timeretur nimia dejectio, vel diffidentia, neque expedit hoc dicere.

6. Quia tamen in hoc scrupulose nimis, quam par est, aliqui se gerunt Confessarii, attendant ad illud, quod habet de Lugo: Pœnitentia debet esse salutaris, & conveniens: hoc est, primo loco attendi debet ad utilitatem spiritualem pœnitentis, ne scilicet laquei ei intendantur, & nova peccata committat. Ex hoc potissimum capite excusari potest hodierna praxis, qua leves pœnitentiæ injunguntur pro gravissimis peccatis: idem enim sap. Et propter spirituales infirmitates pœnitentia. qui gravioribus pœnitentiis scandalizabuntur, & vel confessionem fugient, vel certe ineptæ Confessarios adibunt, qui eos curare nesciunt. Denique in dubio inclinandum est ad partem benigniorem, in qua minus est periculum. Attendendi tamen sunt pœnitentes de insufficienti satisfactionis injunctæ, & commendus est quædam Indulgentiarum, ut sic suppleatur defectus propriæ satisfactionis. Hæc omnia de Lugo.

7. Quænam sunt opera pro pœnitentiâ injungenda?

Resp. Hæc sunt triplicis differentiæ. Primo, Oratio, ad quam reducuntur visitationes Ecclesiarum, auditiōne plurimū Sacrorum, & similia devotionum genera. Secundo, Jejunium, ad quod reducuntur quælibet carnis mortificationes, ut usus Ciliciorum, & Disciplinæ. Tertio, Eleemosynæ, ad quas reducuntur omnia opera misericordiæ in proximos. Opus tamen, quod iungitur pro pœnitentiâ, non debet esse aut titulo debitum: ut si iungatur auditiō Sacri, non intelligitur illa, ad quam quis tenetur ratione festi. Possunt etiam omnia opera bona unius diei, vel hebdomadæ, quæ facturū est pœnitens, iungi pro parte pœnitentiæ. Sic enim eleuantur ad satisfactionem Sacramentalem ex opere operato. Hæc tamen confusa pœnitentiæ impositiō faciendâ non est, nisi simul cum alia particulari prius imposita.

8. Si Confessarius iungat pœnitentiâ levem pro mortilibus, alias jam absolutis, tenetur-ne eam pœnitens facere sub lethali?

Resp. Negative; quia licet causa de se gravis sit, tamen materia præcepti non est ad tam gravem obligationem sufficiens. Ita Tambur.

9. Quo tempore pœnitens tenetur pœnitentiâ adimplere, si nihil a Confessario determinatum sit?

Resp. Quamprimum commode potest, sicuti obligant votum, & alia præcepta positiva. Dilatio ad longum tempus, si minuat pœnitentiæ rigorem, erit utique lethalis; si non minuat pœnitentiæ rigorem, sed sit diuturna, & notabilis, Bonacina putat eam esse censendam mortalem. Unde autem sumenda sit hæc dilatio notabilis, hoc pender a prudentia Confessarii, qui iudicare debet juxta qualitatem temporis, & accidiæ impediētis satisfactionem, & de ejus gravitate, quæ utique tanta censenda non est, si procedat ab aliqua gravi necessitate, vel negotio. Dixi,
si Con-

¶ Confessarius non determinet: casu enim quo tempus præscribat, & determinet, & consilio sit gravis, utique lethalis erit in casu Confessionis lethali.

10. Potest-ne pœnitens pœnitentiam facere, dum est in peccato lethali?

Resp. Affirmative: quia quavis non sit in statu meriti, est tamen in statu tali, in quo potest satisfacere præcepto Confessarii, sicut etiam in eodem satisfacit aliis præceptis Ecclesiæ. Ad summum erit peccatum veniale propter levem irreverentiam Sacramenti, ejus partem integram ponendo in lethali.

11. Potest-ne quis satisfacere per alium?

Resp. Regulariter loquendo; Satisfactio debet præstari ab offendente per se, non per alium, nisi forte sit eleemolyna, quæ ex genere suo sive per se, sive per alium præstari potest. Non tenetur impotens, puta ad jejunium, orare alium, qui pro se jejunet, quia posita impotentia cessat obligatio præcepti.

12. Ad quid tenetur pœnitens, qui oblitus fuit pœnitentiæ?

Resp. Non tenetur ad reperendam pristinam confessionem, sed confiteri solum de sua oblivione, & tunc judicio Confessarii imponenda est nova pœnitentia juxta præsentem statum pœnitentis.

13. Obligatur-ne pœnitens non solum ad substantiam operis, sed etiam ad circumstantias, puta ad recitandas preces ante tale Altare flexis genibus, & similia?

Resp. Quando substantia operis est levis, & circumstantia gravis, tunc pœnitentia, si est pro lethalibus, obligat sub lethali, quando e contra substantia est gravis, & circumstantia levis, tenetur ad eam sub veniali.

14. Potest-ne pœnitentia injuncta ab uno Confessario, immutari ab alio?

Resp. Novus Confessarius directe pœnitentiam

immutare non potest; cum hæc non spectet ad suum iudicium: poterit tamen indirecte immutare, si status præsens pœnitentis fuerit immutatus: ut si quis antecederet erat liber, evadat nuptus. Vel directe, si denuo repetantur peccata, & fiant novi iudicii materia. Vel etiam si fuerit nimia, & irrationabilis. Confessor non habens casus reservados, etiamsi audiat reiteratam pœnitentis Confessionem reservatorum; non potest iramisceri in iudicio factò ab habente authoritatem, nisi forte sit adeo magnus excessus in pœnitentia, ut evadat onus intolerabile.

Sententia damnata, reducenda ad hoc caput.

Ab ALEXANDRO VII. 15. Pœnitens propria authoritate substituere sibi alium potest, qui loco ipsius pœnitentiam adimpleat.

Ab ALEXANDRO VIII. 18. Ordinem præmittendi satisfactionem absolutioni, induxit, non politia, aut institutio Ecclesiæ, sed ipsa Christi lex, & præscriptio, natura rei idiplum quodammodo dictante.

Ab ALEXANDRO VIII. 21. Homo debet agere tota vita pœnitentiam pro peccato originali.

Ab ALEXANDRO VIII. 23. Parochianus potest suspicari de Mendicantibus, qui eleemosynis communibus vivunt, de imponenda nimis levi, & incongrua pœnitentia, seu satisfactione ob questum, seu lucrum subsidii temporalis.

CAPUT VII.

De Absolutione.

1. **Q**uamnam est forma absolutionis?

Resp. De necessitate Sacramenti est: Absolvo te a peccatis tuis; nec ultima verba
omitti

omitti possunt absque lethali ob periculum invaliditatis, & ob praxim communem Ecclesiæ. Reliqua præcedentia, scilicet: Misereatur tui omnipotens Deus, & dimissis peccatis tuis perducatur te ad vitam æternam. Amen. Indulgentiam, absolutionem, & remissionem peccatorum tuorum tribuat tibi omnipotens, & misericors Dominus, Amen. Dominus noster Jesus Christus te absolvat, & ego autoritate ipsius te absolvo ab omni vinculo excommunicationis, suspensionis, & interdicti, in quantum possum, & tu indiges. Deinde, ego te absolvo a peccatis tuis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Passio D.N. Jesu Christi, & merita B. M. semper Virginis, & omnium Sanctorum, & quidquid boni feceris, & mali sustinueris, sint tibi in remissionem peccatorum, in augmentum gratiæ, & præmium vitæ æternæ, Amen. Nota, quod si pœnitens non fuerit Clericus, omittitur verbum *suspensionis*. Hæc omnia in ordinariis Confessionibus omitti nequeunt sine causâ absque peccato veniali. Tamen in articulo mortis, cum timetur ne pœnitens inabsolutus decedat, sufficit dicere: Ego te absolvo ab omnibus censuris, & peccatis tuis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, Amen. In magno Populi concursu sufficit incipere a verbis: Dominus noster Jesus Christus te absolvat; & desinere ad illa verba: Passio Domini nostri.

2. Si auditis peccatis Confessor suspendat absolutionem ad aliquos dies, puta, ut prius pœnitens restituat, vel ut ipse obtineat auctoritatem super reservatis, quæ audivit: teneturne pœnitens Confessionem integram repetere?

Resp. Pro primo casu, si Confessor jam pœnitentiam imposuit, non est necesse, quod recorderetur status pœnitentis, vel quod pœnitens repetat peccata, quia judicium jam terminatum fuit, & solum sententia suspensa est usque ad purificationem conditionis, qua posita, si nova

peccata commisit, debet illa dicere, & absolvi. Si autem pœnitentia imposita non est, debet pœnitens in confuso denuo peccata dicere, ut Confessarius, cognito statu pœnitentis, congruam pœnitentiam imponat. Ita Suarez. Melius tamen mihi videtur, quod in omni eventu, saltem in confuso repetantur peccata, ut status pœnitentis denuo rememoretur Confessario, iudicium terminanti per absolutionem?

Resp. Pro secundo casu, reservata debentur denuo exponi, quia prima vice non fuerunt subdita Iudici, cum Confessarius defectu auctoritatis, Iudex pro eo tunc non fuerit.

3. Absolutio a censuris debet semper præcedere absolutionem a peccatis: effectus enim censuræ est privare participatione passiva Sacramentorum. Debet ergo pœnitens prius per absolutionem a censuris fieri habilis ad Sacramenta suscipienda, deinde ei absolutio sacramentalis impertiri.

4. Si Confessarius obliviscatur absolvere a censura, qua interitus est pœnitens, erit ne hic bene absolutus a peccatis?

Resp. Si censuræ non excedunt potestatem absolventis, pœnitens erit ab illis absolutus, quia earum absolutio virtualiter continetur in illis verbis, Absolvo te a peccatis; nam ab habente auctoritatem, peccata absolvi possunt, tum quoad reatum culpæ, tum quoad pœnas Ecclesiasticas: hinc cum Confessarius dicit, Absolvo te a peccatis, si non præmittat absolutionem a censuris, implicite intelligitur absolvens quoad omnia, quæ potest; secus non fangeretur recte suo munere. Si autem censuræ excedunt potestatem absolventis, & pœnitens bona fide omisit confiteri censuras, erit per accidens absolutus a peccatis, remanentibus censuris. Gratia enim sanctificans est composibilis cum censuris, quæ privant hominem passiva Sacramentorum receptione. Si tamen Confessarius absolveret a peccatis, qui non potest a censura absolvere, peccaret mortaliter.

taliter, quia faceret contra præceptum Ecclesiæ in materia gravi.

5. Potest-ne dari absolutio sub conditione?

Resp. Si conditio est de præsentī, puta, Absolvo te, si es dispositus; vel de præterito, si restituisti, potest dari. Si autem de futuro, puta, Absolvo te, si restitues: non potest dari. Non enim potest suspendi effectus gratiæ, casu quo quis de præsentī sit dispositus.

6. Potest-ne Confessarius, auditis peccatis, denegare absolutionem?

Resp. Sine causa iusta non potest, & si deneger, peccat mortaliter; cum causa iusta, non solum potest, sed debet; & maxime in tribus casibus. Primo, propter occasiones proximas non amotas, vel rem alienam non restitutam, quæ omnia in aliis confessionibus serio permittit. Secundo, propter frequentem relapsum in eodem peccato, sine ulla emendatione. In his enim duobus casibus, moraliter censi debet pœnitens indispositus defectu propositi emendationis. Tertio, propter spirituale emolumentum pœnitentis; quin Confessarius advertat, quod ex dilutione absolutionis, ferventius pœnitens se disponat ad eam habendam. In hoc tamen casu, caute quis se gerat.

7. Quomodo absolvi debet Moribundus, qui loqui non potest?

Resp. Si Moribundus dedit signa doloris, puta percutiendo pectus, restringendo manum præsentē Sacerdote, vel aliquo fide digno, qui hoc restetur, Sacerdos potest eum absolvere rite, sine ulla restrictione mentali, aut vocali. Si autem signa veniæ a Deo petendæ sint dubia, debet absolvi sub conditione, scilicet, si es dispositus, ego te absolvo, &c. Si nulla potuerit dare signa; eo quia subito sensibus fuerit destitutus; dico cum Patre Homobono, Molfatio, & aliis ab eodem citatis, quod Moribundus sufficienter dedit signa suæ ultimæ voluntatis confitendi, per mores Christianos toto tempore vitæ suæ peractos, ne-

que censendum est, quod qui sanus laudabiliter usus est Sacramentis, in periculo mortis ea non petat. Hinc propter talia signa interpretativa voluntatis, poterit absolvere sub conditione de præsenti, scil. si es dispositus, ego te absolvo, &c. Si autem quis, dum actu lethaliter peccat, subito destituatur sensibus, tunc attritus præsumentus non est, nec absolvendus. Tamburinus docet, quod neque huic absolutionem sub conditione denegaret, quia potest esse, quod non ita destituatur sensibus, ut vicinus morti non reflectat ad suam salutem, ad quam per attritionem se disponat: quia ex una parte in extrema necessitate consulitur de medio ad salutem necessario, ex alia per conditionem de præsenti providetur reverentiæ Sacramenti.

Propositiones damnata, ad hoc Caput reducenda.

Ab ALEXANDRO VII. 3. Sententia asserens Bullam Ccenæ solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Trident. in qua de occultis criminibus sermo est, anno 1629. 18. Julii in Concistorio Sac. Congregationis Eminentiss. Cardinalium visa, & tolerata est.

Ab eodem 4. Prælati Regulares possunt in foro conscientie absolvere quoscunque Sæculares ab hæresi occulta, & ab excommunicatione propter eam incursum.

Ab INNOCENTIO XI. 56. Licet sacramentaliter absolvere, dimidiata tantum, confessos ratione magni concursus pœnitentium, qualis potest v. gr. contingere in die magnæ alicujus festivitatis, aut Indulgentiæ.

Ab INNOCENTIO XI. 60. Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra Legem Dei, Naturæ, aut Ecclesiæ, etsi emendationis spes nulla appareat, nec est neganda, nec est offerenda absolutio, dummodo ore profe-

rat

rat se dolere , & proponere emendationem .

Ab INNOCENTIO XI. 61. Potest aliquando absolvi , qui in proxima occasione peccandi versatur , quam potest , & non vult omittere : quinimo directe , & ex proposito quarrit , aut ei se ingerit .

Ab INNOCENTIO XI. 64. Absolutionis capax est homo , quamvis labore ignorantia Mysteriorum Fidei , & etiamsi per negligentiam etiam culpabilem nesciat Mysterium Sanctissimæ Trinitatis , & Incarnationis D. N. J. C.

Ab ALEXANDRO VIII. 19. Per illam praxim mox absolvendi ordo Pœnitentiæ est inверsus .

C A P U T VIII.

De Sigillo.

1. Quid est Sigillum?

Vesp. Est obligatio tacendi ea , quæ auditæ sunt in Confessione Sacramentali : & obligat ad silentium de Lege Divina , Ecclesiastica , & Naturali. Differt a secreto naturali , quia in hoc se offerunt plures casus , ut boni publici in rebellionē , & similibus , in quibus secretum negligi potest , & debet : at sigillum Confessionis in nullo casu sine licentia pœnitentis violari potest ; secus odiosa nimis redderetur confessio . Non licet Confessario revelare peccata , neque directe , neque indirecte , neque in vita , neque post mortem pœnitentis .

2. Cadunt sub sigillo non solum peccata in specie , sed etiam in genere , si loquamur de mortalibus , non vero si de venialibus : unde dicere : Hic mihi confessus est venialia , non est fractio sigilli . Bene autem si dicatur : Confessus est multa venialia , vel venialia gravia : Cadunt etiam sub sigillo defectus naturales in Confessio-

ne comperti, de quibus quis valde erubesceret, complices delicti, & pœnitentia gravis injuncta; dilatio absolutionis, negatio ob casus reservatos, & quidquid, si reveletur, minuire potest bonam famam Pœnitentis, & reddere confessionem odiosam. Hinc Tamburinus vult, quod si quis secreto confessus est, neque hoc possit revelari, quia pœnitens esset invitus, cum ob talem Confessionem factam secreto detur ansa suspicandi malum statum Pœnitentis, qui ad hanc faciendam obligavit; maxime si quis habeat Confessarium proprium, & ad alium secreto accessit. Bonacina vult, quod nec generaliter liceat loqui de vitiis aliquius parvæ Parochiæ, dicendo verbi gratia: In ista parva Parochia vitium luxuriæ multum dominatur, hoc enim esset offendere graviter pœnitentes, qui ad istum Confessarium accedunt; & forte facile erit, facta inductione pœnitentium, devenire in cognitionem eorum, qui tali vitio sunt irreuti.

3. Ex quam Confessione oritur obligatio sigilli?

Resp. Ex Sacramentali, siue valide, siue invalide facta, dummodo peccata dicta sint in ordine ad claves, seu ad absolutionem sacramentalem habendam. Hinc si quis consulat aliquem in ordine ad modum explicandi peccatum in Confessione, hic tenetur ad sigillum. Insuper si quærat, num hoc confitendum sit, vel reticendum. Si autem Pœnitens sua occulta negotia sub sigillo Confessionis protestetur narrare; & si quis adeat Sacerdotem animo narrandi aliquod, vel proprium, vel alterius crimen, vel provocandi ipsum ad peccatum, vel aliud quid simile agendi, siue animo obtinendi absolutionem, tenebitur quis audita reticere sub secreto naturali, non sub sigillo sacramentali, quia hæc in Confessione accepta non sunt, neque cum ordine ad claves.

4. Si quis cum juramento obligetur a Judi-

te Supremo ad aperiendum crimen auditum in confessione, quid tenebitur facere?

Resp. Potest absolute dicere se nescire illum esse reum talis criminis. Ita Tambur. Verum mihi videtur cautius nolle jurare, & dicere Iudici se non posse loqui de auditis in Confessione; & hoc tenetur facere Sacerdos, etiam si ipsi immineat grave damnum; hoc enim est pati propter iustitiam.

5. Licet ne duobus Confessoribus, qui poenitentem de iisdem peccatis se accusantem audiverunt, adinvicem colloqui de auditis?

Resp. Negative, quia uterque sigillo obstrictus est.

6. Si quis in confessione deprehendat aliquem esse uxoratum, nobilem, Religiosum, & quid simile, spectans ad qualitatem personæ, potest-ne hoc revelare?

Resp. Si de revelatione poenitens non sit invitus, potest revelare. Si autem invitus sit, eo quod forte notitia qualitatis personæ sit ipsi gravis, vel damnosa, reticere omnino debet.

7. Potest-ne quis colloqui cum poenitente de auditis in confessione?

Resp. Sine licentia non potest, hoc enim est ipsum confundere: si autem poenitens prius ipse loquatur ad petendum consilium, potest de iis loqui; censetur enim, quod loquens cum obligatione ad respondendum, det facultatem. Si autem Confessorius petat licentiam loquendi de auditis in Confessione propter gravem errorem, quem commisit in administratione Sacramenti, & poenitens nolit licentiam dare, Sacerdos vult non frangi sigillum, quia tunc poenitens est irrationabiliter invitus.

8. Monere super generalia Matronam; ut melius consuât domui suæ, & invigilet super filias, & famulos: item Dominum, ut caveat se a domesticis: Cubernatorem, ut prænuntiet

melius se, ne a proditoribus subripiatur, est semper fractio sigilli, reddens Confessionem odiosam. Imo si ex Confessione praterita complicitas sciat poenitentem esse ream adulterii, vel incestus, vel alterius peccati, quod reticet, poterit quidem eam interrogare; si autem hac semper neget, nullum potest dare indicium suae notitiae, sed tuto absolvere, committendo rem Deo. Neque ad cavendum grave damnum licet dicere: In isto loco, designando scilicet partem Civitatis, vel Monasterii, perpetratur grave crimen. Neque, Ad hunc locum debeant bene advertere iudices, vel Civitatis excubiae.

9. Si Confessarius ex confessione sciat vinum pro suo Sacrificio esse veneno infectum, vel aliunde sibi mortem imminere, potest-ne uti scientia confessionis ad mortem vitandam?

Resp. Suarez vult nullo modo posse, si praetextu aliquo, si ex hoc conjurati suspicari possint complicem delicti revelasse in confessione mortem Sacerdoti dandam, & hinc imminere grave damnum poenitenti. De Lugo vult praetextum aliquem, quo vitae suae provideat, non esse illicitum, cisi ex hoc imminere damnum poenitenti. Ratio est, quia aliud est facto ipso patefacere peccatum: aliud est simulato praetextu facere aliquid, vel omittere, ex quo aliunde scientes possint suspicari peccatum fuisse confessum. Primum est fractio sigilli, secundum non, cum non sit aliqua aperitio secreti, nec verbo, nec facto exhibita, ex aliorum enim malitia provenit, quod culpa innotescat.

10. Quinam teneatur ad sigillum?

Resp. Confessarius, interpres, alii fortissimo audientes confessionem, inveniunt charitatem cum descriptione peccatorum in ordine ad confessionem, is a quo petitur confilium peccati in confessione exprimendi, Prae-latus ad quem acceditur pro licentia a reservatis, omnes isti tenentur ex fidelitate, ex
Reli.

P A R T I . ^{et}
Religione ; ex præcepto divino , naturali , &
ecclesiastico .

C A P U T IX.

De Conscientia .

S E C T I O I.

*De Conscientia in genere , recta , &
erronea .*

n. Quid est Conscientia ?

Resp. Conscientia , quæ est prima regula proxima morum , definitur iudicium practicum particulare ordinatum ad operandum , quo quis iudicat hanc , vel illam rem esse malam vel bonam . Quintuplex est , scilicet recta , erronea , dubia , probabilis , & scrupulosa ? Conscientia recta , est qua quis prudenter iudicat operationem , quæ est bona , esse bonam , & quæ est mala , esse malam . Erronea est , qua quis imprudenter determinate iudicat bonum malum , & malum bonum . Dubia est , qua quis determinate nescit , an aliquod sit bonum , vel malum , sive suspendendo iudicium ad utrumque , sive positive dubitando . Probabilis est , qua quis ex aliquibus rationibus non levibus , vel ex Doctorum auctoritate , assentitur uni parti cum formidine oppositi . Scrupulosa est : qua quis ex aliquibus rationibus levibus iudicat rem bonam esse malam . Hinc frequenter dubitans in omnibus de contrahendo peccato , dicitur scrupulosus .

2. Operans contra conscientiam rectam , peccat-ne ?

Resp. Affirmative ; Quia conscientia recta est proxima regula voluntatis creata in ordine ad bene operandum , participata a prima regula omnium actionum humanarum , scilicet lege æterna Dei ; & de illa dicitur : *Signum est super nos lumen vultus tui Domine .*

3. Cuiusnam speciei est peccatum?

Resp. Est illius speciei, contra cuius virtutem iudicium practicum iudicat aliquem peccare; sic qui osculatur puellam contra conscientiam rectam dictantem puellam non esse osculandam, ut servetur castitas, & vitæ puritas, peccat contra castitatem.

4. Operans contra conscientiam erroneam peccat-ne?

Resp. Si conscientia sit inculpabiliter erronea, operans contra illam peccat, quia habet affectum ad malum, & voluntatem determinatam ad illud faciendum: iudicat ex ignorantia, & errore, puta, non mentiri cum damno proximi esse malum, & Dei offensam, & nihilominus mentiri non vult: in quo casu jam patet, quod voluntas est male affecta erga legem, & Deum, quem vult offendere potius, quam mentiri: sicque peccat. Et hinc Sancti Patres explicant illud dictum S. Pauli ad Rom. 14. *Omne quod non est ex fide peccatum est*: hoc est, omne quod non est ex conscientia.

5. Si conscientia erronea iudicet aliquod esse præceptum sub lethali, quod revera præceptum non est, illud transgrediens peccat-ne?

Resp. Affirmative: sic qui putat se ante vigesimum primum annum, vel post sexagesimum teneri ad jejunium, & non jejunat, peccat, quia habet voluntatem malam ad legem transgrediendam, & quantum est ex se, vult legem transgredi casu quo sit. Si vis rationem subtiliorem, est in promptu illa, quam ex D. Thoma tradunt Scholastici: quia objectum cognitum specificat actum voluntatis, non ut est tale in se, sed ut proponitur ab intellectu. Cum ergo conscientia erronea proponat in casu supra assignato fractionem jejunii tamquam malam, & oppositam legi Ecclesiasticæ, fractionis jejunii erit actio mala.

6. Quid est conscientia inculpabiliter erronea?

Resp.

Resp. Est iudicium practicum imprudenter dictans bonum malum, & e contra, post factam sufficientem diligentiam ad inquirendam veritatem de bonitate & malitia rei, qua non obstante quis errat. Conscientiam culpabiliter erronea est iudicium practicum dictans bonum malum, post nullam, vel saltem modicam & insufficientem diligentiam ad inquirendam veritatem de bonitate & malitia rei.

7. Qui operatur ex conscientia culpabiliter erronea, peccat-ne si operetur juxta conscientiam, vel si operetur contra conscientiam?

Resp. peccat in utraque parte, & si operetur juxta, & si operetur contra. Sic qui v. gr. putat ex conscientia erronea culpabili & vincibili mentiri in iudicio ad evitandum grave damnum in proximo esse preceptum sub lethali a lege charitatis, peccat si mentiatur, & peccat si non mentiatur. Ratio primi est, quia ignorantia vincibilis non excusat a culpa: cum enim sit in nostra potestate ignorantiam vincere, & errorem deponere, peccatum ex tali ignorantia est voluntarium indirecte, scilicet in eo actu, quo possumus, & volumus erudiri in necessariis ad salutem. Ratio secundi est, quia qui facit contra conscientiam erroneam, facit contra dictamen rationis ostendentis non mentiri esse malum: igitur si mentiatur, vult malum facere, Deum offendere, & hinc peccat. Debet ergo secundum Layman, & Beccanum, homo sic constitutus errorem deponere, quod facere potest, cum conscientia erronea culpabilis est, postea operari secundum conscientiam rectam. Si hoc non facit, libere in causa peccat, vertendo se ad alterutram partem.

8. Agere contra conscientiam erroneam, est-ne mortale, vel veniale?

Resp. Ex Homobono, tale peccatum est, quale dictat conscientia: unde si diceret expuere in Ecclesia esse mortale, expuens peccat mortale.

liter; si veniale, venialiter. Ex D. Thoma enim, voluntate & proposito maleficia distinguuntur.

9. Quomodo quis eruditior factus, explicare debet peccatum commissum contra dictamen conscientiae erroneae?

Resp. Ex Homobono *tract. 5. cap. 10. q. 63.* Regulariter non tenetur exprimere circumstantiam conscientiae erroneae, sed sufficit. quod qui in die, quem putat festum, vel jejunii, omittit sacrum, vel jejunium, dicat: omisi sacrum in die festo: fregi jejunium cum tenebar jejunare: dico regulariter; si enim aliquam circumstantiam mutantem speciem secum afferat, tenetur illam exprimere; sic qui peccavit cum ea, quam credebat consanguineam, vel voto castitatis alligatam, tenetur dicere: peccavi cum fornicaria, quam falso credebam consanguineam, vel voto castitatis alligatam. Iste enim duplicem habet annexam malitiam, peccati fornicationis scilicet, & incestus, vel sacrilegii. Eodem modo se habet committens peccatum, qui falso putat annexam excommunicationem; habet enim superadditam malitiam inobedientiae, & spretum Ecclesiae. Imo quandiu est in hoc errore, licet excommunicationem non incurrat, tenetur tamen se gerere ut excommunicatus; & si in divinis communicet cum fidelibus, peccat mortaliter. Item qui putat teneri ad restitutionem per accidens, ratione conscientiae erroneae ita urgentis, restituere debet, licet res alienum non habeat.

S E C T I O II.

De Conscientia dubia.

1. Quid est Dubium?

Resp. est suspensio assensus circa obiectum apprehensum, per quam fit, ut neque iudicet rem esse bonam, neque malam; sed circa utrumque est perplexus. Dubium duplex est, aliud universale, seu speculativum, quo quis in genere dubitat de bonitate, vel malitia obiecti, puta an liceat piscari, & venari in die festo. Aliud practicum, seu particulare, quo quis dubitat, an hic & nunc, puta in festo Paschatis, venari, & piscari liceat. Hinc conscientia speculative dubia est, quæ in genere dubitat: practice dubia, quæ in hoc particulari hic & nunc agendo perplexa est.

2. Qui operatur cum conscientia practice dubia, peccat-ne?

Resp. Affirmative, & quidem peccato ejusdem rationis, & speciei, de qua dubitat. Sic dubitans de mortali, si operatur, peccat mortaliter; de veniali, venialiter. Dubitans, an sit furtum; committit peccatum furti; & quidem, etiam si speculative quis certus sit de bonitate rei, & practice tantum dubius: puta, quis certus licitum esse venari in die festo, & dubius an in hac magna solemnitate hoc ei liceat, si venetur, peccat: ratio est, tum quia se exponit periculo offendendi Deum, & facit, ut dicit Homobonus, injuriam amico, dubitans, an hoc cedat in gravem amici offensam, & nihilominus illud vult facere: tum quia, ut diximus de conscientia erronea, omne quod non est ex fide, hoc est ex conscientia dictante hoc posse fieri, peccatum est.

3. Dubitans, an sit mortale, vel veniale hoc facere, quodnam peccatum committit?

Resp.

Resp. Ille, qui est certus opus esse malum; & incertus, num sit mortale, vel veniale, & tamen operatur, ex Bonacina & Navarro, & aliis, probabilius, peccat tantum venialiter, nisi forte esset paratus ad tale opus faciendum, etiamsi sciret esse mortale; in hoc enim casu propter affectum ad lethale, utique lethaliter peccat. Ratio primi est, quia velle malum in genere, est velle malum, quod transcendit, & commune est mortali, & veniali; si autem hoc malum excederet veniale, non esset malum in genere, & in communi, sed malum tale, quod utique volitum non est ab eo, qui vult malum in confuso. Nihilominus Vasquez putat illum peccare mortaliter, quia se exponit periculo mortaliter peccandi. Verum, ut notat Tamburinus, sic operans cum conscientia dubia in confuso, non advertit ad hoc periculum, adeoque ratione illius non potest fieri peccatum lethale culpabile.

4. Instante necessitate alicuius operis facienda, de quo quis dubitat, an licitum sit necne: quid debet facere, ut vitet peccatum? puta, in tali festo quis dubitat, an debeat relinquere infirmum domi solum, ut sacro interfuit; an relinquere sacrum, ut maneat apud infirmum?

Resp. Debet hic se determinare ad alterutram partem, adhibendo diligentiam in perscrutandis rationibus, quæ ei nunc menti occurrunt; quo facto persuadere sibi debet licitum esse hoc facere, & expedire præ alio, v. gr. ad stare infirmo, relicto sacro, vel e contra: quod si perpensis rationibus maneat adhuc anceps, & dubius, neque possit se resolvere, hoc sibi licere præ alio, debet facere id, quod existimat melius. Si neque discernat de meliori, faciat quod velit. Tunc enim perinde se habet, ac si quis haberet sententiam ex utraque parte æqualiter probabilem.

5. Quomodo intelligitur axioma illud: *In dubiis tutior pars est eligenda?*

Resp. Secundum aliquos, hoc axioma procedit,

dit, cum ex una parte res est certa, & ex alia res est dubia. Tunc utique tutior pars est eligenda juxta illam regulam juris; *Tene certum, & dimitte incertum*. Beccanus existimat, illud procedere, cum dubium est practicum; non vero quando dubium est speculative. Navarrus, Sanchez, & Bonacina putant hoc axioma, saltem in universum acceptum, esse consilium, non præceptum.

6. Qui in dubio constitutus, post diligens examen nescit se resolvere, tenetur-ne sequi partem faventem præcepto, an illam, quæ favet libertati?

Resp. Si sit æquale dubium, & ille sit in possessione libertatis, potest eligere partem, quæ favet libertati. Si vero præceptum sit in possessione, tenetur eligere partem, quæ favet præcepto, juxta illud: *Melior est conditio possidentis*.

7. Undenam dignoscitur, pro quo stet possessio?

Resp. Est nimis difficile, regulam generalem assignare, & hoc dependet a notitia particulari singularum materiarum. Nihilominus in genere ille censetur possessor; pro quo stat præsumptio in foro externo; Pro illo autem stat præsumptio, qui transfert in alium onus probandi in contrarium. Si dominus vineæ est possessor illius, quia pertinet ad alterum probare, quod non habeat legitimum dominium.

8. In quibusnam casibus stat possessio pro libertate?

Resp. In his, & similibus; cum quis post attributam sufficientem diligentiam dubitat, an lex, & præceptum fuerint imposita, puta jejunii: an votum emiseric, an juramento ad aliquid se obligaverit. In his casibus possessio stat pro libertate, quæ transfert onus probandi legem, præceptum, juramentum, & votum adesse; non enim obligant, nisi sufficienter proponan-

ponantur; cum autem proponuntur sub dubio; tunc non sunt sufficienter proposita. Item qui dubitat, an vigesimum primum annum attigerit, non tenetur jejunare, & cum cras est dies jejunii, & quis dubitat, an media nox pulsaverit, potest cenare, & carnibus vesci. Qui post contractum matrimonium bona fide, dubitat de eius valore; quod dubium, post adhibitam sufficientem diligentiam, deponere non valet; potest petere, & reddere, quia possessio stat pro matrimonio. Item qui certus est de voto, dubius de eo, ad quod se extendit votum, ut si sciat se vovisse Religionem, dubitet tamen, utrum voverit certam aliquam, puta Cartusianam, an vero Religionem in communem; non tenetur voto quoad illam partem, de qua dubitat. In istis ergo, & similibus possessio stat pro libertate, cui cum non proponantur sufficienter eius obligatio, potest pro libito ad alterutram partem se convertere.

9. Quinam sunt casus usitationes, in quibus possessio stat pro lege?

Resp. Esse istos: qui certus est de lege, voto, vel juramento, vel debito, & dubitat, an satisfecerit, vel restituerit, tenetur satisfacere, vel restituere. Item qui dubitat, an recitaverit Officium, qui etiam certus de lege dubitat, an sit abrogata. Qui in die jejunii dubitat, an transacta sit media nox, tenetur abstinere a carnibus: quia in his omnibus præceptum, & obligatio sunt in possessione, proinde transferunt onus probandi contrarium in volentem licite contravenire. Similiter, si quis dubitet de ætate necessaria ad Ordines Sacros, vel ad Beneficium, non potest assumere, quia præceptum est in possessione; si dubites, an post medianam noctem aliquid gustaveris, non potes Communionem sumere, quia lex jejunii sumendi est in possessione. Hæc autem omnia procedunt, cum, facta sufficienti diligentia, menti

menti non occurrit motivum sufficiens, nec ratio ad dubium prudenter tollendum, Caterum cum pro una parte major ratio habetur; quam pro alia; tunc illius rationis dictamen sequendum est.

10. Quantum autem ad modum agendi cum conscientia speculative dubia, eo quod ex Theologia habeatur tanta sententiarum diversitas, ut difficile iis possit formari conscientia practice ita certa, ut pro alterutra parte aliquantisper non nutet; sequentes propositiones damnatae satis erudiunt, in quibus casibus non liceat uti sententia probabili, relicta probabiliori: in aliis autem in istis non comprehensis, habetur ex Bonacina referente plures, quod absque peccato licet sequi opinionem probabilem, etiam alienam, & minus tutam (hoc est, quae minus remota videatur ab omni specie peccati, quam altera) relicta probabiliori, & tutiori propria: seclusa tamen omni injuria, & periculo proximi, & dummodo opinio, quae eligitur adhuc sit probabilis.

10. Quid est scrupulus;

Resp. Est motio iudicii ex levibus indiciis, & conjecturis ad dubitandum quasi de qualibet re, quod sit peccatum. Hinc quandoque ita angit, & perturbat mentem operantis, ut apprehendat culpam tam in actione, quam in omissione actionis.

12. Potest-ne scrupulosus agere contra dictamen conscientiae scrupulosa?

Resp. Scrupulosus juxta iudicium prudentis Confessarii non solum potest, sed etiam debet operari contra dictamen conscientiae scrupulosa, quae cum moveatur ex levibus, & insufficientibus fundamentis, non potest esse regula prudenter operandi. Hinc juxta Homobonum, hac laborantes infirmitate, a prudenti Confessario dirigendi sunt: animi dubia semper in mitiorem partem interpretando, sentiendo de Deo in bonitate,

nitate, nec illum, ut captiosum Judicem existimando; sed leges, ac Sacras Scripturas secundum aequitatem, & epichejam sapienter interpretando.

13. *Scrupulosus, qui valde dubitat Confessiones præteritas invalidas fecisse defectu doloris, vel integritatis, debet ne illas reiterare;*

Resp. Cum Vasquesio, Layman, Sanchez, & aliis, scrupulosus non tenetur repetere aliquid de confessionibus præteritis, nisi certo sciat, illud, quod oblitum fuit, esse peccatum mortale, ita ut, ait Sanchez, habeat certitudinem talem, qua jurare possit, se hoc peccatum mortale fecisse, & nunquam confessum esse; quod si hac certitudine careat, abstineat a reiteratione confessionis, quæ, ut comperitum est, scrupulos non amover, sed eis potius animum subministrat. Unde esto forte scrupulosus aliqua confessus non fuerit, non tenetur tamen cum tanto damno & periculo perpetuæ anxietatis procurare integritatem materialem confessionis, cum ab ista minores sapientie difficultates exsulent, ut notat Bonacina.

14. *Privilegia scrupulorum ex pluribus authoribus hæc tria potissimum colliguntur. Primo, non tenetur facile scrupulosus ex dubio nullitatis præteritas confessiones repetere, maxime si quandoque generalem fecit. Secundo, non tenetur in agendo adhibere tam exactam diligentiam, sicuti ceteri, ne in aliquo offendant: sed sufficit pro ipso, examen, & diligentia ordinaria. Tertio dum angitur scrupulis, & nescit ad quamdam partem actionis, vel omissionis se convertere debeat, nec est in promptu prudentis viri consilium, posse agere quicquid vult, nisi certo ei constet aliquid esse peccatum. Ultimo assuescere se ad sequendas sententias mitiores. Ratio horum est, quia ex nimio timore peccandi perturbatur ratio, ita ut non possit recte rem examinare.*

*Propositiones damnata, ad hanc Sectionem
reducenda sunt.*

Ab ALEXANDRO VII. 19. Si liber sit aliquis junioris, & moderni, debet optimo centeri probabilis, dum non constet rejectam esse a Sede Apostolica tamquam improbabilem.

Ab INNOCENTIO XI. 2. Probabiliter existimo, Judicem posse judicare juxta opinionem, etiam minus probabilem.

Ab eodem 3. Generatim dum probabilitate, sive intrinseca, sive extrinseca, quantumvis tenui, modo a probabilitatis finibus non exeat, consili aliquid agimus, temper prudenter agimus.

Ab eodem 35. Videtur probabile, omnem fetum, quamdiu in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eandem habere, cum paritur; ac consequenter dicendum erit. in ullo abortu homicidium committi.

Ab ALEXANDRO VIII. 5. Non licet sequi opinionem, vel inter probabiles, probabilissimam.

C A P U T X.

De Confessariis Monialium?

Sectio I. De conditionibus Confessarii Monialium.

Sectio II. De administratione Sacramentorum facienda Monialibus.

Sectio III. De votis solemnibus Monialium.

Sectio IV. De Clausura Monialium, & de accessu, & colloquutione.

Sect. V. De aliis Monialium obligationibus:

I. **Q**UAenam sunt munera Confessarii Monialium?
Resp. Duo, Judicis, & Medici specialiter depu-

deputati ad curam illarum animarum, quæ degunt in clausura Monasterii, ipsi ab Ordinario assignati; hinc ejus conditiones quinque sunt, potestas, scientia, bonitas, prudentia, & sigillum, & licet istæ etiam communes sint Confessariis Laicorum, unaquæque tamen ex illis specialis est respectu Confessarii Monialium, sequens naturam sui ministerii, cujus judicium non versatur tantum circa præcepta legis divinæ, naturalis, & Ecclesiasticæ, sed etiam circa consilia Evangelica, vota solemnia, & obligationes Regularum sui Monasterii; & ejus cura spiritualis non est tantum ad sanandos morbos omnibus Fidelibus communes, sed etiam ad curandos languores spirituales animarum ad majorem perfectionem tendentium.

S E C T I O I.

De Conditionibus Confessarii Monialium.

I. **Q**ualis potestas requiritur in Confessario Monialium?

Resp. Requiritur potestas specialis jurisdictionis. tradita ab Ordinario, audiendi Confessiones Monialium degentium in tali Monasterio: hinc non sufficit; ut quis sit approbatus ad audiendas Confessiones in genere, vel etiam ex Cavanto, ut sit approbatus ad audiendas Confessiones unius Monasterii, ut inde Moniales alterius Monasterii in eadem Diœcesi degentes valide absolvat; sed debet specialem deputacionem ad hoc numerum Monasterium habere. Post Constit. Gregorii XV. quæ incipit *Inscrutabilis*, etiam Confessarii Monialium, Regularibus subiectarum, debent ab Ordinario approbari, & idonei judicari, approbatione gratis concedenda; & ex eadem Constitutione; si post approbationem in eodem ministerio minus idonei inveniuntur, debita facta monitione suis Superioribus, potest illos

illos amovere : neque tenetur causam significare superioribus, cur illos amoveat, sed quoad hoc Episcopi tantum oneratur conscientia. Hæc omnia Gavantus sub titulo *Monialium cura spiritualis*.

2. Qualis scientia requiritur in Confessario Monialium?

Resp. Requiritur, ut habeat scientiam obligationum specialium, & generalium sui Monasterii, hinc debet scire, num Constitutiones, & Regulæ suarum Monialium obligent sub lethali, vel sub veniali quoad aliqua, an vero fiat solum directivæ ad maiorem perfectionem in vinculo dulcissimo charitatis sine onere conscientia: insuper tenetur scire obligationes ortas ex votis solemnibus, & earum extensionem, & restrictionem, ut recte discernere possit, quandonam contra istas peccatum sit lethale, quandonam veniale; præterea Decreta Pontificia, & Congregationum, & etiam Constitutiones Synodales suæ Diocesis super statum Monialium.

3. Qualis bonitas requiritur in Confessario Monialium?

Resp. Talis, qualis decet eum, qui Custos, & Rector est Sponsarum Christi tendentium ad perfectissimam unionem cum ipso; hinc debet habere notitiam, & exercitium orationis mentalis, jaculatoria, & vocalis, insuper omnium virtutum, præcipue humilitatis, abnegationis suæ voluntatis, mortificationis suarum passionum, quæ si non exercet in se ipso, male utique poterit suis poenitentibus insinuare, & instruere de mediis ad cavenda vitia opposita. Habeat ergo præ manibus sæpe libros spirituales, quales esse possunt opera omnia S. Francisci Salesii, & præcipue ejus Philoteam, & epistolas plenas monitis Sanctis Monialibus utilibus; Thomam a Kempis: librum Confessorum Sancti Augustini: ejus Soliloquia, & Meditationes Christi amore plenissimas. Utile quoque erit, eum, vel alterum

D habe.

habere existis libris, Rodriquez Esercizio di perfezione: Jo. Baptista Sanguire, Erario della Vita Cristiana e Religiosa? opera Ludovici Granata, le Vite di S. Teresa, S. Maria Maddalena de Pazzi, della B. Chiara di Montefalco, della B. Caterina di Genova. Si enim Medicus corporum, & jurista imp'ent Bibliothecas, ut bene proprio fungantur officio: multo magis id prastare debet Medicus, & Index animarum. Valde enim deplorabile, est, aliquibus Monialium directoribus non solum in praxi exercitium perfectionis esse ignotum, sed etiam speculative: ita ut etiam vocabula abnegationis suis ipsius, obedientiae caecae, orationis jaculatoriae, & similia, quae claustralibus familiaria sunt, ipsis totaliter nova & incognita videantur.

4. Qualis prudentia requiritur in Confessario Monialium?

Resp. Requiritur maxima, qua omnibus se accomodat, ut omnes Christo lucrifaciat: omnibus itaque debet confidentiam dare pandendi morbos animae, tentationes, quibus propulsantur, & occasiones peccandi quando Daemon proponit: quod utique alio modo obtinere non poterit, nisi summa prudentia se gerat, ut vel ipsam suspicionis acceptionis personarum auferat: ne uni videatur prae alia addictus, ita ut uni cedat omnia, & alteri nihil in controversiis, quae in communitatibus quotidie occurrunt: non dure increpet, sed alloquatur eas modeste & suaviter, damnando quod est damnabile, verbis quae peccatis quidem horrorem ingenerent, nulla tamen injuria afficiant poenitentem; caveat a multiloquio, in quo non deerit peccatum: caveat ab hoc verbo, filia cara, & similibus, quibus licet usus sit in suis Epistolis Sanctus Franciscus Salesius, non tamen id quod decebat virum sanctitatem, morum candore, & miraculis clarum, ab omnibus usurpari potest; & experientia compertum est; verba haec non levem suspicio-

nem

nem sollicitationis ingenerasse, melius ergo dicere poterit, Anima Dei Sponsa, Anima Christi sanguine redempta; quæ satis suavia sunt, & aliena ab omni culpæ, vel gravi affectus umbra; Multa etiam patientia opus est in audientis tot nugis, quæ a feminis solent in Confessione amitteri, nulle alius ad rem non pertinentibus; longas scrupulorum Confessiones audire non recuset, nec tedium demonstrat, secus ansam daret timidis feminis non aperiendi omnia, quæ nonnisi cum circumlocutione explicare sciunt.

5. Quale debet esse sigillum Confessarii Monialium?

Resp. Debet Confessarius Monialium, ne reddat Confessionem odiosam, & ne frangat debitum sigilli, valde caute procedere, cum opus est, ut de statu Monasterii alloquatur Episcopum, Vicarium Generalem, Abbatissam: imo cum suscipit Confessiones unius Monialis, ne incaute revelet id quod est dictum illi ab alia; breviter ergo aliqua ponam, ex quibus poterit alia colligere,

6. Interrogatus ab Abbatissa, num aliqua Monialis apta sit pro tali officio, aut Novitia pro professione, aut Educanda pro admissione ad habitum, non potest uti scientia & notitia habita in Confessione, & dicere sic generaliter non esse aptam; forte enim hæc responsio magis gravat peccantem: quam si detegeret unum peccatum tantum; datur enim ansa suspicandi de omnibus: deinde si non licet ex scientia habita in Confessione negare alteri secretum suffragium, ne promoveatur, a fortiori non licet suadere alteri, ne promoveatur ad officium, aut ne acceptet ad professionem: sanius ergo poterit respondere, ipsam melius agnoscere, quæ cum iis quæ degunt in Monasterio conversatur, præ Confessario, qui audit tantum eas in confessione.

7. Interrogatus ab Abbatissa, num audierit Confessionem unius, vel alterius Monialis, frangat ne sigillum, si dicat se non audivisse, cum re-

vera audierit, sed negaverit absolutionem?

Resp. Affirmative: hoc enim idem est, ac asserere se negasse absolutionem poenitenti: quod utique est violare sigillum, quando ex occurrentibus circumstantiis negotio absolutionis probabiliter praesumitur provenisse ex indispositione poenitentis; ita Jo: de Lugo cum Navarro, Soto, Suarez.

8. Violat ne sigillum Confessarius, si ex scientia habita in Confessione moneat Praelatum, vel Abbatissam, ut mutant claves portarum Monasterii, attollant magis ex tali parte parietes, invigilent ad crates, curent aliquam fenestram claudi, vel similia, non nominando peccatum; pro quo impediendo suggerit Superioribus remedium?

Resp. Affirmative, quia similia remedia proposita a Confessario indicant de se malum ab eo cognitum: si autem aliunde a fide dignis sciat imminere aliquod periculum honestati Sanctarum Mulierum, nisi attollatur murus, &c. potest hoc remedium proponere; non enim tunc utitur scientia confessionis, sed notitia aliunde habita. In simili casu haec duo caveat; primo, quod audierit a fide digno, cui credidisset etiam nulla praecedente confessionis notitia; secundo, ne Moniales sciant hoc remedium ab ipso propositum fuisse, ne sanctae illae Virgines ex fragilitate texus ad suspicandum facillime hinc diffidentiam acquirant erga ipsum, & peccata vel non confiteantur, vel saltem non ita sincere, sicuti exigit veritatis Tribunal.

9. Potest-ne Confessarius suggerere Concionatori, ut hoc, vel illud vitium in particulari reprehendat?

Resp. Negative, si talis suggestio oriatur ex vi notitiae habitae in confessione; & multo magis si ipse concionetur, debet valde praecavere; ne descendat ad particulares circumstantias alicujus vitii: agit enim cum forminis natura sua suspicibus: proinde cum advertentia removeri debent omnes

omnes occasiones dubitandi de violatione secreti sacramentalis.

10. Potest-ne, ut provideat propria ignorantia consilii causa manifestare amico docto peccatum Monialis, non manifestato nomine?

Resp. Si delictum non sit gravissimum, & infamatorium loci, seu Religionis potest hoc facere; providet enim ex una parte suae ignorantiae, & eruditur in modo exercendi bene suum munus; ex alia, cum nec manifestetur persona, nec manifestatio delicti infamet Religionem, nulli sit injuria. Melius tamen erit proponere casum in genere, simul admiscendo plures alios casus in confessione non auditos, ita ut docens amicus suspicari non possit illud delictum in confessione audivisse: & consultius, si tantum ab ipso quærat libros, unde haurire possit cognitionem necessariam, quam ignorat.

11. Potest-ne Confessarius colloquendo cum amico recreationis gratia, non nominata persona, aliquos defectus aperire auditos de monialibus in confessione?

Resp. Licet ex tali aperitione sic in genere facta colligi nequeat, quamnam fuerit persona delinquens, nihilominus si delictum sit grave, ex quo oriatur infamia Monasterii, cuius membrum est persona delinquens, peccate peccato violationis sigilli, docet Jo. de Lugo d. 23. de poen. n. 63. non tamen peccaret peccato revelationis confessionis, qui diceret se nolle vacare confessionibus talium Sororum, quia magno radio afficitur in solvendis dubiis scrupulosis de rebus nullius momenti: quia longissimas Confessiones faciunt, quæ ei caput continuo frangunt; hæc enim, & levia, & de se nota sunt, & si alias notiorum sit in illo Monasterio esse aliquas scandalosas, non est lethalis culpæ statim damnandus, qui diceret nolle amplius fungi tali officio, ne se exponat periculo æternæ damnationis: ab istis tamen locutionibus omnino ablineat, ne odiosa reddatur confessio.

12. Quomodo imminere potest periculum revelandi peccata unius Monialis, suscipiendo confessionem alterius?

Resp. Multipliciter; primo, cum occasione audiendi aliquod factum inter plures, puta contentionem, vel quid simile, incaute aperitur uni circumstantia, quam audivit ab alia: abstineat ergo Confessarius ab inutili indagatione circumstantiarum, nec revelet jam ab ipso audita. Secundo, cum peccatum commissum est inter duas Moniales, quarum una jam confessa est, & alia delicti complex recitet culpam: in hoc ergo casu non demonstret se conscius sui criminis, sed solum interroget super generalia, puta, si nihil aliud habeat, animum addendo, ut confiteatur peccata sua; & si hæc nihil aliud addere velit, eam absolvat, rem Deo committendo. Terrio, cum una se fingit aham, puta Jacob pro Esau: hic si occurrat petita debita licentia discurrere de statu animæ suæ, iuxta cognitionem quam habet ab aliis confessionibus, curet bene dignoscere personam, quam alloquitur. Quarto, cum deprehendit ex confessione, familiaritatem, quæ ex parte unius Sororis innocens est, ex parte alterius vitiosam esse: cum maxima ergo dexteritate curet amputare familiaritatem, tamquam indecentem Sponsæ Christi, quæ charitatis & benevolentiae signa debet omnibus facere communia, fugiendo particularis amoris notam, quæ cor soli Deo debitum dividit cum creaturis. Quinto, cum occasione reconciliandi aliquam rixam se immiscet in tractatu reconciliationis, in quo, ut fugiat periculum revelationis, nihil tangat de dictis, aut factis, quæ occasionem dederunt fractioni pacis; sed charitatem tantum promoveat ex motivis generalibus sanctæ unionis inter Sorores. Sexto, occasione alicujus furti, vel actionis injuriosæ occulte factæ in Monasterio, vix potest in hoc casu demonstrare se suspicari de una potius; quam de alia, quin utatur scientia con-

confessionis, dependenter a qua compertum illi est, quamnam sit ad tale vitium proclivis: excuset ergo innocentem, si hæc iniuste gravatur, absque eo quod demonstret se dubitare de alia. Septimo, si occasione audienti confessiones aliarum Monialium comperiat aliquam de iplo murmurasse, ne demonstret propter hoc se contra illam iratum, & multo minus eam reprehendar. Si autem illa eadem, quæ murmuravit, subiciat clavibus peccatum murmurationis factæ de directore suæ conscientiæ, poterit illam in spiritu lenitatis reprehendere. Ex istis calibus poteris ad plures alios consimiles proprio iudicio pervenire.

13. Quomodo se gerere debet Confessarius Monialium in petendo dispensationem a Prælato, ut absolvat ab aliquo casu reservato Monialem?

Resp. Cautissime gerere se debet: cum enim sigillum Sacramentale obliget de jure naturæ, Ecclesiastico, & Divino, & reservatio sit de jure Ecclesiastico, non debet pro tuenda minori obligatione frangere majorem, hinc non est manifestanda circumstantia peccati, ex qua Prælati devenire possit in cognitionem Personæ, quæ reservatum casum per Confessarium ipsi prætertat. Advertat insuper Prælatum non debere esse curiosum indagatorem casus reservati, neque posse uti hac notitia pro foro externo, committendo v. g. janitricibus, ut melius invigilent ad januas Monasterii, vel ut mutant seras; potest tamen absolutionem suspendere, donec illa, quæ habet clavem, qua utitur pro nocturno egressu, eam tradat Confessorio; hoc enim pertinet ad forum internum; nam clavis apud ipsam retenta, est occasio proxima egrediendi, item ex eadem ratione, quod remittat vestes, quibus induitur in egressu nocturno, & similia, quæ media sunt ad peccandum. Postquam ergo Monialis confessa fuit omnia tam non reservata, quam reservata, si immineat Communio, quam poenitens non possit differre sine scandalo, illam

absolvat directe a non reservatis, & indirecte a reservatis, cum onere ea omnia confitendi habenti potestatem absolvendi etiam a reservatis. Data hoc modo absolutione, si casus reservati habeant annexam excommunicationem, ut plerumque contingit in Monialibus, primum petat facultatem a Prælato eam directe absolvendi: si non habeant annexam excommunicationem, poterit expectare tempus opportunum, quo, sine suspitione complicitis detegenda petat casus reservati absolvendi auctoritatem; puta solemnitatem aliquam, cujus occasione poterit petere majorem auctoritatem, ut Moniales, si casu opus sit, absolvat a reservatis, non manifestando de præsentī hac indigere; si hoc non juvet, & Prælatus neget, dicat se illa indigere in generali; & si hoc neque juvet, dicat casum in particulari sine circumstantiis, quæ possint manifestare personam: si hoc neque juvet, & circumstantia necessario manifestanda sit, disponat pœnitentem, ut de ei licentiam pro salute animæ suæ alloquendi Prælatum. Si autem Prælatus esset adeo indiscretus, ut nollet concedere facultatem, & pœnitens nollet se manifestare Prælato, remedium esset recursus ad Sacram Pœnitentiarium.

14. Potest-ne Confessarius denegare Communionem Moniali, cui denegavit absolutionem, eo quod sit in occasione proxima peccandi, quam potest, & non vult abjicere?

Resp. Si accedat, non potest illam denegare; si enim denegatio sit publica, indirecte manifestatur peccatum, quo redditur pœnitens indisposita ad Sacramentum: si autem sit secreta, hoc redderet odiosam confessionem, dum in aliqua actione extra confessionem exprobratur ei delictum, quo redditur indigna ad suscipiendam Eucharistiam.

S E C T I O - II.

De administratione Sacramentorum facienda Monialibus.

1. **Q**uoniam Sacramenta Confessarius Monialium debet ipsis ministrare?

Resp. Tria, Pœnitentiam nempe, Eucharistiam, seu Viaticum, & Extremam Unctionem, de his ergo ea dicam, quæ specialiter ad Moniales pertinent, communia enim suis locis disposita sunt.

2. In quonam loco debet Monialibus administrari Sacramentum Pœnitentiæ?

Resp. Ex Gavanto verbo *Monialium cura spiritualis* n. 31. qui affert Decretum Congregationis Episc. sub ann. 1603. confessionalia ne sint in Sacristiis, seu locis occultis, & remotis, sed in Ecclesiis exterioribus: debet ergo in istis Pœnitentiam administrare ordinarie. Si autem aliqua infirma ad hæc descendere non potest, administret in loco decenti, & quidem solitis velis ita præparato, ut mutui vitetur aspectus: idem dic in aliis necessitatibus. Si ingredi debet ad ministrandum infirmæ Sacramentum Pœnitentiæ, si non sit adeo imminens mortis periculum, & petere commode possit licentiam ingrediendi, eam petat: in casu necessitatis statim ingrediatur, etiam post signum vespertinæ Angelicæ salutationis, Superpelliceo, & Stola indutus: comitetur ad Cellam infirmæ a duabus comitatricibus maturæ ætatis, quæ ad Cellæ januam morentur, ita ut Confessarius ab iisdem commode cerni possit; ita statuit Sacra Congreg. 13. Septembris 1583. apud Barbo-
sam, addentem, ex Decreto ejusdem Congregationis, Confessarium Monialium clausuram ingressum ad ministranda Sanctissima Sacramenta Sorori indigenti, debere recta via ac sine diviculo ire & redire, nec in alia Monasterii parte divagari. Crederem tamen, quod si ali-

Monialis infirma instanter peteret confessionem, etiamsi confessio non esset necessaria ob mortis periculum, vel ob Communionem, expedit, quod Confessarius ad illam accederet pro audienda ejus confessione.

3. Quanam Confessarius Monialium observare debet in administratione Pœnitentiæ, ut digne impleat suum ministerium?

Resp. Primo, vitet personarum acceptionem, & citra necessitatem ne diutius immoretur cum una, quam cum alia: vitet loqui de inani- bus, & ne curiosus sit indagator tricarum, quæ inter Moniales fiunt, & suscipiat solum ea, quæ materia sunt Sacramenti, aut quæ observari debent ad promovendum spiritualem pœnitentis progressum. Secundo, ne auferat confidentiam Moniali, properando, vel quid simile faciendo, ex quo pœnitens cognoscere possit illius tedium: sit cautus in interrogationibus circa votum castitatis, ne sibi, aut pœnitenti injiciat laqueum perditionis. Tertio, ne interrumpat pœnitentem inter confitendum, nisi circumstantia aliqua querenda sit, & dubiter in fine confessionis posse oblivisci: neve reprehendat inter confitendum, ne pœnitens deterrita hinc animum amittat confitendi reliqua: & si advertat pœnitentem ex erubescencia non audere exponere peccatum turpe, illam benignius solito excipiat, viscera paternæ compassionis exhibens, & omni studio alliciat ad confitendum. Ultimo det pœnitentiam accomodatam viribus, statui pœnitentis; arguat, obsecret, increpet in omni bonitate, & patientia.

4. Qualem potestatem habet Confessarius absolvendi pœnitentem Monialem?

Resp. Habet super illos casus, quos ei concedit Episcopus absolvendos, non autem supra reservatos ab Episcopo, ad quem debet accedere pro ulteriori facultate, & si casus sit Papæ reservatus, juxta Homobonum *tract.* 25. *cap.* 6. *resol.* 3. Episcopus potest facultatem

tradere, ut eam absolvat, etiamsi casus habeat annexam censuram in Bulla Cœnæ: quinimo etiam si casus esset manifestus, & publicus, absolutionis beneficium ei impendere liceret, cum justum impedimentum adeundi Pontificem subsit; nam nec Romam mittere, nec scribere tenetur. Verba sunt laudati auctoris. Quantum ad Confessarium Regularem Monialium proprio Generali subditarum; habet eandem facultatem, qua gaudent Confessarii sui Ordinis in Religiosos masculos: & si eveniat, quod aliqua ex ipsis incidat in casum Papæ reservatum, putat Homobonus, Episcopum posse, pro hoc absolvendo auctoritatem tradere, his verbis Moniales, etiam ob enormem excessum ab Episcopo absolvi debent, quia extra Clausuram exire non possunt. Alii tenent, quod Prelati Regulares habeant facultatem absolvendi Moniales sibi subditas in illis casibus. Sed cum Bonacina *de Censuris in communi dispul. 1. quæst. 3. punct. 2. num. 3.* ego existimo teneri mittere saltem epistolam, si commodè potest, pro absolutionem obtinendo, ut patet a simili in impedimentis matrimonii; non enim credibile est, Papam velle ab Episcopo absolutionem impendi, quando patet recursus ad Sedem Apostolicam per Procuratorem, vel per Epistolam.

5. Qualiter debet procedere Confessarius cum Moniali existente in occasione proxima peccandi, sive interna, sive externa, quantum potest, & non vult dimittere?

Resp. Regulariter loquendo, absolvenda non est; quia volens occasionem proximam, virtualiter vult peccatum, quod cum ea conjungitur, adeoque caret vero & sincero proposito non peccandi, quod ore tantum dicit se habere, atque ei credendum non est, cum protestatio sit contra factum. Limitat tamen Joannes de Lugo *disp. 14. de pœn. 151.* nisi ex tali dimissione pœnitenti imminet grave damnum infamiae, aut periculum scandalum:

vel cum demonstrat extraordinarium dolorem, ratione cuius fortior evadit ad refistendum, adeoque occasio antecederet proxima jam talis non est; vel cum pœnitens serio proponit adhibere media ad cavendum peccatum, ut si occasio sit ex fornicina, statuatur numquam cum sola manere, & colloqui.

6. Si Monialis, cui tolerata est occasio proxima propter grave damnum, una cum dolore extraordinario demonstrato, iterum relabatur in eandem actuum frequentiam, est ne absolvenda?

Resp. Negative, quia illa peccatorum frequentia sine ulla emendatione demonstrat sufficienter propositum fuisse siccitium: si autem esset aliqua emendatio, licet non totalis, adjuvanda est salubribus pœnitentiis, ut Deo adjuvante perficiat opus, quod jam incœpit. Contrariam sententiam, durante eodem periculo damni, infamiae & scandali, tuetur idem Joan. de Lugo una cum Valdo, & Sancio: hoc tamen mihi videtur in praxi satis periculolum. Curet ergo Confessarius Moniali insinuare, nullum damnum æquiparari posse damno animæ, & nihil magis infame esse, quam esse turpem coram Deo, ut hinc animetur postposito quocunque humano respectu occasionem rescindere, & abjicere.

7. Potest-ne Confessarius differre absolutionem Moniali, quæ sæpe promittit occasionem dimittere, & numquam dimisit?

Resp. Affirmative; dilatio enim absolutionis, quæ est in utilitatem pœnitentis, non est iniuriosa.

8. Debet-ne Confessarius erudire Monialem, quæ bona fide persistit in occasione proxima peccandi, putans non esse novum peccatum in illa permanere?

Resp. Affirmative; quoad hoc enim puto falli Doctores contrariæ sententiæ in applicatio-

ne doctrinae generalis alioquin bonae, quam
 & ego de impedimentis Matrimonii trado.
 scilicet, cum Confessarius apprehendit poenitentem laborare ignorantia invincibili juris, aut facti, & alioquin praevidet ignorantiam ablatam redundare in detrimentum poenitentis, qui prosequetur facere cum peccato id, quod antea licite faciebat; proinde debet dissimulare, & non erudire. Hoc non currit in aliis casibus, & vix cum maxima limitatione in impedimentis Matrimonii, quae nonnisi cum maxima difficultate auferri possunt; & multo magis non currit in nostro casu; licet enim Monialis nesciat occasionem proximam non abicere esse peccatum, scit tamen se peccare peccato ad occasionem consequente, & illud aperit Confessario; cum igitur nihil illi proficiat sua ignorantia, neque illi nocet ablatio illius, & eruditio.

9. Quando non debet Confessarius Monialium auferre ignorantiam circa peccata, quae poenitens bona fide, & sine scrupulo committit?

Resp. Cum Confessarius videret remedium esse difficilius, & hinc prudenter iudicat suae correctione, & eruditione nihil profuturum; tunc melius est, ut relinquat poenitentem in bona fide: cum sperat emendationem: tunc tenetur admonere, tum ex charitate, tum ex officio Pastoris, & Magistri: si ignorantia poenitentis sit vincibilis, & culpabilis, tunc cum talis ignorantia non exoulet a peccato, erudire debet: si ignorantia etiam sit contra Monialem poenitentem, quae ex conscientia erronea putet esse peccatum, quod revera peccatum non est, erudiri debet.

10. Quid debet facere Confessarius, qui reperit Monialem in praeteritis confessionibus annis integre fuisse confessam?

Resp. Si instet Communio Monialibus, quae hinc nota infamiae, & periculo scandalum committit.

tere non potest, tunc eam absolvat cum onere se præsentandi tempore opportuniori, & quam primum reiterando omnes Confessiones sacrilege factas. Si autem non instet, eam remittat pro diligenti examine faciendo, ut integre, & materialiter, & formaliter confiteatur, antequam ad Sacram Communionem accedat. Si autem Monialis sit rudis, & hebetioris ingenii, quales solent esse nonnullæ simplices Conversæ, ita ut & si pluries dimittatur ad novum examen, non ideo sit exactius confessura, quam si statim a Confessario cum patientia interrogetur; tunc de præsentanti, si fieri potest, adjuvanda est ad repetenda peccata omissa, & commissa; hanc enim regulam pro rusticis, & idiotis communiter tradunt Doctores, ea ducti ratione, quod dimissio ex una parte pœnitentibus est molesta, ex alia non est utilis, quod & si millies se examinent, non sunt magis apti, quam si breviter a Confessario interrogentur.

11. Potest-ne Confessarius cogere Monialem surdam, ut scripto confiteatur?

Resp. Negative, quia peccata scribere, & Confessario scripta præbere, est modus confitendi insolitus, & de se publicus, ad quem non obligat Ecclesia, maxime cum huic occurrì possit præcipiendo, ut Moniales recedant, & longe distent a loco; cum confitetur surda, vel surdastra. Sentit tamen Layman *lib. 1. tract. 6. c. 6.* posse surdam scripto confiteri, si velit; item agrotam, quæ ex angore gutturaliter nequeat confiteri. Item quæ magno pudore afflicta ex peccatis turpibus commissis, quia hæc consuetudo oretenus confitendi, cum adest causa rationabilis, recedendi ab illa, non obligat sub lethali. Si autem Confessarius angatur scrupulo in suscipienda confessione hoc modo extraordinario, maxime illius, quæ non audet turpia a se patrata confiteri, provideri huic poterit sic; legat ipse chartam, & interroget de quolibet peccato ibi scri-

seripto, puta: polluisti-ne te ipsam? & ita respondet, utique; quot vicibus? tot: &c. Non video, quomodo hic modus providens integritati confessionis, quæ res, agendo de Monialibus est maxime consideranda, vitiosus dici potest? Caveat tamen hanc consuetudinem introducere, & sit tantum ultimum remedium extremæ necessitatis pro confessione integritatem obtinenda, de qua aliter ob erubescentiam desperetur necessaria integritas.

12. Confessarius Monialium potest-ne absolute Monialem ex repentino morbo sensibus destitutam, quæ nec petit confessionem, nec ullum dedit contritionis signum?

Resp. Ex Homobono *tract. 13. cap. 6. q. 18.* absolvi potest, si alias erat Monialis bona, nec notoria peccatrix; nam talis censenda est moraliter petens, & testimonium huius petitionis est vita religiose transacta. Immo Diana vult in hoc casu adesse etiam materiam sensibilem Sacramenti, quæ per restitutionem, & famam publicam efficiatur præiens, quatenus femina proba, maxime Religiosa, & Christiano more vivens, supponitur quotidie conteri, & dolere de peccatis. Adde censendum esse, Religiosam ex consuetudine promptam ad actum pietatis, morbo correptam velle confiteri, licet hoc signis exprimere nequeat. Hinc cum absolutione ei tradita sub conditione, scilicet, si es disposita, & providetur necessitati spirituali, & consulitur reverentiæ, & decentiæ Sacramenti: & in hoc utique crediderim nihil mali immisceri.

13. Quas interrogationes debet facere Confessarius Monialium, maxime in fine vitæ, ut detestentur omnia peccata commissa?

Resp. Infirma utique adjuvanda est ad generalem, & particularem, quantum fieri potest, omnium peccatorum detestationem: omissis ergo genericis, quæ Laicis etiam communes sunt, brevem eam interrogat super delicta Religiosarum

propria; pro quibus notum hic facio: Contra Deum ergo interrogetur? An divinum Officium post professionem sine causa omiserit: An cum debita reverentia Sacramenta receperit: An orationi mentali aliisque spiritualibus exercitiis juxta præscriptionem sui Ordinis vacaverit: An a vigiliis, & jejuniis propriis sui instituti cum affectata necessitate se liberaverit: An doluerit de vocatione ad Religionem, Deumque sibi nimis duram sortem dedisse aliquando dixerit: An diffiderit de Divina misericordia, vel nimis de ea præsumpserit: An superstitionibus, vel vanis observantiis vacaverit: An verba Sacræ Scripturæ ad vanos usus, & indecentes transtulerit. Contra Religionem interrogari poterit: An Statuta Religionis scienter violaverit: Quomodo in capitulis de Regimine Monasterii cum Justitia se gesserit: An in præjudicium Religionis, in gratiam alicujus aliquid faciendum curaverit: An in electionibus Abbatissæ respexerit ad amicam potius, quam ad meritum eligendæ; & hujus occasione, an violaverit aliquod juramentum: An ambiverit per media illicita promoveri ad dignitatem: An in ea posita permiserit introductionem novorum abusuum, vel toleraverit inobservantias Regularum, vel inordinate correxerit, vel ex vindicta, & odio contra aliquam processerit in pœnitentiis dandis, & assignandis officiis onerosis, vel præminentibus in Monasterio, iniuste deprimendo unam, & attollendo aliam. Contra votum Obedientiæ: An aliquid fecerit: An ex spretu aliquam observantiam noluerit facere, vel reculaverit ex odio genuflexionem, & solita obsequia deferre suis Superioribus; An vi, vel prætextu falso, vel favore externo emendicato, a subiectione suæ Abbatissæ debita se iniuste subtraxerit. Contra votum castitatis, si necessitas non postulet, sobrie se geret: interroget de diligentia in expellendis cogitationibus impuris, de aliquo pravo affectu erga aliquam personam in vel extra Mo-

nasterium, de epistolis cum verbis æquivocis,
 vel amatoriis: an pœnituerit corpus suum Deo
 dicasse. Contra paupertatem, interroget: An
 munuscula sine licentia dederit, vel receperit:
 An vanum aliquid, aut pretiosum supra neces-
 sitatem licentia extorta sibi comparaverit: An
 aliquid de Monasterio dissipaverit: An aliquid
 notabile, sive in pecunia, sive in re, supellecti-
 li pretiosa, sine licentia detinuerit; & si adhuc
 detineat, curet, ut statim consignet Superiori,
 vel ab ea licentiam detinendi, ad usum habeat,
 ne proprietaria discedat ab hac vita; An videns
 se proximam morti, de rebus ad suum usum
 concessis disposuerit pro aliqua amica, vel quæ
 illi inservit; quod si comperiat, curet, ut peti-
 ta facultate ab Abbâtissa illud donet, vel quod
 melius est, ut omnia in manu Abbâtissæ di-
 mittat, deprecans illam, ut gratiam se exhibeat
 illis, quæ ei inserviunt. Contra se interroget:
 An nimis sibi indulserit in commoditatibus præ-
 curandis: An superbierit jactando nobilitatem,
 & circularem gloriam præ aliis: An sibi gravia
 mala sit imprecata: An sibi complacuerit de
 peccatis alias commissis: An doluerit non arri-
 puisse occasionem ea committendi: An ea ja-
 ctaverit: & qualiter excesserit in edendo, dor-
 miendo, & bibendo: An se exposuerit scienter
 periculo peccandi: An impatiens, iracunda,
 otiosa fuerit. Contra proximum, interroget:
 An illum oderit, an calumniata sit, an invidia
 alterius honoris procuraverit impedire alterius
 electionem ad dignitatem sui Ordinis, & qui-
 bus artibus: an curaverit dissolvere alterius
 amicitiam, ut illam sibi conciliaret; an dis-
 seminaverit discordias: an servaverit ea, quæ
 secreto sibi commissa sunt: an murmuraverit,
 rapuerit, vel aliquid detrimenti alteri fecerit:
 an negaverit resalutare salutantem, & signa ex-
 ternæ charitatis; an alicui molestiam tulerit:
 an nimis imperiose gravaverit servas, vel etiam
 verbis offensivis, aut turpibus: an aliquan-
 do ex ira percusserit: an aliquam ex Officio des-

poni iniuste curaverit. Ille autem qui habet suæ poenitentis notitiam, & cognoscit figmentum ejus, poterit cum majori diligentia immorari in iis, in quibus novit eam frequentius incidisse. Absoluta confessione, ante delationem Sacri Viatici, adjuvet illam, ut eliciat ad fidem, spei, & charitatis, quos sub lethali uniusquisque tenetur instante morte elicere: confortet eam ad sperandum in Divina Misericordia, maxime si scrupulis angatur: si e contra Religiosa fuerit bene semper vivens, & timeat elationem, & superbiam, & jactantiam, illi demonstret, quam terribile sit iudicium Dei, qui scrutabitur Jerusalem in lucernis. Det ei salutarem poenitentiam, quæ infirmam valde non gravet, & eam confortet ad pignus salutis devote recipiendum, & prius curet, ut humiliter petat veniam ab omnibus Sororibus de molestia illis data; & si cum aliqua in particulari rixam habuerit, eas simul reconciliet, & uniat; & curet tam ex parte infirmæ, quam sanæ, ut honore se invicem præveniant; & ut alteri veniam petat, & oblivionem de præteritis, ut Deus etiam ejus obliviscatur peccatorum. Confessarius vero in se ipso reflectet, non esse necessariam generalem Confessionem ante mortem, si poenitens moraliter certa sit se rite confessam fuisse de suis peccatis. Hinc si nolit generaliter confiteri, non est ad hoc adstringenda, sed tantum hortanda, ut in genere se accuset de commissis contra Deum, contra proximum, contra Religionem, & vota, &c. Intervire etiam poterunt istæ interrogationes aliis Confessionibus generalibus, cum expedientes, vel necessariæ sunt.

14. Expeditne Confessario, ut permittat Moniali frequentem usum Confessionis generalis?

Resp. Negative; hoc enim est scrupulos fovere, cum experientia constet, animas timoratae conscientiæ, quibus permixtum est repetere tot, vel quater totius vitæ Confessionem, innumeris scrupulis fuisse subjectas. Cum ergo unam per-

mitte

miſit pro dubietate, quam habebat de male factis confeſſionibus in juventute, alias prohibeat; & ſolum ſingulis annis generalem annuam confeſſionem peccatorum ejusdem anni facere permittat. Hoc enim valde commendatur a Directoribus conſcientiarum. Cæterum quod attinet ad regulas conſcientiæ ſcrupuloſæ, hoc dictum eſt in capite de conſcientia, ad quod recurrat.

15. Quamnam frequentiam Sacræ Communionis debet Monialibus præſcribere, aut permittere?

Reſp. Quantum ad præſcribere: Ultra generale præceptum, quod extat conſtituendi, & communicandi ſemel in anno; Concilium Tridentinum, *ſeſſ. 25. c. 10. de Regularib.* hæc habet: Attendant diligenter Epifcopi, & cæteri Superiores Monafteriorum Sanctimonialium, ut in conſtitutionibus earum admoneantur Sanctimoniales, ut ſaltem ſingulis menſibus confeſſionem peccatorum faciant, & Sacroſanctam Euchariftiam ſuſcipiant: Miranda *q. 10. de mon. art. 1.* Fagund. *præf. 5. Eccl. l. 1. c. 6. n. 8.* Tambur. & alii, res ſelectentes ſupra ly *admoncantur*, putant talia verba non eſſe præceptiva, & obligativa ſub mortali. Contrariæ ſententiæ eſt Navarrus. Cajetanus putat, Moniales teneri ſub lethali confiteri ſemel in menſe, etiamſi habeant tantum venialia, propter Clementinam, *Sane*, in qua dicitur: Singulis menſibus tam in Monafteriis, quam extra, ſublata occaſione quacumque, ad confeſſionem ſaltem ſemel accedant omnes, & ſinguli Monachi, & in prima Dominica menſis cuiuſlibet in Monafteriis ſemper communicent: quæ verba utique præceptiva ſunt, & non tantum conſultiva. Sotus rejicit hanc opinionem tamquam nimis rigidam, *in 4. d. 116. q. 1. art. 3.* & alii putant Conſtitutionem hanc moderatam fuiſſe a Concilio Tridentino, & præceptum tranſuiſſe in conſilium expreſſum per illud verbum *Admoneantur*. Certum mihi videtur, Monialem renuentem ſingulis menſibus ad Sacramentum acce-

accedere, versari in pessimo statu salutis, aliunde enim provenire nequit hæc panis cœlestis nausea, nisi ex eo quod cor divertat ad alia extra Deum; eam ergo moneat, & si nihil proficiat, dicat Ecclesiæ, scilicet Superioribus, ut provideant. Ultra hoc generale, sive præceptum, sive consilium, debet cavere, ut sumant Sacram Communionem juxta præceptum suarum particularium Constitutionum; hoc quantum ad præscribere. Quod attinet ad permittere, non debet permittere, ut communice feriat sexta in Parasceve, neque in Sabbato Sancto, neque in nocte Nativitatis statim post Missam mediæ noctis. Frequentiam Communionis regulariter permittere poterit octava quaque die, item aliquando intra hebdomadam, si mediet solemnitas, vel dies devotionis, ut sunt feriæ sextæ occurrentes mense Martii. D. Bonaventura de *profectu Relig.* c. 77. habet, vix inveniri Religiosum non Sacerdotem adeo sanctum, cui non sufficit semel in hebdomada communicare: nihilominus si advertat aliquam Monialem valde deditam silentio, & orationi, multum proficere frequentia Sacramentorum, poterit ei etiam impartiri Communionem quotidianam: id utique damnare non auderem, cum in nonnullis locis Moniales Capuccinæ strictissimæ observantiæ ea utantur; nihilominus regulariter alii mittenda non est, nisi forte approbata earum constitutio aliter præciperet.

16. Potestne Confessarius Moniali afferenti se vivere ex sola sumptione Eucharistiæ, ad noscendam veritatem hujus facti hostiam non consecratam pro consecrata ei tradere?

Resp. Cum *S. Th. p. 3. q. 80. art. 1. ad p.* Non licere porrigere hostiam non consecratam pro consecrata, cum hoc sit præbere adstantibus occasionem proximam idololatriæ: & eo magis hoc firmum esse debet, quia supersunt alia signa ad probandum, num spiritus illius Monialis ex Deo sit, an vero decipiatur a Dæmone se transformante

in Angelum lucis ; & quamvis difficile sit discernere , an Monialis , quæ cenſet ſe pati divi-
na , puta revelationes , extaſes , alioſque divini
amoris favores extraordinarios , vero ſpiritu du-
catur , nihilominus ex Card. Turrecrem. *in libris*
revelationum S. Birgitta ante Bull. Canonizationis
ejuſdem , ponuntur quinque ſigna . Primum
ſcilicet , quando graves & experti ſapientes ſpi-
rituales viri id judicant . Secundum ex parte ef-
fectus : nam revelatio divina efficit hominem
humilem , flexibilem , & diſciplinatum ; ſpiri-
tus vero diabolicus reddit animum tumidum ,
præſumptuoſum , & pertinacem . Tertium eſt
puritas , & integritas veritatis eorum , quæ re-
velantur ; quando enim revelationes per totum
continent veritatem ſine admixtione alicujus fal-
ſitatis , non eſt dubium , quin ſint a Spiritu San-
cto , qui doctor , & inſpirator eſt veritatis ; quan-
do vero habent falſitatem , aut errores permix-
tos , non a ſpiritu Dei , ſed diabolico procedere
dignoſcuntur . Quarum eſt conformitas ad S.
Scripturam , & Sanctorum PP. doctrinam ; cum
enim revelatio conformis reperitur Divinis Scri-
pturis , & Sanctorum ſententiis & exemplis ,
arguitur eſſe revelatio Spiritus Dei ; ſi autem
diſſonat , & diſcordat ab eis , ſuſpecta meri-
to talis habenda eſt : unde Ricar. *Suſpecta eſt*
mibi omnis veritas , quam non confirmat Scri-
pturarum auctoritas . Quintum , quod Perſo-
na , cui revelationes factæ leguntur , approba-
tæ ſanctitatis eſt in Eccleſia Dei : reflectat
ergo ad ſecundum ſignum ; & bene videat ,
num præ cæteris humilior , ſilentio dedita , fa-
cilis ad propriæ voluntatis abnegationem ,
prompta ad obediendum etiam in minimis
ſit . Quandoque etiam neget ei Sacram Com-
munionem , ſi hoc ſine ſcandalo fieri poteſt :
& obſervet , qua animi promptitudine acceptet
impoſita . Si enim eam reperiat duram , obſtina-
tam , loquacem , & pluribus ſine neceſſitate ape-
rientem ſecreta ſui cordis , hujus proſecto reve-
lationes habendæ ſunt tamquam fabulæ & deli-

ria, vel certe tanquam mali spiritus deceptiones.

17. Quoniam observare debet Confessarius in administratione Eucharistiæ?

Resp. Primo, eam propriis manibus ministret, & non per Capellanos, aut alios Religiosos. Secundo, clavem Tabernaculi apud se retineat. Tertio, clavem ostioli, seu fenestræ, ad quam accedunt pro Communione Moniales, apud se habeat, & nullo modo consignet Abbatissæ. Hæc omnia declarata esse a Sac. Congr. refert Jacobus Massi, *lib. I. Abbatessa instruita*. Si calix inter communicandum particula decidat intra clausuram, non ideo potest ingredi clausuram, ut eam sumat; sed curet, ut eadem Monialis lingua eam summat, & communicet: & si ad hoc diffidentem se præbeat, porrigat ei patenam, ut media eadem decenter elever a terra, & præbeat Sacerdoti. Uterque iste modus nihil sapit irreverentiæ, & indecentiæ: non primus, quia propriis manibus non communicat, quod prohibitum est; non secundus, quia contactus patenæ in casu necessitatis non est illicitus. Curet demum, ut Monialis diligenter locum, super quem cecidit hostia, abradat, & ablutio in Sacarium projiciatur ad præscriptum Rubricæ.

18. Quomodo se gerere debet Confessarius Viaticum ministrans?

Resp. Superpelliceo, & Stola indutus debet Pyxidem ponere super fenestellam, ex qua Moniales Communionem sumunt, deinde ingredi clausuram sine comitatu aliorum: (Moniales enim sufficienti decencia poterant Sacramentum comitari, (& a Choro procedere ad infirmam: si alius modus decens sit in usu illius Diocesis, eum observet. Si occurrat pro spiritali solatio alicujus infirmæ, quæ in longa infirmitate communicare velit ex devotione, hæc eadem observet, petita & obtenta licentia ingrediendi ab Ordinario, qui non debet esse difficilis in concedenda hujusmodi licentia, occurrente solemnitate, vel men-
strua

strua Communionem, ne afflictioni corporali superaddatur hæc alia afflictio privationis Sacramentorum.

19. Quomodo procedere debet Confessarius cum infirma, si delata ad eam Communionem, antequam communicet, dicat velle confiteri, & ex confessione deprehendat illam plures confessiones irritas fecisse, adeoque reiterandas?

Resp. Primo, antequam Confessarius accedat cum Communionem, eam adeat, & curet ita disponere, ut cum accedit cum Sacramento, iste casus non succedat: nihilominus si non obstante diligentia adhibita succederet: Respondeo cum Diana p. 5. tr. 7. res. 75. vel infirmitas est periculosa, ita ut timeatur Monialem sine confessione morituram, si differatur ad tempus immediate post Sacramentum repositum suo loco: & tunc Confessarius curet, ut Monialis confiteatur eo meliori modo, quo potest, subdendo clavibus peccata mortalia, si non omnia, saltem graviora, quæ tunc menti occurrunt, animo cum majori diligentia subdendi omnia Confessario revocato post Sacramenti Eucharistici sumptionem; curet item, ut generaliter se accuset de omnibus, & actum contritionis, quem possit, ferventiorum eliciat; deinde eam absolvat, & communicet. Sic enim permittitur confessio possibilis pro illius temporis angustia, ministratur Eucharistia, & providetur scandalo, & notæ infamiae, quæ oriri posset; si eam dimitteret non communicatam. Vel infirmitas non est adeo periculosa; & tunc si prævideatur Monialem brevi temporis spatio, puta dimidiæ horæ, non expedituram confessionem, mihi videtur, quod etiam in hoc secundo casu confiteatur de aliquibus gravioribus, quæ menti tunc occurrunt, eliciendo actum doloris ex motivo generali de omnibus peccatis a se commisis, cum proposito confitendi singula exacte; & data absolutione, quæ directe cadit super peccata confessa, indirecte super non confessa,

cella, eam communicet: cum enim difficile sit excitare statim ferventem contritionem, quæ peccata deleat, melius providetur dignæ, & decenti Eucharistiæ sumptioni per confessionem præmissam juxta temporis angustias.

20. Confessarius accedens cum Pyxide ad fenestellam, ut Monialem communicet, debetne audire peccatum, si hæc velit iterum confiteri? vel permittere, quod recedat incommunicata?

Resp. Neutrum faciendum est: non primum, quia ibi adstat, ut Minister Eucharistiæ, non Pœnitentiæ, nec sine indecentia posset hæc Monialis sanæ non sit illa necessitas, quæ militat pro infirma: & si hic abusus introduceretur semel, daretur ansa multis aliis confimilibus abusibus: non secundum, quia talis recessus regulariter nequit fieri sine scandalo: sicut docent de laico, qui ad linteum Altaris pro Communionem adstat, & recordatur alicujus lethalis, communiter Auctores, qui tunc debet sibi consulere per actum contritionis: apimo illud exponendi post Communionem. Hæc responsio tenenda est, cum plures Moniales ibi adsunt pro Communionem. Secus quando una esset tantum Monialis communicatura, nullum apparet scandalum, si Confessionem obliiti peccati suscipiat pro digna receptione Sacramenti Eucharistiæ.

21. Quantum ad extremam Unctionem nihil aliud advertendum est a Confessario Monialium ultra ea, quæ de huius Sacramenti administratione habentur in tertia parte hujus libri: nisi quod Confessarius ingressus ad illam ministrandam debet curare, ut tempore ministrationis Moniales septem Psalmos Pœnitentiales recitent; item Oleum Sanctum detineri debet in Ecclesia exteriori, non interiori Monialium: in loco decenti, non tamen in Tabernaculo simul cum Pyxide: & clavis illius esse debet penes Confessarium.

22. Quo-

22. Quomodo debet Confessarius Monialium tempore interdicti se gerere?

Resp. Si interdictum sit generale locale impositum a Papa, debet illud servare, si servetur ab Ecclesia Matrice: item si sit impositum ab Episcopo, etiam si Moniales exemptæ sint, & Episcopus mandet servari interdictum: hoc enim habetur a Concil. Tridentino, sess. 25. c. 15. Potest tamen januis clausis celebrare Missam suis Monialibus, nullo præcedente campanæ sonitu; eis ministrare Sacramenta, sepelire &c. quæ omnia præstare debet interdictis non admissis. Hæc eadem præstare potest etiam erga puellas, & alias intra claustra degentes, dummodo ipsæ interdictæ specialiter non sint, aut interdicto causam non dederint: ita Borbonus: Quoad privilegia celebrandi, & administrandi Sacramenta etiam laicis (exceptis tamen excommunicatis, aut illis, qui interdicto causam dederunt) in nonnullis solemnitatibus, vide in tertia parte de Interdicto; & observa privilegia Regularium respective pertinere ad Moniales gestantes habitum illius Religionis.

23. Possunt-ne Confessarii Monialium in dicenda Monialibus Missa conformare se Officio Monialium ea die in Choro recitato?

Resp. Ex Gavanto verbo *Monialium cura spiritualis* num. 33. qui citat pro se Decretum Congregationis rituum, Missam dicere possunt, quæ conuenit cum Officio Monialium in Choro, sed ritu Romano, qui Romano utuntur Breviario, & Missa sumpta de communi, si propria non habetur in Missali Romano.

S E C T I O III.

De Votis solemnibus.

1. **V**ota solemnia Monialium ea sunt, quæ in regulari professione Deo fiunt; & regulariter tria sunt, scilicet Paupertatis, Castitatis, & obedientiæ, sub qua continetur votum Clausuræ. Dixi, regulariter, quia in nonnullis etiam adest quartum quadragesimalis perpetuæ observantiæ.

2. Quibusnam tenentur Moniales ex vi voti obedientiæ obedire?

Resp. Tenentur primo Papæ, deinde Episcopo, seu Ordinario loci, si non sunt exemptæ; si autem exemptæ sint, in iis quæ pertinent ad clausuram tenentur obedire Episcopo, in aliis proprio Superiori regulari, & Abbatissæ, qui omnes possunt eas obligare ad faciendum, vel omittendum aliquid etiam sub mortali, si materia gravis sit, & earum Regulis conformis, directe, vel indirecte, ut infra explicabitur; supra Regulam enim præcipere nequeunt; secus omnes adstringi possent ad observantiam Capuccinarum.

3. Quomodo Moniales tenentur obedire Abbatissæ præcipienti in virtute obedientiæ?

Resp. Ex Suar. tom. 4. de Relig. tr. 9. l. 1. capit. 12. Moniales cum promittant obedientiam Abbatissæ, ut constat ex formulis omnium Professionum, si Abbatissa ita præcipiat, ut fidem datam exigat, obligavit in conscientia, iussione se habente per modum conditionis applicantis obligationem voti ad talem materiam: si ergo formaliter præcipere possit virtute obedientiæ, ut sentit Rodriguez cum pluribus: si solum, ut sentiunt alii communiter, præcipere possit ut Materfamilias habens potestatem gubernativam domesticam, & civilem, Confessario resolutio hujus questionis parum utilis est; & sufficit, quod sciat Monia-

lem frangere votum, quo se obligavit obedire Abbatissæ, si huic exigenti in re gravi juxta Regulam non obediat, vel renuat obedire. Dixi, juxta regulam, si enim jubeat insolitas poenales, longissimas orationes, jejunia, aut abstinentiam in suo Ordine inconsuetam, nisi hæc dentur ad modum poenæ cum proportionem ad patratam culpam, non obligabit sub lethali.

4. Hinc si Abbatissa jubeat in virtute sanctæ obedientiæ alicui renitenti ad Chorum accedere, ut Horis canonicis, cum non est impedita, interfit, si nolit accedere, peccabit mortaliter. Item si præcipiat, ne accedat ad collocutorium ad colloquendum cum Persona aliqua determinata, ne mittat ad eam litteras impertinentes, & similia, quæ sunt contra Regulæ præscriptum, si non obediat, peccabit; si autem præcipiat aliquid vanum, leve, aut præter Regulam, puta ut elevet paleam a terra, ut abluat vestem, verrat partem domus, & similia, quæ levia sunt, si non obediat, non peccabit mortaliter, nisi forte omittat facere ex spretu, & contemptu: tunc enim mortaliter peccabit, non contra votum, sed contra reverentiam debitam Superiori; & culpa hæc reducenda erit ad superbiam. Excusat etiam a lethali nedum levitas materiæ, verum etiam inadvertentia, parva molestia ad obediendum, & reliqua, quæ in aliis præceptis positivis excusare possunt a lethali.

5. Quænam potest Abbatissa præcipere in virtute obedientiæ?

Resp. Ea, quæ sunt juxta Regulam, sive directe, & expresse, ut sunt ea, quæ in Constitutionibus sui Ordinis continentur; sive indirecte, & implicite; ut sunt ea, quæ valde necessaria sunt, & sine quibus Regula nequit observari: ita Sanchez, Layman, Lessius. Hinc Confessarius, ut judicet recte, quodnam peccatum fecerit illa, quæ se accusat de transgressione præcepti injuncti ab Abbatissa, debet attendere ad hæc tria, nimirum ad

qualitatem materiæ, an scil. sit gravis, vel levis, honesta, & iuxta Regula Monasterii, ad qualitatem præcepti, an scil. sit impositum cum intentione obligandi: ad qualitatem personæ, cui fit, an scil. sit potens, vel impotens ad obediendum: ad impossibile enim nemo tenetur.

6. Circa qualitatem præcepti; observandum est Abbatissam posse triplici modo proponere Moniali aliquid faciendum, per modum consilii, per modum mandati, per modum præcepti. Ita Archidiaconus 14. q. 1. §. si quis. Mandatum est quid medium inter consilium, & præceptum; majus consilio, & minus præcepto; exprimitur verbis significantibus intentionem Abbatissa ut faciat, non autem ut obliget obligatio. stricta voti obedientiæ; puta dum dicit; Verrat cubiculum, Audiat Missam, Accedat ad chorum, nihil aliud addendo. Præceptum dicit intentionem obligandi obligatione strictissima voti; & solet exprimi sic: In virtute sanctæ obedientiæ fac hoc, vel in aliis verbis denotantibus se velle obligare subditam ad obediendum, ut notat Suarez tom. 2. de Relig. lib. 10. c. 4. n. 11. Consilium est, cum proponitur aliquid faciendum tamquam melius, eligendum tamen, vel omittendum ad arbitrium subditæ; ac exprimitur verbis: Poterit hoc facere, vel Erit perfectior, Deo magis placens, si hoc faciat; Laudabile valde est hoc facere. Solum ergo præceptum obligat ex voto obedientiæ, & faciens contra consilium, vel contra mandatum, deficit in virtute, & perfectione obedientiæ, non autem in substantia voti; Caveat Abbatissa, ne frequens sit in faciendis præceptis, quæ prudenter ex occasione gravi facienda sunt; secus laqueum conscientiis injiciet: neque si intendit in re levi obligare sub mortali, ideo quæ transgreditur, mortale peccatum committet, puta si præcipiat tali hora silentium, promptum accessum ad chorum, abstergere vestium maculas, quia, ut bene notat Suarez, cum neque lex natu-

ralis,

ralis, aut divina, in re levi obliget sub lethali, neque poterit obligare lex humana.

7. Circa qualitatem materiæ, nota eam debere esse juxta Regulam, non præter, aut supra Regulam; est enim Abbatiſſa, ut notat Sanchez l. 6. moral. c. 1. n. 30. solum executrix Regulæ, potens imponere ea præcepta, quæ sunt necessaria, ut Moniales quiete vivant absque scandalis, & perturbationibus regularis observantiæ, non autem ut magis proficiant in virtutibus, profectus enim spiritualis subditorum est finis potestatis spiritualis, cujus est incapax fœmina. Hinc notat Sanchez cap. 2. num. 25. posse quidem Prælatum regularium Monialium, cui competit potestas spiritualis, & non tantum domestica, & civilis in pœnam violationis Regulæ, aut alterius delicti, aut in cautelam ad præcavendum recidivum, ne relabatur in peccatum, imponere formale præceptum obedientiæ, majoris austeritatis in Regula non contentæ; non autem Abbatiſſa, ob rationem jam insinuatam. Unde nequit Abbatiſſa præcipere Moniali, ut denovo aliquod peccatum fateatur, ut tentationes suas aperiat Confessario, & similia. Credo tamen eam præcipere posse, ut audiat Missam in diebus feriabilibus, quicquid in contrarium dicat Sanchez n. 30. quia hoc non respicit præcisè finem spirituale majoris profectus, sed executionem Regulæ, quæ hoc mandat, similiter, ut confessionem mensuram faciat, in quibus præceptis præcipiuntur etiam indirecte actus interni: Layman, & Suarez putant, Religiosis, actus internos indirecte etiam præcipi posse; quia videtur Religiosum virum ad id se obligare, cum per Religiosam professionem se quasi in holocaustum Deo tradat. Hoc tamen non est in usu.

8. Circa qualitatem personæ; nota, physice impotentem utique non teneri; quæ autem habeat eam impotentiam moralem, quæ excusat ab observantia Legis Ecclesiasticæ positivæ erit,

etiam excusata ab observantia præcepti Abbatis-
tissæ. Adverte tamen cum Sanchez l. 6. mor-
c. 5. n. 56. Rodriq. tom. 3. q. 11. art. 3. quorum ta-
men opinioni refragantur Tabiena, & Armi-
lia, quoad Religiosos, eademque ratio currere
videtur quoad Moniales: quod licet Lex huma-
na ordinarie non obliget cum periculo mortis,
gravis infamiæ, aut magnæ bonorum iacturæ;
fieri tamen potest, ut quandoque Monialis te-
neatur obedire etiam cum periculo vitæ, ut si
jubeatur inservire Monialibus tempore pestis,
gerendo curam temporalem infirmarum, præ-
bendo eis cibum, & necessaria ad vitam: quia
ad conservationem & bonum regimen Mona-
sterii spectat, ut mutuo se succurrant in neces-
sariis. Excusant tamen Religiosam citati Au-
ctores in casu, quo tam tenui valetudine præ-
dita sit, ut cum longe majori periculo conta-
gionis, quam infectæ, id munus exercere va-
leat.

9. Res indifferens potest-ne cadere sub ri-
goroso præcepto obedientiæ obligantis sub le-
thali?

Resp. Cum Layman l. 4. tract. 95. cap. 9. si
constet rem præceptum esse ex natura sua in-
differentem, & item præceptum ex fine vano,
& inutili, Monialem non teneri obedire: se-
cus si res indifferens præcipiatur ex fine bono:
tunc enim accipit a fine honestatem, quam
non habet a natura. Hinc monet Suarez, quid-
quid præcipitur a Superiore, nisi appareat tur-
pe, reputandum esse honestum, quia in dubio
melior est conditio Superioris, & ratio petit,
ut pro eo præsumatur.

10. Peccat-ne mortaliter Monialis transgre-
diens Regulas sui instituti?

Resp. Si Regula sit obligans ad aliqua sub le-
thali, ut Franciscana circa jejunia, transgrediens
illam, peccat mortaliter peccato sacrilegii, quia
subditus obligans se voto obedientiæ ad obier-
vandam Regulam, obligat se eo modo, quo Re-
gula intendit obligare; si ergo hæc sub mortali
præ-

præcipiat, etiam sub mortali obligat; non enim minus efficax est Regula, quam vox Superioris; Si autem sub nullo peccato obliget, nisi interveniat spretus religiosæ observantiæ, Monialis non peccabit nisi forte venialiter ex acedia, & torpore in rebus salutis; poterit etiam peccare lethaliter, si nullam observando Regulam graviter perturbat religiosam disciplinam, & aliis sit scandalum, & occasio peccandi. Et docet Vasquez, hoc etiam procedere, licet Monialis ex errore vovens Regulæ observantiam intenderet se obligare sub mortali, vel veniali ad observanda singula in Regula contenta: putans ita exigere professionem sui Ordinis. Si enim resolvatur hæc intentio, solum est ad id, quod exigit sui Instituti professio; & major obligatio est involuntaria, utpote orta ex errore.

11. Transgrediens jejunium, ad quod obligatur tum a Regula sub lethali, tum ab Ecclesia, committit ne duplex peccatum?

Resp. Licet probabilius mihi videatur committere duplex, eo quod transgressio Regulæ præcipientis sub lethali involvat malitiam sacrilegii: nihilominus Bordon res. 18. num. 13. tenet unicum esse peccatum, quia jejunium a Regula & ab Ecclesia præscribitur sub eodem motivo temperantiæ; multiplicatio autem specifica actuum sumitur in ordine ad diversas virtutes habentes motiva diversa.

12. Ad quid obligat votum Castitatis?

Resp. Obligat ad abstinentiam ab omni voluntaria delectatione venerea, tam interna, quam externa. Ita Less. & Layman c. 8. ex D. Th. 2. 2. q. 186. art. 4. probans perpetuam continentiam, ad quam tenetur Religiosus professus, & utitur auctoritate D. Pauli 1. ad Corinth. 7. *Et mulier innupta, & virgo cogitat qua Domini sunt, ut sit sancta corpore, & spiritu.* Hinc sive externe, sive interne peccans contra castitatem, duplex peccatum committit, alterum luxuriæ, alterum

facrilegii. Et advertendum est, quod si peccatum committatur cum altera Moniali, erit duplex sacrilegium: proinde hæc circumstantia aperienda est in confessione. Violat ergo castitatem Monialis in sequentibus casibus. Si deliberate capiat delectationem morosam de venereis; si venerea desideret; si pollutionem procuret; si de ea sequuta, voluntarie delectetur: si litteris, & munusculis turpes foveat amicitias; si obscænos sermones audiat, vel habeat; si libros turpes, & amatorios legat; si obscænas imagines, vel imaginem proprii Amasii detineat; si aspiciat impudica, vel se impudice aspiciendam tradat; si lascivia canat, aut indifferenter, animo excitandi alios ad turpem amorem: si a somno excitata delectetur voluntarie de somnis turpibus antecederet habitis, si carnaliter delectetur osculis, tactibus inhonestis, & similibus: si indebite se ornet ad malum finem, & ex Homobono tract. 5. qu. 22. si se fūco inficiat, si mortuos crines gestet: si ubera nuda demonstrat, cum hæc a statu calibatus prorsus sint aliena.

13. Circa votum Paupertatis. Curet primo Confessarius, ne munera acceptando sit Monialibus perditionis occasio, & hinc discant si sine scrupulo aliis dare, quod sine scrupulo vident ab ipso acceptari. Sciat Confessarius, hanc esse in Claustis communem Doctorum & priorum hominum opinionem, plures Religiosos propter fractionem voti paupertatis damnari. Attente ergo respiciat ad obligationes strictissimas voti Paupertatis, cujus violationis occasiones frequentes & quotidianæ sunt, & ut plurimum palliatæ sub titulo necessitatis, & quandoque etiam virtutis gratitudinis, charitatis, & beneficentiæ,

14. In quo consistit votum Paupertatis a Moniali emissum?

Resp. Ex Homobono p. 1. tr. 7. qu. 122. in hoc, ut nihil proprium, ac per modum domini possideat, & affectum etiam seu desiderium possit.

possidendi ad modum dominæ a se abdicet. Nomine proprii, intelliguntur non solum pecuniæ, sed etiam bona temporaria pretio æstimabilia, quorum dominium, & facultatem disponendi in perpetuum abdicavit. Ex hoc patet, violari votum paupertatis, si aliqua, absque expressa, vel saltem tacita, (ut infra explicabitur) Abbatissæ facultate detineat etiam ad usum: occidit, ne Abbatissa videat, accipiat; & multo magis si donet, alienet, disperdat; & quidem si res esset notabilis, adeo prave est peccatum, ut si in illo moriatur, iubeatur in sterquilinio cum eo sepeliri, *cap. cum ad Monasterium, extravag. de statu Monachorum.*

15. Quot modis violatur paupertas?

Resp. Præcipue tribus, scilicet acquisitione, detentione, & donatione.

16. Quomodo violatur acquisitione?

Resp. Certum est, Monasteria Monialium sub quacunque rigidissima observantia posse acquirere redditus stabiles, & eos in communi possidere. Urbanus V. circa Moniales Sanctæ Clare voluit earum Regulam observari sine tali paupertate, spoliata relictibus annuis in communi, & S. Pius V. *suo motu proprio*, qui incipit. *Circa Pastoralis*, & Gregorius XIII. *Constitutione* 13. *Deo Sacris*, omnibus modis providere voluerunt, ut Monialium Monasteria habeant ex propriis, unde valeant sustentari: quaesturare enim plura inconvenientia asserti honestati, & clausuræ Monialium. Quantum ad Moniales in particulari, sibi ipsis nihil acquirere possunt: sed quicquid acquirit Monachus, acquirit Monasterio. Hinc donationes ipsius factæ, legata ex occasione mortis consanguineorum, & similia, statim transeant ad Monasterium, & fiunt illi propria. Non prohibetur tamen, ut Monialis habeat annuos redditus moderatos, ex bonis Parentum assignatos, ut suppleat necessitatibus victus, vestitus, & me-

dicinalium, de quibus non sufficienter provide-
ri potest a paupertate Monasterii, cum hoc
tamen ut usus talium reddituum sit dependens
ab Abbatissa, & revocabilis ad nutum illius,
& servantur ea, quæ de hac re disponuntur a
Concilio Tridentino *sess. 25. c. de Regulari-
bus*: Ita Miranda *q. 9. de Monialibus*, Azo-
rius, Barbosa, & alii.

16. Annuus census relictus Moniali cum hac
conditione, ut nihil Monasterio acquiratur,
valet-ne?

Resp. Cum Homobono *part. 1. tract. 7. q. 123.* non potest fieri legatum Religiosæ pro-
fessæ cum hac conditione, ut nihil Monaste-
rio acquiratur: hoc enim constituit Monialem
proprietaryam, & dominam despoticam annui
proventus, quod est contra paupertatem: ut
ergo sustineatur validitas legati, debet ita in-
telligi, ut nihil Conventui, ratione utilitatis
directæ, accrescat, non tamen ut nihil juris,
& domini: scilicet ut proventus illi expendan-
tur in utilitatem Monialis pro eius usibus ne-
cessariis & honestis, Religiosæ paupertati de-
centibus: non tamen intelligitur, ut illa Mo-
nialis possit ad sui libitum annuos redditus de-
tinere, & expendere; pro hoc enim neque
Abbatissa potest facultatem concedere. Hinc
ut Sanctimonialis tuta conscientia frui possit
hoc pro legato, quatuor servandæ sunt con-
ditiones; Primo, ut non illos habeat quo-
ad dominium tamquam suos proprios: sed
quoad merum simplicemque usum facti sibi
convenientem & decentem, & revocabilem
ad nutum Abbatisæ. Secundo, ut non il-
lis abutatur in malos, vanos, aut super-
fluos usus. Tertio, ut eos habeat cum ex-
pressa licentia Superioris. Quarto, ut pos-
sessio, & administratio census & pecuniarum
non penes ipsam habeatur, sed apud illam
Religiosam, quæ ab Abbatisa, vel a Mona-
sterio designatur, & solet nuncupari Deposita-
ria, vel Capsaria. Cum ergo occurreret neces-
sitas

fitas utendi dictis fructibus, adeat Abbatissam, huic sincere referat suas necessitates, postulet licentiam, & ejus nutui obediat.

17. Violat-ne votum Paupertatis, Monialis, quæ volentem ei aliquid dare, rogat, ut potius det alteri tertiæ personæ?

Resp. Ex Homobono *ubi supra*, q. 122. non infringit votum Paupertatis, nec violat Constitutionem Clementis VIII. quia hæc nullam facit alienationem; cum enim ipsa neque tacite, neque expresse donationem acceptaverit, nullam rei exhibitæ acquisitionem fecit. Hinc non ipsa donat, sed rogat, ut a proprio domino donetur alteri: intercedere autem pro tertio non est contra paupertatem.

18. Circa distinctionem: Nihil Monialis detinere potest apud se, sed quidquid habet, ad necessarios usus debet sibi concedi ab Abbatissa, & esse ad nutum ipsius revocabile: Superflua, inutilia, vana, & pretiosa, statui paupertatis indecentia, si concedantur ab Abbatissa, peccat, & detinens (nisi excuset ignorantia,) & concedens, excedit enim limites suæ facultatis: licentia tacita suffragari tantum poterit in levibus, quæ ad usum quotidianum detinentur, puta acus, filum, & similia, quibus utuntur Moniales in quotidiano manuum labore. Circa extraordinaria, tacita & interpretativa licentia est laqueus animarum. Pretiosæ picturæ etiam ad devotionem excitantes, item vasa argentea, & aurea, aut ex alia materia, multa arte elaborata, nequeunt concedi, utpote quæ sapiunt sæcularem pompam, & non Religiosam moderationem. Detinere peculium apud sæcularem, qui nomine suo expendat, est passum inobservantiæ, & veræ paupertatis fractio.

19. Monialis magnam tristitiam sentiens, quia privatur ab Abbatissa aliqua re, quam cum licentia detinebat ad usum, peccat-ne?

Resp. Negative, quia ex voto tenetur abdicare

affectum proprietatis; quæ autem parata est rem derelinquente, non habet affectum proprietatis, & tristitia in adimplerione præcepti est affectus partis inferioris, quæ pugnat adversus spiritum: & solum est mala negative, quatenus indicat non extare habitum perfectæ virtutis, quo quis operatur prompte, & delectabiliter; non autem positive; quatenus indicet vitium oppositum.

20. Circa donationes: In his, magni excessus, & abusus continuo videntur, quibus occurrere volentes Summi Pontifices, Constitutiones & Decreta ediderunt, additis etiam poenis contraventoribus, quæ omnia continentur in Bulla Clementis VIII. de munerum largitione, quæ Bulla ex Homobono *part. 1. c. 5. 9. 10.* quatuor habet fines, primo, ut Religiosa disciplina libefactura in pristinum restituatur, & quæ incolumis permanet, conservetur: secundo, ut votum Paupertatis integre ferretur: tertio, ne bona Monasteriorum, vel quorumcumque Regularium dilapidentur: quarto, ne parva ambitione Religiosi compulli, pro consequendis officiis alter alterius gratiam, vel Protectoris, seu aliorum benevolentiam aucupetur. Et quæ verita sunt Monialibus viginti Bullæ, describuntur a Gavanto verbo *Munerum largitio vetita Monialibus*: primo, nihil donare possunt Regulares utriusque sexus; secundo, præter leviora esculenta, aut poculenta, seu ad devotionem spectantia, nomine communi; tertio, neque per se, neque per alios; quarto, neque Ordinariis ex causa benedictionis, habitus tradendi, aut professionis Monialium: quinto, neque ipsis Religiosis inter se, nisi minima, & cum licentia Superiorum inscriptis; sexto, prohibetur etiam erogatio pecunie in honorem alicuius, seu grati animi testificationem quovis modo significandam: septimo, quicumque recipit, tenetur ad restitutionem Monasterio: octavo, poenæ imponuntur danti-bus, privationis officiorum, inhabilitatis vocis
acti

activæ, & passivæ ipso facto, furti, & simo-
niæ; Quantum ad penam, quæ incurritur a
Moniali faciente munera, adverte extra decla-
rationem vivæ vocis oraculo factam a Clemen-
te VIII. Generali Societatis Jesu, quam etiam
refert Diana, scilicet Religiosam sine licentia
sue Abbatis facientem munus, non excedens
valorem duorum aureorum frangere quidem
votum, sed dictas pœnas non incurrere.

21. Quia ex hac Bulla plurima oriebantur
in Regularibus dubia circa exactam illius ob-
servantiam, ideo Urbano VIII. innovat eam-
dem Bullam, irritans, & damnans omnem præ-
tensum non usum: mandat quotannis eam pu-
blice legi mente Januarii, una cum declara-
tionibus ab ipso editis, nimirum, quod mune-
ra a prædictis largiri possunt causa gratitudinis,
conciliationis, aut conservationis benevolentie
erga Conveniunt, & quavis de causa respicien-
te de sui natura actum virtutis, modeste ta-
men, & discretè, & cum licentia Superioris,
& consensu majoris partis Conventus, ubi ta-
lis consensus ex consuetudine, aut ex constitu-
tione postuiatur. Hæc omnia fuisse Dianam, de-
scendens ad casus particulares: ut videri potest
in illo coordinato tom. 7. tract. 3. de *Pauper-
tate Religiosa*, & in ejus Summa, verbo *Reli-
giosa paupertas*.

22. Quantitas gravis in violatione paupertatis
est illa eadem, quæ in furto regulariter
requiritur, & sufficit pro lethali.

23. Advertat Confessarius ex Palad. in 4.
dist. 38. vota emissa a Monialibus ante pro-
fessionem Religionis, per professionem ex-
tingui non commutatione, aut relaxatione,
sed solutione illorum perfectissima, quia ta-
lem esse obligationem perpetuo Deo inter-
viendi reputat Jus. Propterea Castro Palas
allicens Lessum, putat in novitiatu suspen-
di ea vota personalia, quæ, onera Religio-
nis, & novitatus exercitia reddunt difficiliora,
quæ cum sint impediunt majoris boni: ipso
jure

jure sunt suspensa. Si autem quis huic sententiae acquiescere nolit, poterit novitia etiam cum consilio Confessarii commutare vota sua personalia in aliqua novitiatus exercitia, utpote in rem evidenter meliorem: Quantum ad vota personalia facta post professionem, poterit Abbatisa irritare tantum ea vota, quae spectant ad gubernationem domesticam & politicam, in ordine ad quam Moniales ei subdunt suam voluntatem. Ita Castro Palaus de *voti relaxatione*, disp. 11. punct. 8. Reliqua de votis personalibus Religiosorum habentur proprio loco in secunda parte.

SECTIO VI.

De Clausura, Accessu, & Collocatione cum Monialibus.

1. **C**lausura Monialium est strictissima Monialis obligatio manendi intra septa Monasterii sine admissione alicuius secularis, cuiuscunque generis, conditionis, sexus, aut ætatis fuerit, sine licentia Episcopi, vel Superioris in scriptis obtenta, sub excommunicationis poena ipso facto incurrenda, ex Gavanto, qui adducit pro se declarationem Congregationis Episcoporum 19. April. 1619. Votum Clausulæ venit sub voto obedientiæ. Hinc Monialis, illam violans, peccat peccato sacrilegii.

2. Quot modis violari potest votum Clausuræ?

Resp. Duobus; per egressum Monialis extra septa, & per ingressum extraneorum intra septa Monasterii sine debita causa, ex Episcopi facultate in scriptis, obtenta. Causa debita facultatis concedendæ non requiritur, ut sit strictissima, & absoluta necessitas, sine qua Monialis nec vivere possit, nec salvare animam: sed sufficit necessitas mortalis, gravis, rationabilis, & manifesta, respiciens animarum, vel corporum utilitatem gra.

gravem. Verba enim Constitutionum, vel legum, civiliter, & modo honesto ac possibili sunt intelligenda. Ita Homobonus *cum pluribus, part. 3. tract. 15.*

1. Quanam est causa rationabilis reddens licitum ingressum Confessarii?

Resp. Est salus animarum, cui aliter consulere nequit, nisi ingrediendo. Hunc quoties necessitas urget ministrandi Sacramenta Pœnitentiæ, Viatici, & Extremæ Unctionis, non est dubium posse ingredi, servatis quæ diximus de administratione Sacramentorum: & si periculum sit in mora, non est, cur petat licentiam ab Episcopo; cum enim clausura introducta sit in favorem animæ, ne honestas sanctarum Virginum exponatur periculis sacculi, servari non debet in earum detrimentum. In aliis casibus debet omnino licentiam petere; causæ autem huius concedendæ, esse possunt, moralis necessitas sumendi Sacramenta semel in mense respectu illius, quæ nequit accedere sine magno incommodo, & salutis detrimento, ad locum in quo ei ministraretur Pœnitentia. Item si intra mensem aliqua infirma dicat se Pœnitentia indigere, cui Episcopus debet credere; nisi forte ei constet hanc simulare, & fingere pretextum pro alio suo fine. Ex Gavanto citante plura Congregationis decreta, istæ causæ sufficientes sunt: Aspergere domum in Sabbato Sancto, aut alia die? Conitari Medicos, aut Operarios; Occasio sepeliendi Monialem, aut Officium funerale peragendi: Causa Professionis, vel exorcizandi Monialem obsessam, vel ferendi infirmæ Sacram Reliquiam, vel imprimendi benedictionem Episcopalem, aut Indulgentiam Moniali morienti, vel baptizandi puerum intra clausuram natum. Ex his enim cum aliqua necessaria non sint, & aliqua suppleri possint per Moniales, non constituunt causam rationabilem, necessariam, urgentem, ac manifestam, quæ

Jura requiruntur pro licito ingressu in Claustrum.

4. Ex Gavanto citante Decretum Congregationis 13. *Septembris* 1583. Confessarius ingressus non divagetur ad aliam partem Monasterii, nec etiam occasione visitandi alias infirmos: & administrare Extremam Unctionem, ex Bulla Alexandri Septimi, quæ incipit *Felici Sacramentum Virginum statui*. 5. ingredi etiam debet ad commendandum animam, ut eam adjuvet in puncto, a quo dependet æternitas. Pro quiete conscientie Confessarius sciat, si divagetur paulisper peracto suo officio per quartam partem horæ curiositatis gratia, ex Diana non committere peccatum lethale, neque censuram incurrere. Confessarius Regularis, semper ac ingreditur, debet socium habere maturæ ætatis: neque ex Gavanto nova licentia requiritur pro socio, sed sufficit illa data Confessario.

5. Simplex Sacerdos transiens ante fores Monasterii, si vocetur pro suscipienda confessione Monialis, quæ extet in proximo mortis periculo, & dubitetur moram esse valde periculosam, potest-ne Monasterium ingredi?

Resp. Ex Rodriguez, Sorbo, Mancino, Sanchez, & aliis potest ingredi, ne Monialis decedat inabsoluta. In hoc casu enim non solum est interpretativa licentia Episcopi verum etiam Papæ: si enim non præsumitur extendere obligationem claustræ ad casum incendi in quo periclitatur salus corporis: multo magis ad casum, in quo periclitatur salus animæ. In simili eventu requiri licentiam Abbatissæ, docet Navarrus.

6. Quantum ad Medicos, Chirurgo, Servos, & alios, qui habent licentiam generalem ingrediendi Monasterium in casibus necessariis, hæc extendi non debet ad casus supplebiles per Morales, tunc enim non est manifesta, ægeas & rationabilis causa ingrediendi, & finito officio debent statim recedere, nec possunt per Monasterium

rium divagari, ut dixi de Confessario; nec possunt mutari ad eorum libitum, ita ut unus pro alio substituatur, nisi in casu extremæ necessitatis.

7. Quantum ad licentiam generalem, quam Abbatisa habet ab Episcopo pro bajulis necessariis ad ferenda ligna, vel alia onera gravia ultra vires Monialium, hæc non debet extendi ad vires nobiles, aut alios, qui huiusmodi famulatur ordinariæ non intervniunt, hoc enim esset licentiæ collusio. Servitute completa debent omnino recedere: nec servitus hæc præstari potest sub sero, aut de nocte, sed ante signum vespertinæ salutationis Angelicæ. Similiter Notarius ingredi potest pro receptione Testamenti Novitiæ, si hæc ad crates ratione infirmitatis accedere nequeat: Et Procurator pro inviscenda scriptura, quam Moniales in Archivio reperire nesciunt, ac totam sarcinam scripturarum ad januam adducere fieri non posset, nisi cum periculo confusionis, & dispersionis. Similiter Architectus, & alii artifices, cum opus est, ingredi possunt: tales enim graves causæ sufficientes sunt pro licentia impetrandæ ab Ordinario, non ab Abbatisa, nisi periculum gravissimi damni esset in mora. Si reus confugiat ad Monasterium, quod reperit apertum, ut in tuto se recipiat, debet ejici: & si ad hoc Moniales non sufficiant, possunt convocari Curie officiales, qui eum extrahant, & in loco sacro reponant; non autem in Ecclesia Monialium.

8 Abbatisa, vel aliæ Moniales, quibus custodia clausuræ commissæ est, admittentes, vel permitteutes extraneos intra clausuram extra casum gravis, evidentis, rationabilis, & urgentis necessitatis, prætextu licentiarum generalium obtentorum ab Episcopis, & Superioribus, incidunt in excommunicationem Papæ reservatam. Adverte hic Doctrinam Sanchez *lib. 6. mor. c. 16.* scilicet Moniales privatas, quæ ad clausuræ custodiam non sunt deputatæ, possent etiam incur-

tere censuram Papæ reservatam ex constitutio-
ne Gregorii XIII. in qua habetur: *Nemo Monia-*
les admittere præsumant: si ergo cooperatur
ingressui positive, vel invitando, vel hortando,
vel scrupulum ingrediendi deferendo, incurrunt;
hoc enim proprie est admittere. Abbatissa ve-
ro, & custodes claustræ inveniunt, non tantum
si positive cooperentur, sed etiam si negative,
cum Constitutio dicit: *Ingressum facere, aut per-*
mittere: qui autem non repellere non potest, &
tenetur, dicitur permittere. Cum persona inde-
bite ingressa colloqui, non videtur comprehen-
sum in Bulla, ut notat Sanchez ibidem; hoc
enim neque est ingredi facere, aut admittere,
aut permittere. Hæc de violatione clausuræ
quoad ingressum.

9. Quoad egressum Monialis e septis Mona-
sterii, Tridentini sess. 25. c. 5. habetur; *Nemini*
Sanctimonialium post professionem liceat exire et-
iam ad breve tempus, quocumque prætextu, ni-
si ex aliqua legitima causa ab Episcopo appro-
bata. Ne in hujus legitimæ causæ recogni-
tione detur facultas errandi, hanc S. Pius V. ex-
tendit ad tres casus, scilicet incendii, lepræ, &
epidemiæ. Nomine epidemiæ ex Gavanto, qui
refert Decretum Congregationis Episcoporum 8.
Novembr. anno 1594. venit quicumque morbus
popularis contagiosus; & tunc debet haberi
consensus Episcopi in scriptis, etiam si Mo-
nialis sit Regularibus subiecta juxta Constitu-
tionem S. Pii V. apud Barbosam allegat. 102. &
ex eodem concedentes licentiam exeundi sine
causa, comitantes, recipientes incurrunt cen-
suram Papæ reservatam cum privatione digni-
tatum, officiorum, cum inhabilitate, & aliis.
Hinc male sibi consuleret qui a casibus præ-
dictis, licitum egressum permittentibus, se ex-
tenderet ad alios similes, quia, ut putat Dia-
na in Constitutione S. Pii V. *Nulla alia occasio-*
ne ac prætextu, legitur; qui utique dicit nullam,
omnes consimiles excludit. Sententiam contra-
riam tenet Azorius. Cum Concilium dicat, *Post*
pro-

professionem, putat non comprehendi in huiusmodi decreto Novitias, quibus tamen ex Decreto Congregationis a Gavanto citato non debet concedi licentia exeundi ad visitandos Parentes.

10. Violat ex Homobono clausuram Monialis, quæ per duos pedes toto corpore egreditur a janua Monasterii, quicquid dicant alii in contrarium citati a Diana. Clausura enim habet sua confinia, & natura confinii est indivisibilis, cum inter, intra, & extra, non detur locus medius, in quo Monialis neque sit intra, neque extra. Quæ unum pedem extrahit e janua Monasterii, se extendens curiositatis gratia, ut aliqua videret, non dicitur egressa: nec ascendens super tectum perpendiculariter Monasterii suppositum, nec se ponens in rota, & eam volvens versus partem externam; Rotæ enim sunt intra, non extra parietes, qui sunt confinia clausuræ. Idque non ratione parvitatis materiæ, quam puto in violatione clausuræ non dari; sed quia confinia clausuræ non excessit.

11. Circa colloctionem & accessum, advertite, accedere ad Moniales vetitum esse omnibus tam Laicis, quam Clericis; quam Regularibus, in *Cap. periculose, de Statu Regularium* in 6. In *Cap. Monasteria, ne vita, & honestate Clericorum*, rationem ibi adducit Bonifacius Octavus, ut Sanctimoniales a publicis & mundanis aspectibus separatæ, omnino servire Deo valeant liberius: & lascivendi opportunitate sublata, eidem corda sua & corpora in omni sanctimonia diligentius custodire. Strictius prohibita est Religiosis iussu Sixti V. edito 1590. & Clementis IX. anno 1669.

12. Quid est accedere ad Monasteria?

Resp. Ex Bonacina, est transferre se ad locum clausuræ, ubi degunt Moniales, ut Monialem alloquatur, inspiciat, & ab ea inspiciatur; *ly inspiciat*, intelligitur, ut alloquens quantum est

ex natura rei inspicere possit; collocutio enim est illa, quæ primario prohibetur. Pœnas incurrunt Regulares accedentes ad Monasteria etiam Regularibus subiecta, quia accessus fit in territorio Episcopi, qui est Sedi Apostolicæ delegatus pro conservanda Monialium clausura.

13. Qui cum falso prætextu obtinet licentiam accedendi ad Monasteria, habens pro fine turpiloquium, incurrit ne censuras?

Resp. Affirmative, quia in foro intentio licentia subreptitum se habet, ac si non fuisset obtenta. Et contra qui ex fine bono obtinuit licentiam, & postea tentatur imminuit aliquid turpe in sermone, dictam censuram non incurrat. Obseruet tamen, num sint aliæ Constitutiones Synodales prohibentes sub censura turpiloquium cum Monialibus.

14. Regulares per modicum tempus colloquentes cum Moniali, vel aliqua intra clausuram degente peccant ne mortaliter?

Resp. Affirmative ex Decreto Congregationis Clementis IX. iussu edito, in qua habentur hæc verba: Qui absque legitima facultate accedunt; colloquendo etiam per quodcumque modicum tempus cum Monialibus, aut aliis intra clausuram degentibus, peccare mortaliter, & posse carcerari ab Ordinario.

15 De anno 1678. emanata est alia declaratio Sac. Congregationis responsiva ad hæc duo dubia; Primum, an Regularibus missis ad crates Monialium pro munere Prædicationis obeundo, prohibitum sit sub peccato mortali, centuris, & pœnis, immediate post cum ipsis Monialibus absque expressa licentia ad colloquendam, immiscere sermones cum questionibus, vel dubiis spiritualibus, aut materiis ipsius Concionis? Secundum, an talis prohibitio intelligatur tam de colloquutione cum aliquibus Monialibus, quam cum una tantum, omnibus tamen aliis audientibus, immediate post concionem: & ad utrumque

que die 21. Maji respondit affirmative.

16. Si Regularis colloquatur Monialem per fenestram existentem extra clausuram, peccat-ne?

Resp. Affirmative, quia accessus est prohibitus ratione collocutionis; si ergo quis colloquitur uno, vel altero modo, semper facit contra præceptum: & hoc clarius videbitur, si reflectas accessum Concionatoris licitum esse, collocutionem illicitam. Locutio per nutus eadem lege prohibita est; nam est modus loquendi humanus, quo utuntur muti, & idioma commune ignorantes. Item locutio per interpretem; qui enim per alium facit, per se ipsum facere videtur. Non autem hac lege prohibentur epistolæ, quia scribere non est loqui.

17. A Gavanto adducitur Decretum Congregationis 12. Sept. 1683. ut non permittatur accessus ad Moniales sub prætextu docendi sonum cymbalorum, aut musicam, cantumve ad crates.

S E C T I O V.

De reliquis Monialium obligationibus.

I. **T**eneantur-ne Moniales tendere ad majorem perfectionem?

Re p. Affirmative ex D. Th. 2. 2. q. 186. art. 1. dicente: Status Religionis est quædam disciplina, vel exercitium ad perfectionem perveniendi; & ille qui statum Religionis assumit, non tenetur habere perfectam charitatem, sed tenetur ad hoc tendere, & operam dare, ut habeat. Hinc postea assignans, quomodo quis peccet contra hanc obligationem, docet non esse prætermissionem mediorum, seu Regularum Ordinis sui, sed earum contemptum, his verbis; Non peccat, si ea prætermittat, sed si ea contemnat. Peccat ergo lethalius nolens tendere ad perfectionem essentiali sui status, quæ consistit in observantia essentiali votorum solemnium; similiter peccat

contemnens Regulam aliquam, vel Regulas, quæ sunt media secundaria ad perfectionem habendam. Item ex Suarez, si omnia monita, & Regulas suæ Religionis nolit observare, eo quod non obligent sub lethali. Tale enim propositum vix potest rescindi a contemptu. Si autem ex tædio, ex fragilitate, ex accidia, ex inconstantia in bono, frequenter etiam frangat Regulas, & Constitutionem in iis, quæ non obligant sub lethali, non peccabit mortaliter, sed tantum venialiter, nisi tamen, ut bene monet Sanchez, ita perturbet Religiosam Disciplinam, ut suo malo exemplo inducat alias ad Regulæ laxitatem.

2. Tenetur ne Monialis deferre habitum suæ Religionis?

Resp. Debet etiam ipsa incedere in habitu & tonsura sibi propria, ex c. *ne Clerici, vel Monachi in 6.* & contra hanc obligationem multipliciter peccare potest. Primo, si nimiam munditiam in cilicio querat, hoc est, si nimia diligentia, & studio ornent se, habitum tamen non alterando; & hoc ut plurimum est veniale. Secundo, si eum alteret in forma, ut venustior appareat; & si talis alteratio saliter fiat, ut ubera demonstrat contra venientem modestiam ipsi debitam; & maxime si locata etiam sit, aut concinnata; sicut Homobonus eam peccare mortaliter. Tertio, si habitum alteret in materia: si hæc pretiosa sit, peccat contra paupertatem graviter, vel leviter juxta quantitatem pretii tantum, & ex pura vanitate expetit; & hæc si magis delicata tantum, puta si linteam vestem, vel tubuculam ex lino verat contra Regulæ præscriptum, tale est peccatum, qualiter obligat Regula. Dimittendo habitum in Cella propter nimium æstum, vel ut facilius aliqua operatio terribilis fiat, vel etiam extra Cellam ad repræsentationem faciendam, ubi hæc est tolerata, non peccatur contra prohibitionem in dicto cap. insinuatam; ibi enim habetur: *Temere habitum suæ Religionis dimittat,*
hic

hic autem non ex temeritate, sed ad finem toleratæ recreationis Monialium dimittitur: nullatenus tamen id permittendum, nisi servatis alias servandis, ex Gavanto, qui refert Decretum Congregationis Episc. 12. Jan. 1604. Tollatur abusus seculendi in Celiam, vestiendi vestes lugubres in morte Parentum.

3. Tenentur Moniales Choristæ professæ recitare sub lethali Officium Divinum, vel in Choro, vel si legitime ab sint, extra Chorum; & ex Privilegio Clem. VII. teste Catarubio *in comp. verbo Moniales, num. 30.* concessum fuit Monialibus degentibus sub cura Patrum Minorum, ut si quæ Choristæ ex imperitia nesciat perfecte recitare Officium Divinum iudicio Prælati, Confessarii, aut Abbatissæ, satisfacere possit recitando Officium Conversarum, seu illas preces, quas ex præscripto Constitutionis recitant Conversæ loco Officii Divini. Non tenentur sub lethali recitare preces impositas ab Abbatissa pro Benefactoribus: hæc enim obligatio non excedit vim Regulæ, quæ sub lethali non obligat. Quæ non inter sunt ea die in Choro, neque tenentur sub lethali recitare Officium Mortuorum pro satisfactione pii Legati cum hoc onere relictis: hoc enim est onus Chori afficiens communitatem, non vero singulas, ex Gavanto, qui citat Decretum Congregationis Rituum 18. Augusti 1627. Moniales ne dicant in Confiteor ad Primam, & Completorium. *Tibi Mater, Vobis Sorores*: sed ut in Breviario. Reliqua quæ pertinent ad Horas Canonicas, habentur in tertia parte. Unum moneo, quod extirpandis scrupulis valde juvare poterit, ex Indulto Leonis X. Monialibus, & aliis horas Canonicas ex obligatione recitantibus remitti omnes defectus, & culpas ex humana fragilitate contractas, si post recitationem devote dicant hanc orationem.

Sacrosanctæ ac individue Trinitati, Crucifixi Domini nostri Jesu Christi Humanitati, Beatissimæ Virginis Mariæ fecunditati, & integritati, ac
omnium

omnium Sanctorum universitati, sit sempiterna laus, honor, virtus & gloria ab omni creatura, nobisque remissio omnium peccatorum nunc, & semper, & per infinita sæcula sæculorum. Amen.

V. Beata Viscera Mariæ Virginis, quæ portaverunt æterni Patris Filium.

R. Et Beata Ubra, quæ lactaverunt Christum Dominum. Pater noster. Ave Maria.

Laicæ non tenentur sub lethali recitare preces loco officii eis impositas.

4. Sub obligatione Regulæ tenentur audire Missam omnibus diebus; & tenentur sub eadem obligatione ad jejunia Adventus & alias abstinencias a carnibus, puta die Mercurii, si hoc in earum Constitutionibus mandetur. Observet tamen Confessarius, num suarum Monialium Regula obliget ad aliqua jejunia sub lethali, & quamnam sint. Tenentur sub lethali ad omnia jejunia ceteris Fidelibus communia: item ad jejunia Diœcesis, si quæ sunt; habito tamen respectu ad ætatem, quia quoad hoc, & cetera alia præcepta, non sunt diversæ, aut deterioris conditionis a ceteris Fidelibus: tenentur item ad festa imposita ab Ordinario loci.

5. Abbatissa cum super omnes habeat regimen politicum sui Monasterii, tenentur sub lethali, abusus, & relaxationem Regulæ non permitttere, & si possit, introductos extirpare: tenetur corrigere inobservantias Regularum, & multo magis peccata, si quæ videat, eo modo quo mater familias in sua domo: tenetur etiam non solum corrigere, sed castigare iuxta methodum suæ Constitutionis, & morem Monasterii; imo in gravioribus, quæ occurrere possunt in suo regimine, Prælatum consulere. Debet ex Concilio Tridentino sub pœna suspensionis ab Officio divino ad arbitrium Episcopi, monere Episcopum per mensem ante diem professionis, de tempore professionis Novitiæ.

Finis Prima Partis.

APPA:

APPARATUS

PARS SECUNDA

De decem Præceptis Decalogi.

Præliminaria ad secundam Partem.



Præcepta Decalogi sunt decem
Leges Naturales traditæ Moyſi
a Deo; quorum tria prima
conſcripta in prima Tabula reſ-
piciunt Deum, ſeptem ſequen-
tia ſcripta in ſecunda tabula
reſpiciunt proximum. Hæc te-

netur quilibet Chriſtianus ſub pœna peccati le-
thalis ſcire, ſi non quoad verba, ſaltem quoad
ſubſtantiam, itaut interroganti reſpondere va-
leat, furari eſſe peccatum, adorationem, &
cultum Dei eſſe neceſſaria, & ſic de reliquis.
Generaliter tranſgreſſio præceptorum Decalogi
eſt lethalis, niſi excuſet parvitas materiæ, vel
non plenus rationis uſus, vel inadvertentia,
vel quid ſimile. Primum præceptum eſt, U-
num cole Deum: ſecundo, Ne jures vana:
tertium, Sabbata ſanctifices: quartum, Hono-
ra Parentes: quintum, Non occides: ſextum,
Non mœchaberis: ſeptimum, Non furaberis:
oſtavum, Non feres falſum teſtimonium: no-
num, Non concupiſces rem alienam: decimum,
Non concupiſces alienam mulierem. Tria ex
his præceptis affirmativa ſunt, neque obligant
ad ſemper, & pro ſemper; neque enim quis
teneatur ſemper colere Deum, honorare Paren-
tes, Sabbata ſanctificare; ſed ſtatutis tempori-
bus. Reliqua ſeptem negativa ſunt, & obligant
ſemper, & pro ſemper. Hæc præcepta licet
ſuerint a Deo data, ſunt tamen naturalia.

C A P U T I.

De primo Præcepto.

Sectio I. De adoratione Dei, & illius contrariis.

Sectio II. De Simonia.

Sectio III. De virtutibus Theologicis, & de earum oppositis.

Primum Præceptum est, Unum cole Deum.

1. **Q**uomodo huic Præcepto quis satisfaciet? Resp. Cultu Latriæ; qui est actus voluntatis, quo subijcitur Deo tamquam ultimo fini, propter ejus excellentiam, dignitatem, & superioritatem. Hoc autem facimus præcipue usu Sacramentorum, & assistentia ad Sacrificium Missæ: item orando, & omnibus actibus, quibus tanta præstatur reverentia, & veneratio, quæ nulli unquam præter Deum præstaretur.

2. Quinam actus sunt contrarii adorationi Dei? Resp. Blasphemia, Tentatio Dei. Magia, Superstitio, Divinatio, Vana observantia, & similia, quæ vel includunt spretum Dei, vel Daemonibus tribuunt Divinam Potentiam. Item cultui Dei si- cut quis præcipue satisfacit actu virtutum Theologicarum, ita vitia contraria illi opponuntur. De his ergo omnibus in hoc capite agendum erit.

S E C T I O I.

De adoratione Dei, & illius contrariis.

1. **Q**uid est superstitio? Resp. Est vana, & falsa Religio, ut cum colitur Deus cultu vano & indebito; ut si quis

quis coleret nunc Deum Sacrificiis antiquæ legis; vel si colatur aliis modis illicitis, addendo Sacrificio Missæ aliquid propria auctoritate, vel adorando Reliquias falsas, vel fingendo miracula. Potest etiam evenire ex alio capite, ut si adoretur Dæmon: quod si hæc adoratio fiat cum errore in intellectu, quo quis credat, Dæmonem esse Deum vere adorandum, erit etiam hæresis: si autem solum fiat ob finem impetrandi aliquid cpe ipsius, erit tantum sacrilegium Idololatriæ. Quocumque autem modo præstetur hic cultus, sive implicite, sive explicite, ligat semper peccatorem supersticiosum excommunicatione in Cæna Domini in foro externo: Quoad forum internum non incurritur, nisi sit annexus error in intellectu.

2. Quodnam est signum superstitionis?

Resp. Signum est, cum omnes, sive viri sive mulieres, sive Clerici, sive Sæculares, indifferenter cum rebus sacris, signis, vel orationibus ab Ecclesia non receptis operantur res extra ordinem naturæ: tunc enim tales ritus censendi sunt supersticiosi, eo quia donum miraculorum non est ita universaliter & indifferenter concessum. Hoc signum clarius indicat superstitionem, non desunt tamen alia; ut patebit in sequentibus casibus.

3. Est ne superstitio, dum aliquis permittit se tangi, & signari in aliqua infirmitate a filio septuagino; item a vitis, vel fœminis nonnullarum familiarum curantium a diversis morbis?

Resp. Ex Azorio, Sanchez, Lessio citatis a Bertau, peccatum non esse, dummodo post sedulum examen Theologorum, nihil quod supersticiosum sit reperiatur; ob bonum enim Reipublicæ potuit Deus donum curationis ligare aliquibus familiis, cum sit gratia gratis data, quæ quandoque etiam peccatoribus concessa fuit. Et de facto ubi recepta est curatio quædam sciatricæ, quæ Fulginei apud unam fami-

liam viger, a Sancto Petro, ajunt, concessa, & ad tempora nostra usque traducta, qua infirmitate Pater D. Romulus Marchellus Generalis nostræ Congregationis curatus fuit. Item Alberonæ in Pullia altera familia extat, quæ a D. Paulo gratiam curationis a veneno viperarum retinet. In his ergo signis, quæ communiter & publice sunt usu recepta, censendum est, nullam esse superstitionem; alioquin Ecclesia talem non ferret abusum.

4. Dubius, num aliquis modus curationis extraordinarius superstitiosus sit, peccat-ne mortaliter, si eo utatur?

Resp. Si ante usum non adhibeat diligentiam ad dignoscendum, num hæc curatio extraordinaria superstitiosa sit, peccat mortaliter, quia se exponit periculo superstitionis: si autem adhibita diligentia dubium deponat, nullum committit peccatum. Hinc in praxi, cum non cognoscitur virtus naturalis alicujus extraordinariæ curationis, standum est dicto hominis periti illius artis, & timoræ conscientiæ. Non enim cuilibet innotescunt effectus mirabiles, qui ex sympathia, vel aliis qualitatibus, quæ ideo dicuntur occultæ, oriri solent.

5. Peccat-ne peccato lethali rusticus, qui ex pio affectu permittit se signari a bona, ut putat, vetula?

Resp. Ignorantia eum excusat; neque enim dum in dictis precibus & signis putat se obsequium præstare Deo, eum offendit, ita Less. l. 2. cap. 44.

6. Quid est Magia?

Resp. Est ars falsa a Dæmone tradita ad effectum faciendi effectus mirabiles & extraordinarios opera Dæmonis. Magus est semper suspectus de hæresi, vel de Apostasia; solet enim Dæmon adorationes, sacrificia, & abjurationem veræ fidei exigere ab hujusmodi perditæ conscientiæ viris. Adverte, quod si aliquando videtur Magus facere miracula exce-

dem

dentia vires naturales, puta, suscitare mortuum, vel quid simile, tunc Dæmon decipit, illudendo sensus humanos.

7. Quid est Divinatio?

Resp. Est superstitiosa prædictio, quæ fieri nequit vi ordinaria & humana. Malitia talis peccati in hoc consistit, quod cum quis adhibeat media impropportionata & vana ad effectum dignoscendi aliquid occultum, puta si quis ponat herbas sub cervicali, ad effectum cognoscendi in somnio aliquid ipsi ignotum, talis manifestatio expectatur a causa aliqua pliusquam naturali; non a Deo, nemo enim sperat a Spiritu Sancto revelationem secreti ex medio tam vili: ergo a Dæmone; sic iste adhibetur ut cooperator & adiutor horum effectuum: in quo est grave peccatum. Est enim, foris, amicitiam, & correspondentiam habere cum generali inimico Dei & humanæ naturæ. Hinc in huiusmodi divinationibus intervenit semper pactum, vel implicitum, hoc est, quo tacite vult Dæmonem authorem talis effectus, vel pactum explicitum, quo verbaliter convenit cum Dæmone, vel quo habet expressam intentionem, ut Dæmon concurrat positis dictis mediis ad effectum, qui intenditur.

8. Si quis sit dubius, num mediū, quo vult uti ad divinandum, licitum sit, nec-ne, sufficienter ne sibi providet, si expresse renunciet quicumque pacto implicito cum Dæmone?

Resp. Negative, quia protestatio est contra factum, dum oretenus dicit unum, & revera facit aliud. Ita Bonac. tom. 2. Limita tamen in casu, in quo quis haberet aliquam rationem naturalem valde probabilem, quæ teneat in medio esse connexionem cum effectū; tunc enim renunciando pacto, ex una parte, & ex alia adhærendo rationi, satis pie & prudenter operatur.

9. Est-ne peccatum mandare Astrologo, ut delineet oroscopus, vel chiromantico demonstare manum, ut inde aliquid præfagiat?

Resp. Si hoc fiat ex vana tantum curiositate, & sine credulitate, nullo modo est peccatum grave: si autem quis dictis præfagiis certe, & firmiter adhareat, maxime in iis quæ pendent a libero arbitrio, peccat mortaliter, cum sit velle attribuere combinationi astrorum illam cognitionem futuram, quam Deus sibi soli reservaverit. Peccatur etiam peccato mole-dientiar, eo quod Summi Pontifices, & maxime Sixtus V. astrologiam magicam con-demnavit. Adverte tamen; quod aliquid de tem-peramento credere ex inspectione magni, li-nearum, aut oculorum, non est peccatum, nisi forte hoc fiat ex superstitioe, ut tene-re; quod esset veniale, quia nimis dilataret acti-vitatem causæ naturalis. Item velle e. Zidearis scire bonum, vel malum, ex astrologia, & curiositate, al sumum est veniale, cum credu-litate, fide, & assensu, est lethale. Tunc au-tem dignoscitur aliquem assentire, cum esse pa-ratus quasi Jurare, quod res ita eveniat, sicut prædictum est: secus censenda est apprehensio, & suspicio, non vero assensus firmus?

10. Est-ne peccatum observare somnia?

Resp. Adhibere fidem somniis est peccatum lethale; cum enim non sit verisimile, Deum ad satisfaciendum curiositati loqui in somniis, & revelare occulta, talis divinatio nequit evenire nisi ex opere Demonis, cui crede-re est peccatum lethale: sic etiam plura si-nistra, vel felicia judicare futura ex garritu-avium, ex fortuito occurru animalium, ex punctis apparentibus in ungulis, esset lethale, nisi ut plurimum in talibus judiciis excu-saret, vel ignorantia, vel levitas assensus; qui ordinarie firmus non est, licet aliqua spes, vel timor oriatur: qui animi affectus, ut docet experientia, quandoque excitantur etiam in sola imaginatione bonæ, vel malæ sortis pos-sibilis.

11. Si quis per timorem nolle facere actio-nem aliquam propter vanam observantiam, pec-caret-

caet-ne lethaliter; puta si noller sedere decimus tertius ad mensam?

Resp. Negative, ex Sanchez lib. 2. c. 4. Hæc erum fierent ad præcautionem, quia sæpe visus est effectus posterior ad dicta signa; non autem quia præstetur firmus assensus.

12. Divinationi addi potest vana observantia; quæ est augurium boni, vel mali, ex consideratione certarum rerum casu accidentium, & naturaliter incapacium prælagire, ut v. gr. prælagire aliquid mali, eo quod fortuito sal cadat in mensa. De hac discurre debemus; sicut supra de Divinatione.

13. Quid est Maleficium?

Resp. Est ars falsa a Dæmone tradita ad finem nocendi aliis, opere ipsius Dæmonis accurrentis ad nutum alicujus dicti, signi, vel facti. Arte hac utuntur Lamyæ, seu Stryges, quæ si ad consiciendum maleficium utantur rebus sacris, vel Sacramentalibus, debent hoc explicare in confessione, quia est nova species sacrilegii, utpote abusus rerum ad cultum Dei pertinentium. Hinc maleficium multiplicem habet malitiam: Primo quia divertit homines a Deo, & eos convertit ad Dæmonem, ad quem recurrunt, & in hoc est malitia peccati contra Religionem, & contra primum mandatum, præcipiens cultum Dei. Secundo, quia causat morbos, & mala in proximo: sicque est contra justitiam. Tertio, quia ex parte modi ut plurimum intervenit abusus rerum sacram, & sic est malitia sacrilegii; Hinc non licet unum maleficium alio maleficio solve- re, quia licet in hac solutione non sit species injustitiæ, est tamen semper malitia irreligiositatis, & recursus ad inimicum Dei, & humanæ naturæ. Potest tamen comburi instrumentum maleficum, puta statua, vel quid simile, si in tali combustionem nullum interveniat pactum. Qui scit aliquem esse Magum, vel maleficum, tenetur eum revelare Prælato, vel Inquisitori.

bus, non solum ex obedientia, quia hoc graviter præcipitur ab Ecclesia, sed etiam ex iustitia, quia tenetur consulere bono communi proximi.

14. Si filia sciret matrem esse maleficam, tenetur-ne sub lethali eam denunciare Inquisitoribus?

Resp. Cum Homobono, si filia certa sit, & nullo modo dubitare possit de arte malefica exercita a matre, tenetur eam accusare: si enim filius tenetur denunciare patrem molientem aliquid contra Rempublicam, faciendo tractatus, & ineundo foedus cum inimicis illius, multo magis tenetur denunciare, si aliquid molitur contra Christifideles.

15. Possit-ne filia denuntiationem suspendere, donec eam fraterne corrigat?

Resp. Licet aliqui ab Homobono citati obligationem denunciandi non tollere usum fraternæ correctionis asserant, si hæc commode fieri possit, maxime in materia sortilegiorum, & superstitionum, in qua aliqui quandoque cadunt ex levitate vel simplicitate, ut in rusticis; nihilominus puto cum Homobono, statim matrem veneficam denunciandam esse, eo quia nulla subsit spes correctionis, cum experientia doceat fere nullam ex iis reis feminis respiciisse: nec verisimile est correctionem filiae tantam vim habere posse, ut ab errore adeo turpi, & involvente plures promissiones, & pacta cum Dæmone, eam avertat.

16. Quid agere debet Confessarius, cum ad eum accedit pro absolutione sortilegus, magus, divinator, aut aliqua huius fursuris persona?

Resp. Consideret prius ad quidnam se extendat ejus autoritas circa casus reservatos in ea Diocesi, inter quos ut plurimum erunt huius generis crimina. Deinde eos interroget, num exercendo hanc artem alias confessi sint reticendo hoc grave peccatum; nam, ut ait Homobonus, hoc solent promittere Dæmoni malefici, scilicet,
accede

accede frequenter ad Sacramenta cum confessione sacrilegia. Secundo interrogandi sunt, an renuntiaverint Christianæ fidei, & tunc sint Apostata: an vero aliquem tantum articulum ex animo negaverint, & tunc sunt Hæretici: an Diabolum adoraverint, & tunc idololatria cum hæresi conjuncta erit: an usi sint rebus sacris in fortilegiis, an retineant adhuc libros, vel alia Diabolica instrumenta huius artis: an alios de hac re docuerint: & quod hoc ultimum obligandi sunt ad eos corrigendos, ut quantum est in se, avertant ab hac mala arte, qua eos imbuerunt. Advertendum, quod cum isti sint complices delicti, non tenentur eos accusare Iudicibus, ne se ipsos prodant.

17. In quodnam peccatum incidit legens libros prohibitos?

Resp. Si libri contineant hæresim, aut sint de hæresi suspecti, legens non solum peccat lethaliter contra obedientiam, quam debet Ecclesiae, & propter periculum notabile amittendæ fidei; sed etiam incidit in excommunicationem, quam tulit Pius Quartus contra habentes, vel legentes libros cuiusvis authoris damnatos propter hæresim, aut falsi dogmatis suspicionem. Ab hac excommunicatione, quæ in Bulla reservata non est, potest absolvere quilibet Confessarius. Quia tamen etiam altera excommunicatio est in Bulla Cœnæ Domini contra delinquentes in hac materia, advertendum est, ad incurrendam hanc secundam excommunicationem tres condiciones requiri: primo, ut legens sciat librum esse prohibitum, & tamen consulto velit legere: ad excommunicationem enim requiritur scientia, & contumacia: secundo, ex parte authoris requiritur, quod hic sit hæreticus: tertio, ex parte libri, ut hæresim contineat, vel de Religione ex professio tractet. Cæterum, si liber indifferens sit, & casu admisceatur error, non est cum hoc rigore pœnæ prohibitus. Si quis tamen ex libro habente huiusmodi condiciones

legeret curiositatis gratia, octo vel decem lineas, propter parvitatem materiae eximeretur a dictis poenis, non autem a peccato lethali; sicut enim parvitas materiae in furto, quando est conjuncta cum gravi damno proximi, non excusat a lethali: ita etiam hic non excusabit parvitas materiae, cum conjuncta sit cum periculo fidei amittenda; potest enim in paucis lineis quis imbui veneno erroris gravissimi.

18, Quid sentiendum de his, qui legunt libros prohibitos, eo quod contineant amatoria, vel alia contra bonos mores?

Resp. Certum est, eos peccare lethaliter contra Ecclesiam praecipientem abstinentioniam a dictis lectionibus propter gravia motiva, & etiam contra charitatem, qua tenetur unusquisque fugere periculum proximum luxuriae. Verum quoad hoc secundum, juxta scientiam, quam unusquisque habet de se ipso, debet tibi providere. Ita Homobonus hic de primo praecepto.

19. Quid est blasphemia?

Resp. Est dictum aliquod contumeliosum contra Dei honorem, & cultum ipsi debitum. Potest autem haec fieri duobus modis. Primo, cum ex pravo affectu voluntatis affirmatur de Deo id, quod non est, vel negatur id quod est; ut si dicatur, injustus Deus; vel, Deus nequit bonum facere; & ista est blasphemia per modum enunciationis. Secundo per modum imprecantis, vel detestantis: ut cum dicitur, ad despectum Dei, per corpus, per sanguinem, & sic aliae imprecationes, quae in imperu irae dicuntur ad Dei, vel Christi Domini contemptum, vel ad contumeliam ejusdem juramenti. Porro blasphemia potest etiam fieri alia haeretica, in qua continetur falsitas, & error contra fidem, vel contra bonos mores.

tionem Sanctorum, sunt blasphemix, quatenus hæc redundant in contemptum Dei.

20. Est-ne exprimendum in Confessione, num quis blasphemaverit in Deum, an vero in Sancto, & B. Virginem?

Resp. Cum Sanchez; negative; eo quia omnes blasphemix specificantur a dehonoratione Deo facta, sive immediate per blasphemantes Deum, sive mediate per blasphemantes Sanctos. Suarez vero vult, quod specie differant, eo modo, quo specie differunt cultus præstiti Deo, Beatæ Virgini, & Sanctis.

21. Est-ne blasphemia deridere Dei attributa, aut illudere rebus sacris, puta aquæ benedictæ, & similibus?

Resp. Affirmative: quia licet nihil auferatur a Deo, aut tribuatur; tamen cum attributa non fiat illi tamquam aliquid contemptibile, in illorum illusione quis blasphemat: sicut etiam quis blasphemaret, si cum contemptu nominaret pudenda Christi, vel Beatæ Virginis, vel Sanctorum, quia membra non sunt in Sanctis tamquam aliquid contemptibile: unde gravi injuria afficiatur hujusmodi dictis.

22. Blasphemia triplicem habet causam. Primo, odium Dei, & Sanctorum. Secundo, impetum iræ. Tertio, lapsum linguæ. Si ex prima causa oriatur, semper est gravissimum peccatum lethale contra religionem; ex secunda tamen; & tertia, ut plurimum non est, nisi veniale, propter indeliberationem voluntatis, quæ advertens ad factum, horret tam impie se gessisse contra Deum, contra quem in verba imaginata prorupit, quorum significationem non consideravit: nam si consideraret ad significata verborum, tunc ex D. Thoma 2. 2. art. 1. ad 3. non excusaretur a peccato mortali; & etiam ex Alario, si sit assuetus blasphemare, & negligat emendationem, quia tunc, cum sit in culpa præcedenti, peccat mortaliter.

23. Quid est Sacrilegium?

F 6 Resp.

Resp. Est violatio, seu latio alicujus rei sacræ. Sic tria sunt genera rerum, ex quarum prophanatione committitur sacrilegium. Primo, persona Deo dicata, quales sunt Sacerdotes, vel Sanctimoniales, cum quibus aliquis committens peccatum luxuriæ est sacrilegus; item injiciens in illos, vel illas, manus violentas. Secundo, locus sacer, puta Ecclesia, vel Cimiterium, Vestes sacræ, & vasa pertinentia ad usum Sacrificii. Hinc pollueri Ecclesiam, vel per seminis, vel per sanguinis violentam effusionem, vetere vasa sacra ad res turpes, vel inhonestas, sacrilegium est, licet dictæ prophanationes occulte fiant: malitiam enim habent ex natura rei, non ex publicatione facti: Sic ex fornicatione occulta remanet polluta Ecclesia, quæ tamen denuo benedici non debet, nisi factum reddatur publicum. Ita Bertau contra nonnullos.

24. Verba, aspectus, tactus impudici in Ecclesia sunt-ne sacrilegium?

Resp. Quoad verba, & aspectus, negative, quia ex istis non remanet pollutus locus sacer itant celebri nequeat. Quod tactus autem, quia isti sunt semper cum periculo pollutionis, pro sacrilegio confitendi.

25. Est-ne sacrilegium excitare querelas, & rixas in Ecclesia?

Resp. Suarez, vult propter gravem injuriam loci, excitatores rixarum in Ecclesia esse sacrilegos, eo quod transgrediantur Canonem *Decet*, de Immunitate Ecclesiastica: alii vero sentiunt negative, nisi intercedat gravis contemptus, vel perturbatio Divinorum Officiorum.

26. Quomodo sacrilege peccatur in materia furti?

Resp. Tribus modis. Primo, quando quis furtur sacrum de sacro, puta planetam de Ecclesia: vel non sacrum de sacro, puta depositum quod est in Ecclesia: vel sacrum de non sacro, puta Calicem consecratum de domo Curati;

rati: Tamen si res, quam quis furatur in Ecclesia, non sit Ecclesie curæ commissa, aliqui volunt non esse sacrilegium. Item furari funem campanarum, vel Breviaria Chori, si quis etiam parvam quantitatem materiæ, puta solidum de alicujus crumena in Ecclesia furaretur, non committeret sacrilegium.

27. Peccare in die festo, est-ne sacrilegium?

Resp. Negative: quia tempus, cum sit successivum non est capax consecrationis veræ, sed solum tempora dicuntur sacra ex Mysteriis, vel aliis actionibus sacris, quæ in illis præstantur.

28. Est-ne sacrilegium vertere Sacram Scripturam in materiam ludi, & joci?

Resp. Si hoc agat cum advertentia, est sacrilegium, cum sit prophanatio verbi Dei, scripti, quod unque est magis sacrum, quam sit vestis sacra, aut res, quibus abuti, & vertere ad res inhonestas, sacrilegium est. Multo magis prophanare verbum Dei. Adde, quod ex derisu, & joco Scripturæ Sacræ, ortæ sunt hæreses, ut notant Historici: & maxime ad præsentiam Sæcularium ludere Religiosos verbis sacris, nequit esse sine magno scandalo. Pluribus ergo titulis gravis injuria fit Deo, & Spiritui Sancto, vertendo ejus verba venerabilia Angelis in jocum; imo quandoque etiam ad significanda inhonesta, & turpia.

29. Tentatio Dei quid est?

Resp. Est actus contra Religionem, quo quis absque iusta causa aliquid dicit, vel facit ad capiendum experimentum de divina perfectione, puta de Iustitia, Sapientia, Omnipotentia: ut si v. gr. indoctus vellet disputare de rebus fidei contra hæreticos, sperans se in actuali disputatione illuminandum. Potest tentatio Dei esse, vel expressa, qua quis facit actionem cum explicita intentione cogendi Deum ad patranda miracula: vel implicita, & tacita, qua quis solum faceret actionem, quæ de se esset exigiva miraculi: ut si quis expanso pullio super aquas vellet trajicere flumen ad imitatione D. Raymundi. Exripe ergo

ergo instinctus peculiare Spiritus Sancti, iuxta quos operari est Deo obedire, non vero illum tentare. Tentatio Dei de genere suo est peccatum lethale, cum includat semper aliqualem Dei contemptum. Potest esse veniale ratione indeliberationis, vel parvitatibus materiæ.

S E C T I O II.

De Simonia.

1. Quid est Simonia?

Resp. Est venditio rei spiritualis, aut spirituali annexæ; pro temporali. Simonia ex genere suo est sacrilegium, & peccatum mortale, cuius malitia oritur ex contemptu rerum spiritualium, quas appetit, & commutat rebus temporalibus. Hinc est peccatum oppositum Religioni, cuius munus est, maxima cum reverentia res aliquo modo ad Deum pertinentes tractare. Dicitur pluribus in historiis sacris Hæresis Simoniacæ, non quia Simonia de se contineat errorem in intellectu, qui sit contra fidem; sed quia de facto in capite ejus, unde nomen sumpsit, scilicet Simone Mago, illum habuit: putabat enim impius ille vir posse pecunia erui Spiritum Sanctum: & quia ab Ecclesia antiquius iisdem poenis puniri sunt Simoniaci, quibus hæretici.

2. Quotuplex est Simonia?

Resp. Triplex est; primo mentalis, & est traditio alicuius rei temporalis pro spirituali, sine pacto explicito, sed tantum mente recto; secundo conventionalis, & est quæ committitur ex conventionem partium, quæ paciscuntur de temporali dando pro spirituali, vel pro re spirituali annexa; tertio, realis, quæ re completur. Differt ergo realis a conventionali, per hoc, quod in reali de facto solum sit pretium; ubi in conventionali est solum promissio, pactum, & conventio dan-

dandi pretium obtenta re spirituali. Adde, al-
 latis Simonix divisionibus. Simoniam confi-
 dentialem; & est illa, qua sub confidentia rei
 temporalis acquirendæ renuntiatur, vel reli-
 gnatur Beneficium, sine licentia legitimi Supe-
 rioris. Et hæc Simonia potest esse realis, si
 solvatur de facto pretium; conventionalis, si
 tantum fiat promissio; mentalis, si speretur.
 Adde etiam Simoniam fictam; cum scilicet fi-
 de sit conventio dandi aliquid pro Beneficio
 obtinendo, cum intentione non adimplendi.
 Poenæ illatæ a Jure Canonico contra Simo-
 niacos afficiunt tantum Simoniam realem, aut
 conventionalem, aut confidentiam beneficia-
 lem; non vero fictam, aut mentalem.

3. Quo jure prohibita est Simonia?

Resp. Triplici jure, scilicet Naturali, Divi-
 no, & Ecclesiastico: Naturali primo, quia ra-
 tio naturalis dicitur spiritualia, & supernaturalia
 esse naturalibus, & temporalibus longe dignio-
 ra: Divino, juxta illud, *Gratis accepistis, gra-
 tis date*: Demum Ecclesiastico, ut innumeri
 Canones hoc testantur.

4. Quam poena imponuntur Simoniacis?

Resp. Tres: excommunicatio major Papæ
 reservata, privatio Beneficiorum, & privatio
 fructuum obtentorum, etiam ante Judicis de-
 clarationem. Hinc licet per nonnullos pos-
 sit Episcopus absolvere Simoniacum, non
 tamen potest dispensare, ut retineat Benefi-
 cium, aut fiat habilis ad alia obtinenda;
 sed hoc tantummodo spectat ad Summum
 Pontificem.

5. In quibus rebus potest incurri Simonia?

Resp. In tribus maxime, scilicet in Ordine,
 in Beneficio, & in Professione Religiosa. In
 primo scilicet est Simonia proprie contra Jus
 divinum, quia est contra naturam, &
 character Ordinis. In secunda, & tertia incur-
 ritur Simonia contra Jus Canonicum.

Summus Pontifex potest-ne incurrere in
 Simonia?

Resp.

Resp. Si Simonia committatur immediate contra Jus divinum, vel naturale, Summus Pontifex vere contraheret Simoniam, quia summus Pontifex cum non sit supra Jus divinum, potest ab illo obligari: pro exemplo adducunt authores, si venderet Sacramenta, reliquias sacras, definitiones alicujus Dogmatis, aut omne aliud, quod sacrum est ex natura sua: Item si venderet ea, quæ sacra sunt ex institutione Ecclesiæ, ut si majori pretio, quam postulet materia, veliet vendere ceras benedictas, picturas sacras, imagines, & quid simile habens Indulgentiam, & Benedictionem: nam superfluum reciperetur pro Benedictione, & Indulgentia. Quo ad alia autem, volunt plures Doctores cum nostro Homob. in Summum pontificem nec posse cadere suspicionem Simonie, ratione plenitudinis potestatis supra omnia bona temporalia Ecclesiæ; & casu quo peccaret simoniace, non incurreret tamen supradictas pœnas, quæ cum sint de Jure Canonico, inferiori ad Summum Pontificem, ideo nequeunt ipsum ligare.

7 Episcopus tradens Beneficium indigno ad preces alicujus viri potentis, committit-ne Simoniam?

Resp. Si Episcopus conferat Beneficium ad preces viri potentis, sperans inde aliquod emolumentum temporale, puta negotia sua facilius, & favorabilius expedire in aula, tunc est Simonia mentalis; tunc enim traditur spirituale propter temporale mente conceptum: quod intelligi debet, si præcipuum motum sint preces, reduplicative, ut pretio estimabiles, scilicet, ut reportantes lucrum temporale. Si autem sint preces hominis præpotentis, vel ut astinati, vel ut amati, tunc preces non habent locum pretii; collatio autem est facillima, quia datur ob favorem humanum, quod debet dari ex meritis: Ita Homobon. cum quo sentiunt Navarrus, & Suar. dicentes, preces non facere collationem simoniacam,

cam, si permaneant in propria natura precum; secus si transeant in rationem pretii; nam dare aliquid per preces non est vendere. Nec obstat, quod collatio Beneficii propter humana patrocina sit a Jure Canonico prohibita; hoc enim factum est, quia aliunde sequuntur in Ecclesia Dei plura absurda, non quia committatur Simonia.

8. Si Episcopus traderet propriis famulis Beneficia, committeret-ne Simoniam?

Resp. Ex Homobono, si Beneficia tradantur loco mercedis famulatus, utique intervenit ibi Simonia; secus si soluta mercede tradantur illis famulis repertis idoneis, etiamsi hoc fieret intuitu amicitiae, vel gratitudinis.

9. Potest-ne Episcopus recipere aliquid indigne propter collationem Ordinis, puta saltem pro litteris testimonialibus?

Resp. Garzia vult, neque posse Episcopum recipere a Notario partem mercedis, quae ei datur propter dictas litteras; sic multo minus poterit recipere pro labore habito in collatione Ordinum, quia dictus labor est annexus rei spirituali; dum enim Christus instituit spiritualia gratis danda, ministris consequenter praestavit laborem ad talem ministrationem praestandum, gratis conferendum esse. Idem dic de labore Sacerdotum respectu cujuscumque Sacramenti conferendi, si sermo sit de labore necessario.

10. Sacerdotes locantes opera propria ad Sacramenta, & aliqua spiritualia administranda in Ecclesia, committunt-ne Simoniam?

Resp. Negative: quia merces non sumitur pro re spirituali, quae administratur; sed quia qui Altari inservit, de Altari vivere debet. Potest ergo per servitute, & assistentia, ad quam quis non tenetur, fideliu[m] eleemosynas recipere. Hinc qui ex iustitia, ut Parochi tenentur administrare, & assistere Ecclesiae, nihil ultra possunt recipere.

11. Si fiat collatio simoniaca alicujus Beneficii Clerico ignoranti pretium, & mercedem

a par-

a parte solutam? collatio esset-ne valida?

Resp. Molfesius; si invincibiliter factum ignoreretur a recipiente Beneficium, collatio valida est, quia Ecclesia non punit, nec privat Beneficio innocentem, etiam, ne detur malis dominibus occasio impediendi promotiones rite faciendas, apponendo occultas Simonias. Verum alii subinvenit contrarium communiter, & hoc etiam verisimilius approbatur a dicto Molfesio, eo quia Prælati simoniaci privantur iure conferendi; hinc collatio erit nulla. Provisus ergo tali modo, cum primum scit, tenetur dispensationem petere.

12. Potest-ne sine nota simoniæ provisos de Beneficio tradere aliquid, ne impediatur a possessione illius?

Resp. Licitum est redimere pretio aliquo, & mercede se ab iniusta vexatione, & etiam ad terminandas lites, & conciliandam amicitiam. Ita Homobonus sentit, post collationem Beneficii, posse provisos sibi nota Simonie vexantes, & impediennes pretio aliquo sibi conciliare: Iniustus autem vexator recipiens pretium, peccat contra iustitiam, & tenetur ad restitutionem.

13. Potest-ne quis sine nota Simonie tradere aliquid Procuratori, Sollicitatori, vel expeditionario, vel amico existenti in aula, ut sibi procuret Beneficium, præsentando litteras parentes, cum requisitis, & habilitatibus concessis ab Ordinario?

Resp. Ex Lessio, potest aliquid tradere pro labore juxta eam quantitatem mercedis, quæ daretur, si rem prophanam tractaret; si enim detur aliquid plus, illud censendum erit dari pro re spirituali, & illico committeretur Simonia. Verum Diana tenet, quod etiam si detur majus pretium, quam exigant proprii labores, Simonia non est; sed tantum intervenit iniustitia emptionis, & venditionis. Intellige tamen, si majus pretium sit pro diligentia ab expeditiona-

tionario præstanda: si autem esset pro favori-
bus in Curia emendis ad Beneficium obinen-
dum, Simonia esset. In casu ergo majoris pre-
tii, bene examinanda est intentio dantis.

14. Potest-ne resignans Beneficium recipere
aliquid titulo Donationis ab eo cui resignat, pu-
ta licendo, Trade ergo tibi meum Beneficium,
trade tu mihi tuum Equum?

Resp. Ex Homobono. negative: est enim hic
simonia palliata nomine donationis, si enim a-
lter Equum non exhiberet, Beneficium num-
quam fuisset traditum.

15. Quomplex est pretium simoniacum?

Resp. Est triplex contentum sub nomine mu-
nus: scilicet munus a manu, munus a lingua,
munus ab obsequio. Nomine munus a manu,
venit pecunia, aut quodlibet bonum tempora-
le. quod solet dici fortuna, traditum ad emen-
dum spirituale. Nomine munus a lingua, ve-
niunt preces, laudes, adulationes, quæ transire
possunt in pretium: si sunt modo supra expli-
cito. Nomine munus ab obsequio, veniunt
famularus, & qualibet alia servitia exhibita
cum pacto explicito, vel implicito reportandi
aliquid spirituale.

*Propositiones damnata, ad secundam Sectio-
nem reducenda.*

Ab ALEXANDRO VII. 22. Non est contra
justitiam, Beneficia Ecclesiastica non conferre
gratis, quia collator conferens Beneficia Eccle-
siastica, pecunia interveniente, non exigit illam
pro collatione Beneficii, sed vult pro emolu-
mento temporali, quod tibi conferre non te-
nebatur.

Ab INNOCENTIO XI. 45. Dare temporale
per spirituali non est simonia, quando temporale
non datur tamquam pretium, sed dumtaxat tam-
quam motivum conferendi, vel efficiendi spiri-
tuale: vel etiam quando temporale sit solum gra-
uita compensatio pro spirituali, aut e contra.

46. Et id quoque locum habet, etiamsi temporale sit principale motivum dandi spirituale; imo etiamsi sit finis ipſus rei ſpiritualis, ſic ut illud pluris æſtimetur, quam res ſpiritualis.

S E C T I O III.

De Virtutibus Theologicis, & eorum oppoſitis.

1. Q Uot ſunt Virtutes Theologicæ?

Reſp. Tres: Fides, Spes, & Charitas. Dicuntur Theologicæ, quia habent pro obiecto motivo, & terminativo Deum: ſic Fides eſt Virtus Theologica inclinans intellectum ad credendum rebus a Deo revelatis propter ipſius authoritatem, ſeu quia Deus verax dicit. Spes eſt Virtus Theologica, inclinans ad ſperandum Beatitudinem, auxiliante nos gratia Dei, non vero noſtris naturæ viribus. Charitas eſt Virtus Theologica, inclinans ad amandum Deum ſuper omnia propter ſuam bonitatem, & proximum propter Deum.

2. Fac actum fidei?

Reſp. Credo Deum eſſe unum, & trinum, quia Deus ita revelavit Eccleſiæ, & Eccleſiæ mihi proponit credendum. Fac actum Spei: Spero propter gratiam Dei, ex meritis Chriſti obtinere beatitudinem ſupernaturalem. Fac actum Charitatis; Diligo toto corde Deum, quia ſumme bonus, & amabilis eſt.

3. Obligant-ne iſtæ virtutes in aliquo caſu ſub lethali?

Reſp. Obligant multoties in vita, & primo ex D. Thoma, cum quis pervenit ad uſum rationis moralem. Secundo, pluſquam ſemel intra quinquennium. Tertio, in articulo mortis. Quarto, urgente gravi tentatione quæ ſine exercitio harum virtutum vinci non poteſt.

4. Qui neſciret, quonam modo iſti actus fieri deberent, eſſet-ne excuſatus a lethali?

Reſp.

Resp. Affirmative, usque dum sufficienter esset instructus, post quam instructionem, si differret ad longum tempus, peccaret lethalter; ita Layman.

5. Quanam sunt credenda fide divina?

Resp. Omnia, quæ proponit Ecclesia, ut credenda; sic omnia contenta in Sacra Scriptura, in Traditione, in Decretis Summorum Pontificum, & Conciliorum universalium, & doctrina unanimi Sanctorum Patrum adversus hæreticos; in his enim omnibus circumstantiis certissimum est Deum esse locutum. Item, si Deus aliquid ita revelaret personæ particulari, ut ipsa dubitare non posset de illusione Demonis; in hoc autem quis prudenter se gerere debet, prius consulto docto Confessario, qui ante oculos habeat illam Scripturæ; *Nolite credere omni spiritui: sed probate spiritus, si ex Deo sint.*

6. Est-ne eodem modo necessarium credere hæc omnia?

Resp. Negative: quædam enim sunt necessaria necessitate mediæ, hoc est, necessitate absoluta, quæ nullam admittit excusationem: talia sunt, Deus unus, & trinus: remunerator bonorum, & vindex malorum; Incarnatio secundæ Personæ, passio & resurrectio. Alia sunt necessaria necessitate præcepti, quæ si invincibiliter ignorentur, non efficiunt salutem. Hinc si Confessarius inveniat rusticum nescientem primam, debet de his eum erudire, antequam absolvat. Circa vero alios articulos fidei, sufficiet, quod implicite pro eo tunc illos credat, credendo scilicet quicquid credendum proponit Sancta Mater Ecclesia.

7. Sufficit-ne, quod pro toto tempore vitæ quis credat implicite ea, quæ sunt necessaria necessitate præcepti?

Resp. Negative: quia talis confusa credulitas æquipollet ignorantia, ex Bonacina. Tenetur ergo quis curare beneficio temporis; ut sufficienter erudiatur, ita ut credit explicite omnes

articulos contentos in Symbolo Apostolorum ; item scire omnia precepta Decalogi, & Ecclesie ; orationem Dominicam , & ea saltem Sacramenta, quæ quis tenetur recipere . Qui enim non vult nubere , non est necesse, quod sciat, in quo consistat Sacramentum Matrimonii . Multi tamen Authores tenent, quod rudiores, titulo incapacitatis non obligantur ad hæc omnia ; sed multi ex his , alioquin timorata conscientie necessario damnarentur.

8. Quid est hæresis?

Resp. Est error intellectus cum pertinacia voluntatis , contra aliquem articulum fidei . Hæc pertinacia consistit in hoc: quod quis sciat suam opinionem esse contra doctrinam, & definitionem Ecclesie, & nihilominus velit obstinate in ea perseverare.

9. Si quis dubitet de veritate alicujus articuli fidei, quem tamen negare non audeat, esset-ne hæreticus?

Resp. Affirmative , ex regula Innocentii III. *Dubius in fide est infidelis* . Vel enim dubitet positive , ut si existimet propositionem si esse dubiam: vel negative , ut si territus difficultatibus in contrarium, omittat credere dum tentatur contra fidem . Dico , territur difficultatibus, si enim omitteret ex alio motivo , vel ut exerceat libertatem suam, vel ut se divertat ab hac importuna , & molesta cogitatione, non peccat . Primus autem duobus modis est infidelis: nam in casu primo negat firmitatem, & infallibilitatem, quam habet articuli fidei: in secundo tanti facit difficultates naturales, quanti facienda esset divina auctoritas; quod est valde injuriosum divine veritati.

10. Si autem quis involuntarie dubitet sine ullo consensu præfinito, quinimo dolens se habere hujusmodi dubia , & per actus fidei ea repellat, nullo modo peccat : quinimo meretur patiendi, & repellendo hujusmodi tentationes; quod frequenter evenit in pluribus timo-

moratæ conscientia viris ; Signa vero , quod defuerit consensus , est dolor , & molestia , quam quis patitur in istis dubiis , quæ nullo modo vellet habere recursus ad Deum pro iis repellendis , & similes pii affectus , qui in tentatione excitantur in piis viris .

11. Si quis negaverit aliquem fidei articulum , est-ne a simplici Confessario absolvendus ?

Resp. Si hæresis nullo signo externo manifestata est , nec dicto , nec facto , nec scripto , absolvi potest ; si autem aliquo ex his modis manifestata fuit , distinguendum est sic ; Vel adsunt conscii talis criminis , qui nimirum illum audierint , & viderint ; vel nullus audivit , aut vidit : si hoc secundum , scribatur ad Sacram Pœnitentiam , & obtemperata facultate absolvatur : si primum , remittendus est blasphemus ad Inquisitorem , vel Episcopum , a quibus tamen absolvi non potest in foro pœnitentia , sed tantum in foro judiciali ; postquam autem fuerit ab illis judicialiter absolutus ab excommunicatione , poterit a quolibet Confessario approbato a peccatis absolvi . Hinc etiam in Jubilæo universali , nisi Papa concedat auctoritatem absolvendi a casibus in Bulla Cœnæ , hæreticus absolvi nequit ab habente jurisdictionem delegatam .

12. Est ne peccatum respectu laicorum , disputare cum hæreticis de articulis fidei ?

Resp. Si laici docti non sint , est peccatum propter periculum subversionis , cui temere se exponunt ; si autem sint docti , est prohibitum per Sacros Canones omnibus laicis congregari cum hæreticis . Valentia tamen notat , hanc Constitutionem esse abrogatam per consuetudinem in contrarium .

13- Catholicus , qui ob damnum sibi imminens in locis hæreticorum non audet se declarare talem , potest-ne die prohibita manducare carnes ?

Resp. Affirmative , dummodo non cogatur illam

illam carnem manducare in odium fidei, & absit scandalum, & Religionis contemptus. Non enim quis semper tenetur manifestare, & protestari suam fidem. Et licet Hæretici per talem manducationem protestentur propriam fidem, hoc est per accidens, neque Ecclesia censenda est velle obligare cum tanto incommodo. Ita Bertau, qui adducit pro se Sanchez.

Propositiones damnata, ad hanc Sectionem reducenda.

Ab ALEXANDRO VIII. Prima: Homo nullo unquam vitæ suæ tempore tenetur elicere actum fidei, spei, & charitatis, ex vi præceptorum divinorum ad has virtutes pertinentium.

3. Ab eodem: Sententia asserens Bullam Cœnæ solum prohibere absolutionem Hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in quo de occultis criminibus sermo est, anno 1629. 18. Julii in Concistorio Sac. Congregationis Eminentiſſimorum Cardinalium vitæ, & tolerantiæ est.

4. Prælati Regulares possunt in foro conscientie absolvere quoscunque sæculares ab hæresi occulta, & ab excommunicatione propter eam incurſa.

Ab INNOCENTIO XI. 4. Ab infidelitate excusabitur infidelis non credens, ductus opinione minus probabili.

5. An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei semel tantum in vita eliceret? condemnare non audemus.

6. Probabile est ne singulis quidem rigoroſe quinquennis per se obligare præceptum charitatis a Deum.

7. Tunc solum obligat, quando tenemur justificari, & non habemus aliam viam, qua justificemur.

16. Fides non censetur cadere sub praecepto speciali, & secundum se.

17. Satis est; actum fidei semel in vita elicere.

18. Si a potestate publica quis interrogetur, fidem ingenue confiteri, ut Deo & fidei gloriosum consulo, tacere ut peccaminosum per se non damno.

19. Voluntas non potest efficere; ut assensus fidei in se ipso sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentium.

20. Hinc potest quis prudenter repudiare assensum, quem habebat supernaturalem.

21. Assensus fidei supernaturalis, & utilis ad salutem, stat cum noticia solum probabili revelationis; imo cum formidine, qua quis formidet, ne non locutus sit Deus.

22. Nonnisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate medii, non autem explicita remuneratoris.

23. Fides late dicta ex testimonio creaturarum, similive motivo, ad justificationem sufficit.

65. Sufficit illa mysteria semel credidisse.

Ab ALEXANDRO VIII. Prima: Bonitas objectiva consistit in convenientia objecti cum natura rationali; formalis vero in conformitate actus cum regula morum: ad hoc sufficit, ut actus moralis tendat in finem ultimum interpretative. Hinc homo non tenetur amare Deum neque in principio, neque in decursu vitae suae moralis.

11. Necessesse est infidelem, in omni opere peccare.

12. Omne quod non est ex fide Christiana supernaturali, quæ per dilectionem operatur, peccatum est.

14. Quando in magnis peccatoribus deficit, omnis amor, deficit etiam fides; & etiam si vi-

deantur credere, non est fides divina, sed humana.

17. Quisquis etiam aeternae mercedis intuitu Deo famulatur, charitate si caruerit, vitio non caret, quoties intuitu licet beatitudinis operatur.

18. Attritio, quae gehennae & poenarum metu concipitur, sine dilectione benevolentiae Dei propter se, non est bonus motus, ac supernaturalis.

19. Similiter accendi sunt a Sacra Communionem, quibus nondum adest amor Dei purissimus, & omnis mixtionis expers.

20. Laus, quae deferretur Mariae ut Mariae, vana est.

CAPUT II.

De secundo Praecepto Decalogi.

Sectio I. De Juramento.

Sectio II. De Adjuratione.

Sectio III. De Voto.

Sectio IV. De Mendacio.

SECTIO I.

De Juramento.

IN secundo praeecepto statuitur, quod homo non juret vana: scilicet damnatur tamquam peccaminosa omnis actio, quae irreverenter usurpet Dei nomen; quia tamen potest hoc fieri tribus modis, scilicet juramento, adjuratione, & voto, de his omnibus modo agendum est.

1. Quid est jurare?

Resp. Est Deum, vel aliquid divinum vocare in testimonium illius, quod asseritur, vel negatur, vel promittitur.

2. Est-ne licitum jurare?

Resp. Juramentum factum cum debitis modis

dis est licitum, & meritorium. Est enim actus patriæ, quo quis honorat primam Veritatem, dum in suis necessitatibus eam implorat, ut homines fidem adhibeant Deo invocato, quam negant homini asserenti. Hinc nonnulli asserunt, juramentum dici a jure, tamquam inventum a jure inductum, ut facta sua, vel dicta homines confirmant, & reddant fide digna, casu quo suspecta sint. Alii autem volunt, juramentum dici a jure, quia id quod juratur, ita debet esse firmum, ac si esset ipsum jus, vel lex aliqua.

4. Quomplex est juramentum?

Resp. Quadruplex est, scilicet, assertorium, promissorium, comminatorium, & execratorium. Juramentum assertorium est, quo rem presentem, vel præteritam affirmamus, vocato Deo in testimonium dicti, ut si quis juret hoc esse, vel non esse, hoc fecisse, vel non fecisse. Promissorium est, quo, vocato Deo in testimonium, confirmamus aliquam promissionem futuram in bonum tertii: ut si quis juret se donaturum centum leuca. Comminatorium est, quo quis invocato divino testimonio jurat se poenam daturum alicui. Execratorium est, quo quis in confirmationem suorum dictorum invocat creaturas aliquas, in quibus justitia Dei elucet, ut ab illis hic casu mendacii puniatur: ut si quis dicat: fulmine tangar, statim moriar, si hoc non est verum. Potest autem juramentum fieri per ipsum Deum implicite, vel explicite, scilicet vel invocando nomen Dei, vel creaturas ut ad Deum ordinatas, vel per Sanctos, vel per Cælum Dei, & similibus modis.

5. Quam sunt conditiones, quæ dicuntur juramenti sociæ?

Resp. Sunt tres, scilicet veritas, iudicium, & iustitia. Veritas est, qua quis prudenter putat rem esse veram, vel habet animum adimplendi id quod jurat. Iudicium est, quo quis jurat reverenter cum advertentia, & cum necessitate.

materia honesta. Justitia est, cum non offenditur irrationabiliter proximus nostro juramento; contra hanc conditionem faceret jurans coram amico se vidisse mulierem fornicantem. Defectu primæ, vel tertiæ conditionis, juramentum regulariter est lethale, scilicet si injustitia sit gravis. Defectu secundæ est veniale.

6. Juramentum de re levi indifferenti obligat-ne?

Resp. Jurans pro re indifferenti, puta se nunquam lufurum chartis, se nunquam iturum in talem domum, si juret propter motivum honestum, puta se nunquam lufurum ob periculum rixæ, amissionem temporis, scandalum, grave damnum, vel quid simile, est obligatus ad servandum juramentum, qui res indifferens ex motivo honesto & bono non est amplius indifferens, sed bona; hinc tenetur eam servare, sicuti in aliis rebus bonis. Si autem motivum sit etiam indifferens, tunc, cum res non mutetur, juramentum cadit supra actum inutilem, & nullo modo obligat. Ita Homobon. qui citat pro se Suarez de Jurament. lib. 2. cap. 6.

7. Est-ne licitum jurare cum æquivocatione?

Resp. Tunc esse licitum, quando licita est æquivocatio; in casu autem, in quo quis interrogetur ab habente legitimam auctoritatem, tunc, cum in judicio non liceat æquivocare, neque licet jurare sub æquivoco. Solus ergo casus periculi mortis, aut gravis damni injuste ab alio inferendi, reddit licitum jurare cum æquivocatione.

8. Quanam intentio requiritur ad juramentum?

Resp. Requiritur expressa, aut saltem tacita, qua quis judicetur vocare Deum in confirmationem, vel testimonium sui dicti; sine hac intentione, quibuscumque terminis quis juret, solum materialiter jurat, & est potius invocans Dei nomen in vanum, quam jurans, vel perjurus.

jurus. Hinc ut plurimum dicentes, per Deum; in fide Sacerdotis, Christiani veri, per veritatem Dei, vel aliis modis, adhibent verbum istud Deus ad exaggerationem, & energiam locutionis, potius quam velint Deum vocare in testimonium. Si ergo per lapsum linguæ, & inadvertenter adhibeant tales voces in mendacio, non sunt censendi peccasse lethaliter, sed solum venialiter ratione irreverentiæ.

9. Si quis juret falsum in materia levi, & vel sine, vel cum parvo damno proximi, peccat-ne mortaliter?

Resp. Si juret cum advertentia, semper peccat mortaliter; non enim ex gravitate materiæ est gravis culpa perjurium, sed ex natura rei, quia quis adducit primam Veritatem ad confirmandum mendacium.

10. Dicere in casu veritatis, Res ita est vera, sicuti verum est Evangelium, vel sicut verus est Deus, est-ne peccatum?

Resp. Similia juramenta ut plurimum non sunt peccatum lethale; quis enim non intendit æquare veritatem humanam cum veritate divina, quod esset blasphemia; sed solum intendit dicere; quod ita suo modo res est vera, sicuti suo modo verus est Deus. Hinc Sanchez vult similes locutiones non habere vim juramenti.

11. Si quis juravit facere rem aliquam malam, tenetur-ne eam adimplere?

Resp. Cum Homobono, Negative, quia juramentum non est vinculum iniquitatis; Unde male quis fecit jurando, & peius faceret observando juramentum. Et sic sicuti non obligat votum factum de re mala, ita & juramentum; utraque enim obligatio est a Deo: in voto quidem obligamur Deo, debito fidei etatis, in juramento autem debito reverentiæ. Hinc bene attende, in juramento principaliter intendi naturam actus; proinde si actus, supra quem casus, est malus, ita etiam juramentum; sic incidentes latrones, si non coactus juret ex timore se illos

daturum pecuniam, tenetur eam tradere; si vero coactus juraret se daturum, sine intentione tamen adimplendi, nihil tenetur dare; quia primus actus, seu prima promissio ex natura sua est valida, secunda non est: sic in primo casu obligat iuramentum, non in secundo.

12. Si quis juret se soluturum pecuniam, & lucrum mutuanti, tenetur-ne tali promissioni usurariae stare?

Resp. Iuramentum solvendi usuras obligat quidem in foro conscientiae, non autem in foro exteriori judiciali, ut patet ex praxi. Ratio est, quia ex iuramento duplex insurgit obligatio; prima est ratione promissionis factae danti mutuum; secunda Deo, qui vocatur in testem; Hinc cum promissio prima sit iniuriosa, & injusta, ruit, & non obligat; secunda vero tenet, donec Superior dispenset; & si quis iurasset se non petiturum absolutionem iuramenti, ac ea non usurum, debet insuper prius ab hoc iuramento absolvi, & postea ab alio. Licet haec sententia sit verior, & tutior in conscientia; non desunt tamen qui contrariam teneant, quos recenset Sanchez cap. 11. n. 19.

13. Si quis captivus ad obtinendam aliqualem relaxationem juret post determinatum tempus redire ad carceres, tenetur-ne stare iuramento?

Resp. Si iuste detinebatur in carceribus, tenetur stare iuramento, & se restituere in carceres, etiam si adsit periculum vitae, quia ius divinum, & naturale conservandae vitae tunc vigent, quando quis habet ius formatum ad illam conservandam; quod est extra usum hominis, qui supponitur reus mortis. Unde neque potest in hoc iuramento dispensari, nisi alia esset gravissima causa. Si autem iniuste detinebatur in carcere, potest petere, & obtinere dispensationem. Jurans se iud infideles se redditurum, vel missurum pro sum redemptionis, tenetur omnimodo stare iuramento propter scandalum Religionis Christi.

Christianæ; quod oriretur in infidelibus; & infinita alia damna, quæ reddunt inutilem abolutionem a tali juramento.

10. Juramentum traditum per errorem obligat-ne in conscientia?

Resp. Si error est antecedens circa substantiam rei promissæ, dans motivum contractui, utique juramentum non tenet; hinc enim error cum auferat consentum, & volitionem promittendi, tollit vim juramenti, quod eam supponit. Si autem error sit concomitans, obligat, quia ita concomitatur actum, ut eo etiam existente promissio facta & jurata fuisset. Proinde, cum non destruat subiectum juramenti, nec destruit juramentum. Exemplum: Petrus promisit se daturum annulum, quem putabat valoris duorum aureorum: reperit postea valere decem aureos: si quando juravit, scivisset valorem justum, & majorem, & nihilominus jurasset, teneretur tradere: si vero non habuisset animum dandi tantum, non teneretur.

15. Si quis juravit dare Ecclesiæ in elemosynam mille aureos infra triennium, eo moriente transit-ne obligatio ad hæredes?

Resp. Obligatio juramenti non transit ad hæredes, sed solum afficit jurantem, qui potest esse perjurus non solvens. Hæredes autem tenentur solvere dictam pecuniam, quia ex justitia & fidelitate sunt obligati satisfacere omnibus contractibus testatoris; hinc etiam dictæ promissioni, non quia jurata est, sed quia promissio est.

16. Dantur-ne causæ, propter quas juramentum non obligat?

Resp. Plures dari; primo cum factum est contra justitiam, vel contra meliorem bonam, ut si quis juraret se numquam facturum e. elemosynam alicui, se numquam daturum mutuo, quia hæc repugnant præceptis Christianæ, quæ tenentur vicissim nobis subvenire. Sic etiam jurans se nolle emere cariori pretio, aut vendere tam vili, quia hoc juramentum, cum non contineat obsequium

Dei, sed solum utilitatem jurantis, potest irans seipsum dispensare. Sic etiam domini jurantes dimissuros famulos, vel percussuros pueros, vel pueri jurantes se denunciaturus aliquod crimen sociorum Magistro; quia dicta juramenta sunt potius sub ratione culpæ, quam sub motivo virtutis; sunt nempe regulata ab ira, vel vindicta. Et etiamsi jurallent ex motivo bono correctionis, possunt omittere ad cavendas rixas, & discordias ad invicem, vel si emendatio secuta sit, aut proxime speretur, ut etiam jurans se nolle primum ingredi, vel egredi ab aliquo loco, quia hæc juramenta sunt facta urbanitatis gratia, & ex levitate tali, quæ non sufficit ad inducendam obligationem sub lethali.

17. Si quis sit dubius de intentione, qua juravit, num scilicet habuerit veram intentionem dandi, promittendique, tenetur-ne dare, & adimplere juramentum?

Resp. Tenetur eligere tutiorem partem, & servare juramentum, nisi deveniat ad illum casum, in quo si scivisset quantitatem materiæ dandæ, non iurasset; tunc enim non tenetur, ut supra diximus. Imo dubium non est causa sufficiens petendæ, & obtinendæ dispensationis a Prælato, qui sine causa nequit dispensare, maxime in juramento promissorio, in quo dispensatio est semper in præjudicium tertii, cui facta fuit promissio.

18. Potest-ne quis sine peccato exigere juramentum a solito pejorare, vel ab infideli jurante per falsos Deos?

Resp. Si adsit necessitas, nullum peccatum est; unusquisque enim iuste & licite providet sibi mediis necessariis ad proprii negotii securitatem; neque intendit perjurium, sed ut jurans more humano meliori se obliget. Idem dicendum est de exigente juramentum ab infideli jurante per Jovem, vel Venerem, quod perjurium ex D. Thoma gravius est perjurio Christiani; quia illud pertinet ad Idololatriam.

Docet

Docet etiam D. Thomas, quod Christianus jurans per falsos Deos, quos existimat falsos, licet non peccet peccato perjurii non adimplendo juramentum, quod nullum est, peccat tamen contra justitiam decipiendo proximum.

19. Reus & Testis ad fugiendam vexationem in tribunalibus, possunt-ne licite falsum jurare?

Resp. Numquam licet ex quacunque causa neque mentiri, neque falsum Jurare: & tales jurantes sunt vere perjuri, & sacrilegi.

20. Potest-ne saltem adhiberi æquivocatio, puta dicendo se non commisisse crimen, ut tribudicendum, ut a te puniendum, & similibus modis?

Respond. In his casibus sentiebant Doctores licere, cum vel Judex non est competens, vel delictum est occultum; nam de occultis nullus hominum habet auctoritatem; vel quando quis occidit ad defensionem sui, vel furando usus est compensatione licita & iusta; hæc enim non habent rationem delicti. Idem docet Bannes de gladio reperto prope occisum, quod potest innocens jurare non esse suum, scilicet ad finem occidendi. Alias nec erat sententia improbabilis, quod propter solam spem evadendi mortem posset quis, etiam interrogatus a Iudice juridice, uti æquivocatione, eo quia vel esset solum semiplena probatio, vel indicia essent tantum sufficientia ad torturam, per quam reus satis evacuat omne crimen. Verum hæc sententia damnata fuit ab INNOCENTIO XI. qui revera damnat omnia juramenta facta cum amphibologiis, & æquivocationibus; hinc tutius est respondere, numquam licitum esse uti æquivocatione in iudicio.

21. Quidnam facere debet ille, qui legens in carcere, ob dolorem torturæ sibi inposuisset falsum crimen?

Resp. Si sit spes evadendi mortem, aut infamiam ex impositione hujus criminis sibi proveniente, teneretur retractare se ipsum, quia cum non sit dominus propriæ vitæ, & honoris, nequit sibi apponere causam mortis. Si autem nulla sit spes, ad nihil tenebitur, nisi ad patienter tolerandam mortem propter alia gravia peccata a se commissa.

22. Adverte cum Molfesio, quod Confessarius cum reis vel testibus detentis in carceribus, non debet esse nimis curiosus ad sciendum, si velint, vel nolint deponere veritatem, dum juridice interrogantur, quia exponit illos periculo proponendi pejerare; sed sufficit disponere penitentem, ut in genere proponat abstinere se ab omni lethali; quod satis est ad hoc, ut in præsentis dispositus sit ad obtinendam absolutionem; imo si penitens diceret ei, se nolle fateri veritatem, quamvis sciat se esse convictum, posset Confessarius disponere illum, ut in futurum proponat cavere omnia lethalia, & quod circa responsionem Judici dandam Deus dabit illi gratiam, ne eum offendar. Si autem nec ad hoc generale propositum posset induci, nullo modo deberet absolvi.

23. Amicus, qui sub sigillo secreti iurati scit aliquod crimen, tenetur-ne juridice interrogatus illud aperire?

Resp. Si e revelatione secreti imminet majus bonum, vel cavetur malum publicum, tunc iuramentum non tenet, quia, ut diximus, iuramentum nequit unquam impedire majus bonum, & in omni promissione etiam jurata intelligitur semper exceptum ius Superioris. In his casibus docebat olim communis sententia cum Molfesio, posse hunc æquivoce coram Iudice respondere, se nescire crimen, intelligendo in mente, ita ut tibi dicam; hoc tamen non concordat cum Sententia damnata ab INNOCENTIO XI.

*Propositiones damnata, ad hanc Sectionem
secundam reducenda.*

Ab INNOCENTIO XI. 24. Vocare Deum in testem mendacii levis non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem.

25. Cum causa licitum est jurare sine animo jurandi, sive res sit levis, sive gravis.

26. Si quis vel solus, vel coram aliis, sive interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocumque alio fine juret se non fecisse aliquid, quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud quod non fecit, vel aliam viam ab ea qua fecit, vel quodcumque aliud additum verum, revera non mentitur, nec est perjurus.

27. Causa justa utendi his amphibologiis est, quoties id necessarium, aut utile est ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum; itaut veritatis occultatio censeatur tunc expediens, & studiosa.

28. Qui mediante commendatione, vel munere ad magistratum, vel officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali prestare juramentum, quod de mandato Regis a similibus tolet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur fateri crimen occultum.

S E C T I O II.

De Adjuratione.

I. Quid est Adjuratio.

Resp. Est actus, quo inducitur persona ad faciendum aliquid, vel omittendum invocatione Dei, vel alicujus rei sacrae: quod potest fieri duobus modis, petendo scilicet, & deprecando, vel imperando, & cogendo. Adjuratio debitis modis facta est actus Religio.

qua utuntur Exorcistæ ad expellendos Dæmōnes ab energumenis, vel ab aliquo loco.

2. Quinam sunt modi debiti adjurationis?

Resp. Sunt tres, scilicet Veritas, Judicium, & Justitia, sicuti in juramento. Veritas est, qua quis adjurat per Deum verum, vel per Sanctos, aut res, & mysteria vere sacra. Unde si quis adjuraret per falsos Deos, peccaret contra Religionem peccato reducibili ad Idololatriam: Secundo, veritas etiam consistit in hoc, ut quis petat animo obtinendi, & adducat motivum verum; unde si quis propter fictam paupertatem peteret elemosynam per Deum, & vulnera Christi, vel per Sanctos, peccaret contra Religionem; ex hoc tamen defectu peccatum non est lethale, nisi forte adsit contemptus. Judicium in adjuratione est, quod petatur cum debita reverentia, necessitate, & utilitate. Ex hoc defectu, peccatum in adjuratione esset tantum veniale. Justitia consistit in eo, quod res quæ petitur non sit injusta, & peccaminosa; hinc iuxta malitiam rei, malitia adjurationis erit quoque venialis, vel lethalis, unde si quis per Deum peteret a fornicatore consensum in adulterio, peccaret lethaliter etiam contra Religionem.

3. Quasnam personas possumus adjurare?

Resp. Directe omnes Creaturæ rationales operis boni faciendi capaces ob amorem Dei adjurari possunt; item potest adjurari Deus per se ipsum, vel per Sanctos, tamquam personas sibi gratas. Possunt adjurari Beata Virgo, & Sancti omnes per omnes Beatos, non autem per creaturas inferiores. Imperative & coactive possunt adjurari Dæmōnes: Hoc etiam modo potest superior adjurare Subditos per Deum; hæc tamen adjuratio non habet vim obligandi distinctam a præcepto superioris. Indirecte possunt adjurari creaturæ irrationales, & animalia nociva, quatenus scilicet mittuntur a Deo in pœnam peccati, vel a Dæmone ob invidiam: & sic respective ad Deum

Deum adjuratio erit deprecatoria, relate ad Dæmonem imperativa. Possunt etiam ab habente virtutem miraculorum adjurari immediate, sicuti fecit Christus, qui imperavit ventis, & mari.

4. Exorcista adjurans Dæmones existentes in obsessis, potest-ne ab ipsis petere aliquid curiosum, & vanum?

Resp. Negative; sic enim haberet commercium cum inimico communi, quod pertinet ad superstitionem; unde nisi excuset parvitas materię, peccaret mortaliter.

S E C T I O III.

De Voto.

1. Quid est Votum?

Resp. Est promissio facta Deo de meliori bono. Unde duas habet conditiones, unam ex parte voventis, quod sit voluntaria, & libera, sicuti debent esse omnes promissiones: alteram ex parte materię voti, quod sit aliquid melius. Hinc remanet solum dubium, rem scilicet indifferentem, ut indifferentem non posse cadere sub voto, nisi subfit conditioni, quę eam reddat meliorem. Votum duplex est, aliud solemne, aliud simplex. Primum est, quod fit per professionem Religiosam, vel per receptionem Subdiaconatus. Secundum, quod fit sine dictis solemnitatibus spontanea voluntate privatim, vel in aliis circumstantiis. Differunt prædicta vota, quod prima sunt solum circa castitatem, paupertatem, & obedientiam: secunda vagantur per omnem materiam bonam. Prima etiam sunt indispensabilia, & possunt tantum declarari in aliquibus circumstantiis non teneri. Secunda vero possunt dispensari.

2. Quamnam personę possunt vovere?

Resp. Omnes personę, quę a jure non prohibentur. Est autem a jure prohibitum votum

amentibus, furiosis, ebriis, quamdiu durat ebrietas, pueris ante usum rationis; si autem pueri sint rationis compotes, possunt vovere ea, quæ pertinent ad proprias personas, puta Jeiunare, au lire sacrum, dicere Coronam, ingredi Religionem: at si puer esset minor annorum quatuordecim, & puella duodecim, possent eorum parentes, vel tutores, sub quorum potestate vivunt, huiusmodi vota irritare. Quoad professionem autem solemnem, nullus ejus est capax, nisi habeat decimum sextum annum completum, & integrum annum probationis in dicta Religione compleverit. Hinc minores dicta ætate ab emissâ professione nullam contrahunt obligationem, neque vota solemnia transeunt in vota simplicia, quia Ecclesia annulavit huiusmodi vota, ac si facta non fuissent.

3. Filii familias egressi a pubertate, sed minores annorum vigintiquinque, dum manent sub patris potestate, nequeunt emittere vota realia, scilicet dandi rem, vel distribuendi peculium in aliquo opere pio, quia omnia ipsorum sunt parentum, nisi forte aliqua bona castrensia possiderent; circa hæc enim cum sint veri domini, possunt de iis disponere independenter a patre, & sic de consecrari etiam vovere. Neque etiam possunt emittere personalia vota, quorum observantia impediret eos, ne possent vacare servitio parentum, ut essent vota jejunandi, vel peregrinandi in artibus. Et sic de aliis arbitrio Confessarii, qui re cognita debet ea commutare in opera pia possibilia cum proprio statu.

4. Potest-ne Religiosus emittere aliqua vota personalia, vel pœnalia?

Resp. Religiosus circa ea, quæ sunt necessaria ad salutem, inconsulto Superiore potest vovere: puta adimplerionem alicujus præcepti, vel Regule sue Religionis; & hoc etiam valet de filiis familias, de conjugibus, de servis inde.

independentem ab iis, quibus subsunt. Cuncti enim sint iam obligati ad observantiam præcepti a lege, possunt hanc obligationem etiam gravare voto.

Resp. 2. Religiosus potest etiam facere votum de conducentibus ad maiorem perfectionem, dummodo hæc non sint contra Sacros Canones, nec impediant regularem observantiam; ut sunt recitare Coronam, audire plures Missas: hæc statim obligant, donec Superior dispense, & irritet. Si autem esset votum ingrediendi Religionem Camaldulensem, hoc teneret etiam contradicente Superiore, quia in hoc non est subditus suo Prelato, sed solum tenetur benedictionem humiliter petere.

5. Quid si Religiosus voveat aliquam maiorem perfectionem, quæ tamen sit contra ejus Regulam, puta si quis voveret integram abtinentiam a carnibus, aut nuditatem pedum?

Resp. Non peccaret, quia ex una parte, materia huius voti est aliquid melius, & ex alia subintelligitur semper tacita conditio, si Superior concedat. Debet ergo subditus petere licentiam a Superiore, ut possit adimplere promissionem Deo factam, quia post emissionem voti tenetur quilibet facere quantum in se est, ut reddat quod vovit: si autem licentiam non peteret, partem suam non adimpleret. Tunc etiam sententia est, ut non solum debeat petere licentiam voti circa materiam, puta pedum nuditatem; sed etiam manifestare votum factum, ut facilius eandem licentiam obtineat. Quam obligationem tamen manifestatio voti ex pluribus aliis Authoribus apud Navarrum non habet, maxime si implicite constet Superiori de voto.

6. Potest ne Religiosus vovere se datum pauperibus aliquid proprii cibi ad usum effectum studiose relictum?

Resp. Negative, quia etiam illud, quod parce vivendo acquirit, Monasterio acquirit; hinc sequitur de eo disponere, sed requiritur saltem tunc

ta Superioris licentia: quod etiam procedit de vestibus, & aliis datis ad usum.

7. Potest-ne Maritus vovere castitatem?

Resp. Quantum in se est, potest hoc votum facere; tenetur tamen reddere debitum, & non potest petere sine peccato. Possunt etiam uxori facere vota personalia, quæ non impediunt bonum Matrimonii, puta recitandi Coronam, vel quid simile; non autem peregrinationes, vel jejunia valde debilitantia, nisi de consensu alterius conjugis.

8. Potest-ne debitor in damnum creditoris fieri Religiosus, & vovere?

Resp. De jure antiquo poterat hoc fieri: sicut enim quis cedendo propriis bonis cum infamia, ita liberatur a creditoribus, ut non possit molestari quoad ea, quæ sunt ejus victui necessaria: multo magis ingrediendo Religionem gratia inserviendi Deo, maxime, ut notat Sanchez, si hic vir esset inhabilis ad acquirendam propria industria tantam pecuniam, qua satisfaceret creditoribus. Verum quia sub hoc Religionis prætectu oriebantur scandala, & damna in proximis: ideo Sixtus V. prohibuit, ne huiusmodi viri debitis onusti in Religionibus recipiantur. Quod etiam procedit de iis, qui tenentur aliis rationem reddere pro administratione, sive publica, sive privata. Adverte tamen, quod licet Sixtus Quintus voluerit in Bulla professionem debitorum omnino esse nullam, Clemens VIII. postea declaravit, professionem validam esse, & solam, quod debitores puniantur penis dictæ contentis. Nomine debitorum non veniunt hic illi, quorum bona in sæculo relicta sufficient ad debita extinguenda: Neque illi pro quibus alius velit satisfacere proprio ære: Neque illi qui sunt impotentes solvere donationes ex propria libertate factas, quia nullus potest sponte promittere plus quam possit erogare. Neque illi, qui pauca, & parvi momenti habet debita, quia in dicta Bulla ha-

betur, *ingente are alieno gravati*. Volunt nonnulli etiam hic non comprehendī debito es, qui non ex propria culpa, sed ex puro infortunio sunt tales: Item nomine Religionis non intelligi militias equitum, in quibus potest quis possidere, & acquirere bona pro satisfactione creditorum.

9. Filii habentes patrem egenum in saculo, cui possunt propria industria succurrere, possunt-ne ingredi Religionem, & ibi vivere?

Resp. Negative: quia talia vota sunt contra naturalem obligationem succurrendi parentibus; valeret tamen dicta professio, & solum teneretur professus petere dispensationem a Summo Pontifice exeundi e claustris, ut consuleret vitæ, & honesto statui suorum parentum: quod est iuxta stylum curiæ.

10. Vovens Religionem, si assumatur ad Episcopatum; tenetur ne amplius adimplere votum?

Resp. Nonnulli considerantes Episcopatum tamquam status perfectionem, existimant, assumptum ad Episcopatum ad nihil amplius teneri. Verum probabilior sententia est, hunc teneri dimittere Episcopatum, & Religionem ingredi, quia Episcopatus non est major perfectio ejusdem ordinis cum Religionem, sed diversi. Hinc existens Episcopus nequit sine dispensatione Pontificis facere votum Religionis, aut longæ peregrinationis, aut alterius rei impediētis a cura Episcopali: & casu quo faceret, teneretur eorum petere relaxationem a Summo Pontifice.

11. Vovens aliquid, puta ingredi Religionem, quonam tempore teneatur adimplere?

Resp. Cajet. in votis factis sine determinata circumstantia temporis, putat ea fore adimplenda, quando conscientia incipit remordere, seu ut notat Molfesius, regula hæc pro scrupulosis et minus arcta, quia cito eos sollicitat remorsus conscientie.

scientiæ: & contra saluti immemores, cum numquam parlantur tales scrupulos, numquam etiam tenerentur adimplere. Circa ergo tempus adimplendi votum, obligatio est cum primum illud potest commode adimpleri, juxta illud Deuteronomii: *Cum votum voveris Domino Deo tuo, non tardabis reddere, quia requirit illud Dominus Deus tuus, & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum.* Hinc docet D. Thom. Deum acceptare votum pro commoditate votentis, quando (scilicet arbitrio viri prudentis illud commode adimplere potest. Non ergo quis tenebitur statim post decimum quintum annum completum, si tunc non sit habilis ad ferendos labores Religionis, vel literas sufficienter non didicerit; debet tamen attente observare, ne dilatio sit causa, ut amplius votum non adimpleatur.

12. Si quis potest votum partim adimplere; partim non, tenetur ne adimplere secundam partem, quam potest?

Resp. Affirmative; quia impotentia, quæ excusat a voto, cum non afficiat totam materiam, sed aliquam partem relinquat adimplendum, secundum illam quis tenetur. Sic votens dare mille in eleemosynam, vel jejunare per mensem, si valeat tantum dare centum, vel jejunare per decem dies, tenetur præstare hæc opera: neque in hoc valet illa regula, quod major pars trahat ad se minorem.

13. Tenetur-ne hæres adimplere vota Testatoris?

Resp. Si vota sint personalia, puta servare castitatem, jejunare, vel quid simile afficiens personam, hæc non transeunt ad hæredes, sed pereunt, pereunte persona: neque tenetur hæc vota commutare in certam eleemosynam dandam, nisi forte sic legiverit Testator; tunc enim tenetur, non ex voto, sed ex dispositione Testatoris. Si autem vota sint realia, & non excedant vires hereditatis, puta sol-
vere

vere centum in eleemosynam, edificare Ecclesiam, & similia, tunc hæredes tenentur cum proportionem ad hæreditatem, vel totum, vel secundum partem adimplere, eo modo, quo tenentur solvere alia debita realia defunctorum.

14. Qui non adimplevit votum suum eo tempore, quo novit, tenetur-ne elapso eodem tempore adimplere?

Resp. Ille, qui peccavit non adimplendo, non tenetur tamen amplius adimplere, si principaliter votum factum sit in honorem temporis determinati, ut jejunare die Sabbati in honorem B. Virginis: si autem tempus non sit motivum principale, tenetur: ut v. gr. vovens facere eleemosynam in prima hebdomada mensis, præterlapso illa hebdomada tenetur, cum conditio illa primæ hebdomadæ non sit motivum, sed potius aliqua præscriptio, qua violata non debet quis reportare commodum ex iniquitate, & absolvi ab onere eleemosynæ.

15. Si quis per metum voveat aliquid, tenetur-ne illud adimplere?

Resp. Si metus fuit injuste incussus ad finem inducendi ad votum, non tenetur: ut si quis minetur alicui mortem, vel verbera, nisi voveat Religionem, non tenetur illam ingredi. Si autem metus non fuerit causa, quæ habeat pro fine votum, sed solum fuerit occasio representans homini periculum vitandum, tunc tenetur, quia ex hoc metu quis libere vovit, eligens votum tamquam medium proprium ad evitandum periculum: & hic valet illa regula theologica: Quæ fiunt ex metu, sunt simpliciter voluntaria, & secundum quid tantum involuntaria.

16. Potest-ne obligatio voti cessare in aliqua circumstantia?

Resp. In pluribus cessat, & præcipue in quinque circumstantiis; primo, interpretatione, seu epicheia; secundo ex causa rationabili, tertiò, irritatione, quando Superior irritat vota subditorum;

torum: quarto, dispensatione, seu absolutione; quando Prælati dispensat a voto: quinto, commutatione. Hinc per justam interpretationem, & causam legitimam votum cessat ex natura rei, quæ non obligat in dicta circumstantia. Sic vovens jejunare in diebus Veneris, per interpretationem non intelligitur in die Nativitatis, ab Ecclesia dispensatio etiam quoad carnes, ratione maximæ solemnitatis: Neque intelligitur quando est infirmus, vel labore incompossibili cum voto gravatus, & hoc ex justa causa. Per alios modos votum cessat ex voluntate Superiorum, vel irritantium, vel declarantium, vel commutantium.

17. Adverte solum, in dispensationibus, vel commutationibus votorum debere esse justam causam, vel ex parte materiæ voti, quia in hac facile quis peccare posset, ut esset in muliere votum nunquam petendi debitum, vel ex parte voventis, ut si votum esset illis nimis molestum, ut indiscreta recitatio plurium orationum; vel ex parte boni publici, ut si quis Princeps vovisset castitatem, quæ non expedit proprio statui ratione imminentium bellorum ex defectu suæ prolis. Cum causa, commutare votum in aliquod majus, vel æquivalens, potest quilibet Confessarius; in aliquod minus, non.

18. Si quis voveat sine intentione adimplendi, tenet ne votum?

Resp. Negative; sed peccat mortaliter; sicuti si voveat aliquid impossibile, quod cognoscatur esse tale; sicuti etiam si voveat rem bonam propter malum finem, puta visitare Ecclesiam alicujus Sancti ad impetrandam mortem inimici, peccat mortaliter; & si voveat propter finem solum venialiter malum, peccat venialiter.

19. Si quis dubitet se vovisse, tenetur-ne ad votum?

R. ap. Possessio stat pro libertate, & votum non tenet; E contra si sciat se vovisse, & ad-

dubitet num adimpleverit, possessio stat pro voto, & tenetur adimplere. Item si sciat se vovisse, & dubitet de materia voti, scilicet, an voverit recitare Rosarium, vel Coronam; tutior pars est eligenda, tenetur recitare Rosarium.

20. Quomodo quis se gerere debet in commutatione votorum?

Resp. Debet considerare tria, qualitatem voti, qualitatem personæ, & qualitatem finis, propter quem factum est votum. Si enim votum sit circa materiam aspersam, & difficilem, debet in alio genere seligere etiam materiam gravem, puta quis vovit longam peregrinationem, quam adimplere illi valde molestum est; commutet; ergo in frequentem visitationem Ecclesiæ cum eleemosyna pro rata sumptuum, quos in peregrinatione fecisset: Debet quis attendere qualitatem voventis; sic pauperibus facile commutanda sunt vota eleemosynæ, debilibus vota jejuniorum, & peregrinationum, in alia opera faciliora proportionata statui, & complexioni. Insuper attendatur finis, qui semper (quantum fieri potest) debet retineri, vel commutari in aliquod magis conducens ad perfectionem, ut voventi non ludere propter evitanda perjuria, debet, si difficile nimis illi sit, abstinere a ludo: commutari votum in aliquo refrænans a perjurio, puta ut accessurus ad ludum invocet corde nomen Jesu, breviter orans, petens gratiam non blasphemandi, & tubeat pœnam eleemosynæ, vel jejunii, si perjuret, vel blasphemet. Si finis sit devotio altius Sancti, debet commutari in visitationem, vel ornatum Altaris, ejusdem Sancti, servata consideratione qualitatis voti, personæ, secundum rectum prudentiæ ordinem, quem commutans debet attendere.

21. Debet-ne commutari votum non committendi aliquod peccatum, puta non fornicandi?

Resp. Si votum est frangum removens a peccato, non debet commutari, ne liberius facultas pec-

peccandi pœnitenti detur. Si autem ob fragilitatem voventis esset occasio gravificandi offensam, & transferendi illam a simplici peccato ad sacrilegium, tunc volunt Authores, quod sufficeret commutare votum non fornicandi, puta, in recitationem Coronæ singulis mentibus per triduum. Mihi videtur melius commutare votum absolutum in pœnale, puta jejunandi bis, vel semel in pane, & aqua, casu quo quis fornicationem committat: hoc enim esset majus frænum pœnitenti.

22. Est ne servanda aliqua forma in commutatione, vel dispensatione votorum?

Resp. Si hujusmodi commutationes fiant a Summo Pontifice, vel Prælati habentibus auctoritatem ordinariam commutandi vota, possunt prohibito fieri intra, vel extra Confessionem quibuscumque verbis exprimentibus commutationem, vel dispensationem: si autem tantum a Confessario privilegiato, debet semper esse in Confessione.

23. Dividitur verum in reale, quod pertinet ad rem ipsam a persona, ut dare eleemosynam, aedificare Ecclesiam: & personale, quod afficit personam voventis, & debet adimpleri per ipsam, ut recitare Officium, jejunare, & similia. Dividitur in absolutum, conditionale, & pœnale: Absolutum est, quod fit amore virtutis: ut si quis vovent castitatem, quam scit Deo placere. Conditionale est, quod fit sub aliqua conditione, qua solum posita, votum ligat voventem; ut Voveo castitatem, si Deus liberabit me ab hoc periculo. Pœnale est, quod fit in pœnam alicujus actionis, v.g. si juravero, si laesero, voveo me diuturnam eleemosynam. Probabile est, vota conditionalia, & pœnalia non esse Summo Pontifici reservata, etiam si sint Castitatis, & Religionis.

S E C T I O IV.

De Mendacio.

2. Quid est Mendacium?

Resp. Est verbum prolatum cum intentione fallendi, & decipiendi proximum, qui existimat verum id, quod dicitur. Hinc malitia peccati consistit in illa injustitia, qua quis intendit, & vult proximum decipere. Quare si quis dicat rem falsam, existimando esse veram, non mentitur; e contra, si quis dicat veritatem, credendo rem esse falsam, cum intentione decipiendi, mentitur. Dicere aliquid falsum sine intentione decipiendi in circumstantia tali, in qua prudens auditor possit concipere rem aliter se habere, non peccat. Neque apud Layman citantem D. Augustinum peccant mulieres, quæ dicunt infantibus lugentibus lupum esse foris, vel quid simile, quia intendunt primario juvare, non vero decipere.

2. Quot sunt species mendacii?

Resp. Tres, scilicet mendacium jocosum, & ludicrum; quod habet pro motivo delectationem, & hoc non excedit malitiam peccati venialis. Officiosum, quod habet, pro motivo aliquam utilitatem; & ad hanc speciem spectant mendacia aulicorum, servorum, & filiorum simulantium magnum affectionem, & estimationem erga dominos, & parentes. Tertium est perniciiosum, quod habet pro fine dampnum proximi, vel spirituale, vel temporale. Hoc mendacium juxta modum, quod proximo inferre intendit, recipit etiam gravitatem; sic ex gravi damno mortale, ex levi veniale.

3. Tenetur-ne quis dicere veritatem?

Resp. Affirmative: termini tamen ad illam dicendam possunt esse varii, alii clare exprimentes sensum verum, alii autem æquivoce; qui habent duplicem sensum, unum occultum, & verum, alterum manifestum, & falsum.

4. ER

4. Est-ne licitum uti hujusmodi æquivocis?

Resp. In debitis circumstantiis possumus illis quandoque, sobrie tamen, & prudenter uti, scilicet quando interrogatur de re aliqua, quam quis non est obligatus manifestare, neque potest aperire sine suo, vel alterius damno, tunc licitum est æquivocare; & hujusmodi æquivocis uti sunt Sancti veteris, & novi testamenti. Extra necessitatem non debet quis uti hujusmodi æquivocis, secus duplicitate sua perturbaret modum vivendi humanum.

C A P U T III.

De tertio Præcepto: Sabbata Sanctifices.

1. Quid est sanctificare Sabbata?

Resp. Est præbere Deo certis diebus ab Ecclesia destinatis exteriorem cultum, abstinendo se ab operibus servilibus, & exercendo se in operibus sanctis. Hinc præceptum duplicem affert obligationem, unam positivam ponendi certa opera servilia, Hoc præceptum est mixtum Jure Divino positivo, quo Deus præcipit in Decalogo, & pluribus locis Scripturæ, sanctificationem solemnitatum, quas sibi reservavit: & Ecclesiastico, quo postea declaravit Ecclesia singulas Dominicas, & solemnitates B. Virginis, & Apostolorum, & nonnullorum Mysteriorum nostram præcipue fidem commemorantes, sanctificandas esse. Hinc pro toto Orbe solus Pontifex, vel Concilium Oecumenicum: pro Diocæsesibus particularibus Episcopi habentes auctoritatem spirituales possunt festa statuere; Principes vero sæculares possunt solum inhibere laicis opera servilia, & judicia fori sub poenis temporalibus, non vero obligationibus in conscientia.

2. Quid est opus servile?

Resp. Illud, quod ordinarie fit per servos, & op.

opifices, licet etiam aliquando fiat per dominos. Hujus præcipue duo sunt signa: primum, quod fiat per corpus tamquam per instrumentum ei consentaneum: secundum, quod tendat ad utilitatem corporis; non ponitur tamen sub opere servili scribere, etiam si hoc fiat intentione lucris; alia etiam opera, quæ fiunt ad se divertendum, ut piscari, venari, digladiari, nam istæ actiones non fiunt potius per servos, quam per dominos, neque sunt ad commoditatem corporis per se.

3. Quando incipit obligatio diei festi, & quando desinit?

Resp. A media nocte vigiliæ usque ad mediam noctem alterius diei; sic enim moraliter constituitur una dies spatio viginquatuor horarum.

4. Si quis die festo laboret per horam in operibus servilibus, & mechanicis, peccat-ne mortaliter?

Resp. Per Bonacinam integra hora est materia gravis constituens peccatum mortale; per Suarez vero requiruntur saltem duæ horæ.

5. Laborare per notabile tempus pravis, & diversis vicibus interpolatis in die festo, est-ne peccatum mortale?

Resp. Sanchez affirmat, quia festum consideratur totum per modum unius; unde discontinuatio illa brevis non facit, quin gravis injuria irrogetur toti diei. Ino Toletus tenet, quod in diversis diebus festis laborans parvo tempore, in quolibet committat peccatum mortale, eo quia irreverentia commissæ per tale opus mechanicum in die festo, continuanda est moraliter cum irreverentiis dierum solemnium subsequen-
tium; probabilius tamen negatur ab aliis authoribus; quia obligatio attingit singulas solemnitates secundum se, non ut conjunctas cum cæteris.

6. Sunt-ne prohibita etiam opera artium liberalium?

H

Resp.

Resp. Negative, dummodo earum professores Missam audiant. Hinc scribere, & transcribere, ut faciunt Notarii, informare Judices, & Lectiones publicas facere, etiam cum stipendio, non est peccatum mortale; non enim opus prohibetur ratione mercedis, sed ratione sui: secus, quis posset sine mercede fodere, & arare; quod est falsum.

7. Potest-ne pictor die festo pingere?

Resp. Certum est, pictorem posse tangere picturam jam inceptam, si esset periculum, quod pictura sic relicta per plures dies festos reciperet notabile damnum. In casu tamen, quo nullum damnum ei immineret, Lopez cum nonnullis tenet pictorem posse sine scrupulo pingere, quia pictura est ars liberalis, cujus opus non est magis servile, quam scribere, cum consistat etiam ipsa in lineamentis, & figuris, quæ manu deducuntur, & diriguntur mente. Verum hanc sententiam putat tantum probabilem Molfesius, si sermo sit de designatione, quæ magis consistit in opere mentis, quam manus; secus, ne nimia tribuatur licentia huiusmodi viris violandi ad libitum dies festos ex desiderio lucri, & affectu avaritiæ, tenet Reginaldus probabilius esse picturam non esse opus licitum: quia hæc ars communiter reputatur mechanica, & sufficit iudicium commune ad interpretandam obligationem præcepti.

8. Est-ne diebus festis prohibitum iudicium publicum, seu strepitus fori?

Resp. Omne iudicium, sive civile, seu criminale, prohibitum est, nec licet iis diebus iudicem sedere, & definire. Excusatur tamen in iudicio civili, si sederet causa pietatis ad providenda alimenta pupillis, & viduis, vel causa necessitatis, & esset timor fugæ alicuius debitoris; in criminali etiam potest iudicium ferre ratione temporis, ut tempore belli in Civitate oblecta. Ratione magnæ urgentiæ licet iudicium criminale ferri, & exequi: vel in casu necessitatis, si ti-

meatur de fuga delinquentis: vel quia, si iustitia differatur, sit periculum alicujus impedimenti. Est etiam prohibitum juramentum, non solum judiciale, sed etiam extrajudiciale; & ideo usus obtinuit, ut diebus festis non fiant contractus, qui solent juramento firmari. Potest tamen dari juramentum causa pacis tuendæ, vel occasione pietatis, vel necessitatis, ut supra. Hinc ob subitam lucris occasionem, quæ cessaret, si differretur ad tempus feriale, licet facere contractum civilem sine violatione festi. Ita Hilarius citans Cætanum.

9. Potest-ne quis iter aggredi in die festo?

Resp. Iter facere de se non est opus servile, sive equestre sit, sive pedestre: tenetur tamen iter agens, dum discedit a loco, ubi servatur solemnitas, Missam audire. Naves etiam, & muliones cum rhedis, vel equis oneratis, post auditam Missam possunt iter habere. Item si reperiantur in itinere, non tenentur harere loco, ubi sit aliqua particularis festivitas, ut ibi Missam audiant: & quoad nautas, si sine gravi detrimento possunt die Dominica aggredi litus, in quo audiant Missam, tenentur illuc appetere: secus autem, si hoc foret illis valde incommodum, quia Ecclesia non obligat cum magno detrimento.

10. Possunt-ne diebus festis alii artifices mechanici opus servile facere?

Resp. Illi, qui necessarii sunt ad sustentationem vitæ, vel corporis, possunt opera propriarum artium exercere: sic Coqui, Macellarii, Pistorum, Molendinarii, Tabernarii, venditores herbarum, & fructuum: Quoad Molendinarios, subintelligi debet, quando tantam farinam præparant, quæ est necessaria ad commodam sustentationem loci. Idem dicendum de operibus necessariis pro salute: & ideo excusantur Medici, Chirurghi, Pharmacopolarum, & Aromatarum. Milites etiam in bello defensivo possunt eorum

opera exercere. Quoad offensivum, res est valde dubia, & sunt hinc inde sententiæ.

11. Potest-ne quis consulto egredi a sua Parochia, vel loco, ubi celebratur dies festus, & transire ad alium, ubi non celebratur, ex intentione fugiendi solemnitatem?

Resp. Affirmative; quia nullum extat præceptum in contrarium; & egrediens potius fugit obligationem, quam frangat. Adverte tamen, quod si egrediatur mane solemnitatis, tenebitur prius Missam audire, quia audire Missam est præceptum affirmativum, obligans pro primo tempore, cum prævidet se postea audire non posse.

12. Quisnam potest dies festos dispensare?

Resp. In tota Ecclesia Summus Pontifex sicuti potest veteres abrogare, ita novos dies festos instituere, hoc enim præceptum quoad temporum determinationem dependet totaliter ab ejus autoritate: quoad solemnitates autem particulares propriarum Ecclesiarum, singuli Episcopi habent eandem autoritatem dispensandi.

13. Potest-ne ex necessitate Prælati in sua Diocesi dispensare solemnitatem communem totius Ecclesiæ?

Resp. Si necessitas sit præsentanea, ut evenire solet tempore seminationis, collectionis frugum, & vindemiæ ratione detrimenti imminentis ex dilatione, dispensare potest. Hoc idem facere possunt Parochi forenses, quando non est facilis accessus ad Prælatum. Pro necessitate autem futura hoc facere non valet, sed absolute recurrendum est ad Summum Pontificem. Si autem nulla, vel levis, vel ficta sit necessitas, tunc casu quo dispenser, dispensatio non valet, quia inferior non habet auctoritatem dispensandi in lege superioris, nisi ex gravissima causa, in qua impossibilis est recursus ad ipsum.

14. Episcopus dispensans abstinentioniam ab omni

ni opere servili in die festo ex aliqua causa, debet-ne commutare in aliud opus bonum?

Resp. Affirmative, quia quoties dispensatur ab aliqua lege secum onus ferente, debet imponi proportionaliter aliud onus; sic in dispensatione festorum solet imponi pro onere largitio alicujus eleemosynæ locis piis.

15. Circa secundam obligationem audiendi Missam diebus festis, tenetur quilibet habens usum rationis ita assistere Sacrificio, ut censeatur illi moraliter præsens, etiam si non audiat vocem Sacerdotis, neque illum videat. Debet etiam esse præsens toti Sacrificio. Potest tamen sine mortali aliquam partem omittere, vel usque ad Epistolam exclusive, vel post consumptum Sacramentum, non tamen potest relinquere utramque partem. Coninch. tenet posse partem unius Sacri conjungi cum parte alterius Sacri, atque sic cointegrari una audicio Missæ.

15. Si quis devotionis causa audiret unum Sacrum cum animo adimplendi præcepto per aliud, potest postea mutare voluntatem, & satisfacere præcepto per prius auditum; si tamen ipse putet se non satisfecisse, tunc peccabit ex conscientia erronea. Hinc requiritur intentio, & attentio talis, qua quis voluntarie non distrahatur ad cogitandum alia, quæ pia non sunt. Confabulationes per majorem partem Missæ impediunt satisfactionem præcepti. Discedens ab uno loco die festo putans probabiliter se posse audire Missam in loco vicino, si amplius ibi non adit Missa, non peccat. Habens subditos, puta filios, vel servos, tenetur dare illis commoditatem audiendi Sacrum. Excusatur ab auditione Sacri impotens physice adire Ecclesiam; puta si est agrotus; si clausus domi, vel impotens moraliter; quando scilicet necessitas, vel charitas, vel iustitia eum detinet domi, vel si est excommunicatus aut interdictus.

*Propositiones damnata, ad hanc Sectionem
reducenda.*

Ab INNOCENTIO XI. 52. Præceptum servandi festum non obligat sub mortali seposito scandalo si absit contemptus.

13. Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo sacro, qui duas ejus partes, imo quatuor simul a diversis celebrantibus audit.

C A P U T IV.

De quarto Præcepto : Honora Parentes.

SECTIO I. *De obligatione Patris ad filios, & fratrum ad invicem.*

SECTIO II. *De obligatione servorum ad dominos, & inferiorum ad superiores.*

PRæceptum honorandi Parentes merito ponitur tamquam primum secundæ Tabulæ mandatum, quia post Deum, nullus est nobis magis conjunctus illo, qui dat nobis esse; eique majorem præ omnibus obligationem habemus. Hoc Præceptum importat explicitè debitum filiorum erga Parentes, & e contra; implicite autem importat obligationes, quæ intercedunt inter quemlibet superiorem, & inferiorem: sic hoc præceptum nomine Parentum importat etiam Magistros, Patres spirituales, Principes, Senes, Dominos. Non est tamen æqualis erga omnes obligatio, sed aliquibus est debita reverentia tantum, aliis vero reverentia, obedientia, & alimenta congrua eorum statui, si indigeant, nec aliunde ea possint commode habere.

S E C T I O I.

*De mutua obligatione Patrum ad filios,
& fratrum ad invicem.*

1. **C**ontra quam virtutem peccat filius non honorando Parentes?

Resp. Contra pietatem, & justitiam; & hoc peccatum, nedum est contra Jus Divinum, & Ecclesiasticum, sed etiam contra jus naturale, quod subordinat filios parentibus. Hinc non sufficit in confessione dicere: Gravi injuria affecti hominem; sed explicari debet circumstantia Patris, quæ immutat speciem peccati.

1. Est-ne semper peccatum mortale non obedire Parenti?

Resp. Si materia gravis sit, licet domestica, vel ex inobedientia contristentur valde Parentes, filii voluntarie inobedientes peccant mortaliter. Si autem sit levis, & rationabiliter inde non sequatur gravis tristitia in parentibus, peccant tantum venialiter. Hinc ducere uxorem indignam contra voluntatem parentum est peccatum mortale. Similiter nolle ducere dignam, quam parentes offerunt propter magnum emolumentum, quod ex tali matrimonio orietur;posito tamen quod filius non habeat voluntatem servandi castitatem. Multo magis mortale erit gravi injuria eos afficere, percutere, odio habere, & demum quidquid dehonoriativum, vel læsivum est alterius personæ, si Parentibus irrogetur, semper magis gravificabit offensam.

3. Ad quam extenditur hoc debitum filiorum erga Parentes?

Resp. Præcipue ad quatuor; ad amorem, reverentiam, obedientiam, & auxilium. Amor debet esse non tantum internus, quo illis nullum malum optet; sic filius sine lethali nequit desiderare mortem Patris, ut in illius hæ-

redi-

reditate succedat; sed etiam debet esse externus per signa benevolentiae; hinc aspicere parentes torve, & oblique, ipsis dure loqui, eis illudere os distorquendo, ex Silvestrina est lethale, nisi forte hæc faceret in impetu iræ, vel pro parvo tempore; tunc enim ratione levitatis materiae, vel imperfecta deliberatione, non esset nisi veniale;

4. Filia, quam parentes diu differunt nuptui tradere, peccat-ne mortaliter, si sine licentia parentum nubat?

Resp. Si sit emancipata, scilicet annum vigesimum quintum compleverit, ex hac sola inobedientia nubendi non peccat mortaliter; nam si ducat indignum, vel ex tali matrimonio grave damnum afferat Patri, cum possit æque bene ducere dignum, & sine detrimento, etiam peccabit mortaliter; cæterum licet filia ante dictum annum ducens virum sine licentia Patris possit exheredari, non tamen si ducat post dictum annum, aut quod peius est, si cum dedecore familiae se ipsam prostituat, quia in foro exteriori infortunium filiae tribuatur patri, qui congruo tempore ei non consuluit de bono aliquo marito.

5. In aliquo casu possunt-ne filii facere contra voluntatem Patris graviter præcipientis?

Resp. Præcipue in duobus; primo cum aliquid præciperet contra præcepta Dei, vel Ecclesiae; secundo cum conaretur impedire electionem status perfectionis; scilicet Religionis; in istis enim duobus casibus intelligitur illud Evangelii; *Qui non odit Patrem suum, & Matrem suam, non potest meus esse discipulus.*

6. Patres, & Matres indigentibus, quinam debet a filio præferri in alimentorum subministracione?

Resp. Quæstio est de filio, qui possit unitantum subvenire; si enim pariter possit ambobus, certum est, utrumque parentem ab eo fore alendum. Aliqui ergo volunt, relicta Matre

teneri.

teneri ad subveniendum Patri, quia hic cunctum vere debet esse filio, habet jus ad recipienda alimenta præ omnibus aliis. Molfesius vult, quod relicto Patre teneatur succurrere Matri ratione sexui infirmioris; qui mendicando, gravioribus incommodis & periculis subest. Potest ergo sustineri, quod circa obedientiam, filius debet præferre Matri Patrem, utpote prudentiorem; circa sustentationem filius debet præferre Patri Matrem, utpote infirmiorum.

7. Debet-ne filius succurrere prius Patri, & Matri, an propriæ uxori, & filiis?

Resp. Speculative potest utraque pars sustineri, cum non desint hinc inde Auctores, & rationes. Verum cum in foro judiciali prius quis obligetur ad alendam uxorem, & filios, quam parentes: ideo hæc pars videtur etiam iustior.

8. Filius tenetur ne sibi victum coarctare, ut parentes indigentes sustentet?

Resp. Si victus sit tenuis, non tenetur: prius enim quis est debitor sibi, quam alius: si autem sit in eo aliqua superabundantia, saltem ex charitate si non ex iustitia, tenetur aliquid sibi subtrahere, quo valeat Parentes nutrire, si sit superfluitas, omnino tenetur. Quæ dicta sunt hinc usque de legitis, procedunt tam de naturalibus, quam de adoptivis, quam de spuris, quia omnes sunt filii, & ad omnes transeunt supradictæ obligationes, cum hac differentia, quod in spuris cum Mater sit Patre certior, debet in omnibus, potius puitate circumstantiarum, Patri præferri. Adverte etiam, quo sub nomine Parentum veniunt Avus, Abavus, Proavus, & si omnes ascendentes usque ad stipitem inclusive; sicuti nomine filiorum veniunt Nepotes, & Pronepotes, omnesque descendentes a stipite in infinitum, quibus omnibus in casu gravis necessitatis quis tenetur alimenta præstare cum prælatione ad invicem sanguine magis propinquorum.

9. Ad quid tenentur Parentes respectu suorum filiorum?

H 5 Resp.

Resp. Præcipue ad duo, scilicet ad educationem bonam, & alimenta præstanda. Nomine educationis, nedum venit instruere ens Mysteris nostræ Fidei, mittendo ad Catechismos, seu Doctrinam Christianam audiendam; & virtutibus Christianis imbuere, prohibendo ne vitis, aut malis sociis adjungantur, verum etiam curare, ut virtutibus sæcularibus proprio statui convenientibus erudiatur. Hinc qui ex avaritia, vel ex ignavia filios sinerent sine virtutibus crescere, peccarent mortaliter. Graviter etiam peccarent dissipantes notabiliter bona propria filiis relinquenda, vel conviviis, vel ludis, vel inertia: non adhibendo saltem diligentiam mediam, ut ea custodiant.

10. Quænam peccatum committunt Parentes, qui filios, vel filias compellunt ad ingrediendam Religionem?

Resp. Committunt peccatum mortale habens adnexam excommunicationem ex Concilio Tridentino, quam incurrunt, nedum injiciendo manus violentas in liberos, ut Religionem ingrediantur; verum etiam importunis precibus, increpationibus, signorum exhibitione, seu testimonio, per quæ significant Parentes se hujusmodi prolem numquam amaturus, nisi in hac parte sibi complaceant; ita Bertau, qui citat etiam alios.

11. Peccat-ne mortaliter Parentes cogendo filios ad ineundum Matrimonium contra eorum voluntatem?

Resp. Affirmative, quia faciunt contra justitiam in re gravi, violant enim ius, quod habet unusquisque ad faciendum contractum proprii corporis. Non peccarent tamen impediendo, ut filii ducant uxorem proprio statui indecentem; sic enim consentirent avertere injuriam ipsi quoque communem, & alia mala, quæ ex istis Matrimoniis, ut plurimum eveniunt conjugatis.

12. Peccant-ne Parentes tenerius unum filium amando præ alio?

Resp.

Resp. Si motivum hujus amoris sic maior virtus, & obedientia filii, nullo modo peccant, cum rationabiliter se gerant, magis amando, quod est magis amabile: si autem tenerius amant ex aliquo geniali motivo, ratione cujus notabilem differentiam faciant in victu, vestitu, ornatu, quod sit causa rixarum, & odii inter fratres, non excularem eos a peccato mortali: causant enim grave damnum illis, a quibus deberent pro viribus omne malum avertere. Si major amor sistat pure in interno, sine ulla notabili exteriori differentia, erit tantum peccatum veniale.

13. In juramento execratorio, in quo Pater grave malum filiis imprecatur, quotuplex peccatum committitur?

Resp. Si ex odio hoc faciat, & quidem deliberate, committit triplex peccatum, nempe contra justitiam, contra charitatem, & contra Religionem.

14. Quamnam obligationem habent fratres adinvicem?

Resp. Ultra debitum mortui amoris fraterni, tenentur etiam in gravi necessitate sibi succurrere, & alimenta ministrare. Hinc si quis propria industria posset contulere paupertati fratrum, aut sororum, nequit Religionem ingredi, quia fortius urget præceptum naturale succurrendi fratribus in gravi necessitate positis, quam consilium ingrediendi Religionem. Hoc etiam viget de Clericis Ecclesiastico Beneficio divicibus, quia Clericatus non minuit, sed auget charitatem.

Propositiones damnatae, ad hanc Sectionem reducenda.

Ab INNOCENTIO XI. 14. Licitum est absoluto desiderio cupere mortem Patris, non quidem ut malum Patris, sed ut bonum cupientis, quia nimirum ei obventura est pinguis hereditas.

15. Licitum est filio gaudere de patricidio Pa-

renis a se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hæreditate consequutas.

S E C T I O II.

De Obligatione Servorum ad Dominos, & Inferiorum ad Superiores.

1. **A**D quid tenetur servus erga dominum ?
 Resp. Ad tria, scilicet ad honorem, quo reverentiam præstet ejus dictis, & factis: ad obedientiam, qua ejus mandatis, quæ contra Legem Dei non sint, aut præcepta Ecclesiæ, vel Reipublicæ; obtemperet; ad fidelitatem, qua ministret bona domini juxta ejus intentionem, nihil sibi retinendo, aut distribuendo aliis sine domini sui licentia. Hinc si disperdat aliquid parvi valoris, puta amphoram vini, frustum panis, parvam telæ, vel filii ad refarciendas proprias vestes, peccat tantum venialiter: nec tenetur ad restitutionem; quin dominus est probabiliter potius inutus modi occulæ, quo hæc parvi valoris sublati sunt, quam rei ablata. Quod si dominus sit stricti juris, & foret etiam male contentus de pretio rerum, tunc teneremur servi illas restituere: tenentur etiam cum ablatio rerum vitium sit adeo frequens, ut constituat pretium, & damnum notabile, quod utique dominus invite patitur.

2. Si aliquid pereat domino ex incuria servi, tenetur-ne hic ad restitutionem?

Resp. Si res illa sit sub speciali servorum cura, & si incuria, & negligentia, propter quam res perit, vel sublata fuit, sit gravis, tunc tenentur servi ad restitutionem, quia peccant contra justitiam, omitiendo debitam vigiliam, & curam; hinc ex fractione illius tenentur restituere. Si autem res, quæ perit, non sit speciali servorum cure commissa, tunc cum peccent tantum contra charitatem, non tenentur restituere.

3. Ad

3. Ad quid tenentur domini respectu servorum?

Resp. Præcipue ad duo: ad iustum salarium, & ad vitiorum correctionem. Hinc domini peccare possunt, si negligent culpabiliter procurare ipsis ea, quæ ad salutem sunt necessaria, ut sunt Sacramenta in gravi morbo; ut catechizentur, & fiant ea, quæ credenda & servanda sunt a quolibet fidei; ut præcepta Ecclesiæ observent, ieiunent, Missam audiant diebus festis; si non corrigant, cum audiunt eos blasphemare, vel sciunt esse adulteros, fornicatores, si eis imperent aliquid, quod sine culpa exequi nequit, ut v. grat. percutiant proximum, aliquem inebrient, feminam seducant; si verba contumeliosa contra eos proficiant, & multo magis si graviter verberent, quia ad dominum tantum spectat correctio, & punitio spectat ad Magistratum; in his omnibus pro modo negligentia domini in servos erit & culpa, quandoque mortalis, & etiam aliquando venialis.

4. Tenetur-ne dominus dimittere servum dedimus vitis, puta blasphemis, ebrietati, fornicis?

Resp. Si dominus timeat pravo exemplo reliquos servos malis moribus imbrendos esse, vel si speret servum reditum ad meliorem fugem, si dimittatur, in his casibus, facto prius experimento correctionis, tenetur dimittere, ut avertat malum a domo sua, & a proximo suo: ceterum si non imminet aliis conservis periculum imitationis pravorum, & ex dimissione nulla speretur emendatio, poterit retinere.

5. Potest-ne servus, cui præcipitur, ut dominum ad ædes mulieris male comitetur, vel nuntia, aut litteras deferat, obedire sine ullo peccato?

Resp. Homobonus tenet, litteras a servis certo scientibus amatoria continere deferri non posse sine peccato lethali, multo magis nuntia determinate continentia tractatum de loco, de modo vel de aliis circumstantiis peccati: quæ senten-

tia mihi videtur certa, quo ad comitatum autem, nullum committitur peccatum.

6. Tenetur-ne quis sub lethali obedire Superiori Ecclesiastico, & Laico aliquid præcipientibus?

Resp. Affirmative, si res gravis sit; si autem sit levis, vel habeat adjunctam poenam temporalem, dummodo non sit neque mortis, neque excommunicationis, sed tantum pecuniaria, vel consimilis, tenebitur poena subire, & peccat tantum venialiter. Contemnere Superiorem, sive Laicum, sive Ecclesiasticum, semper est mortale.

7. Tenetur-ne quis obedire Prælato mandanti sub poena excommunicationis, ut denunciatur scripturæ, complices delicti, vel quid simile?

Resp. Affirmative, excusabat ab hac poena ignorantia, vel impotentia moralis: item si pars, ad cuius instantiam lata est excommunicatio, intendat, sive expresse, sive tacite, illum eximere ab hac obligatione denunciandi; multo magis si per verba Monitorii quis excipiat, vel si ex tali revelatione quis timeret grave damnum sibi, vel personæ sibi valde conjunctæ; item si hoc sciat secreto sub obligatione sigilli naturalis, & si verba Monitorii continerent errorem notabilem, vel injustitiam. Socius criminis non tenetur denunciare, nisi in iudicio, cum interrogatur a Iudice. Hæc omnia valent in iis causis, quæ non pertinent ad Fidei, seu ad sanctæ Inquisitionis Tribunal. Fusiora de hoc videri possunt in parte tertia, Cap. de censuris.

8. Tenetur-ne quis denunciare profanas in fide suspectas Inquisitoribus intra tempus ab ipsis definitum sub poena excommunicationis?

Resp. Affirmative: si quis per ignorantiam non revelet, cessante ignorantia tenetur revelare: Neque excusat ab huiusmodi revelatione, si quis non possit probare delictum, sicuti in aliis

Tribunalibus, quia in Inquisitione denunciator adhibetur tamquam testis. Crimina hæresis denuntianda sunt, etiamsi sciuntur sub quovis sigillo naturali, etiam jurato, excepto sigillo Confessionis.

9. Tenetur-ne quis denunciare crimen occultum, & jam emendatum?

Resp. Negative, excepto crimine hæresis, & causis fidei, quia in istis criminibus emendatio semper suspecta est, & potest ex eo timeri grave damnum.

10. Potest-ne quis licite fraudare gabellas a Principe impositas?

Resp. Si justæ sunt, fraudari non possunt: a subditis autem semper censendæ sunt justæ, nisi evidenter constet de earum injustitia; hinc fraudans tenetur in conscientia fraudatum pecuniam restituere, non tamen solvere penam, nisi post sententiam Judicis. Ministri quoque, qui assistunt portis, si permittant fraudari gabellas, tenentur ad compensationem damni, nisi forte fraudator satisfaciat; non tamen ad solutionem poenæ.

Propositiones damnata, ad hanc Sectionem reducenda.

Ab INNOCENTIO VII. 3. Quamvis evidenter tibi constet Petrum esse hæreticum, non teneris denunciare, si probare non possis.

45. Libri prohibiti donec expurgentur, possunt retineri usque dum adhibita diligentia corrigantur.

Ab INNOCENTIO XI. 51. Famulus, qui submissis humeris scienter adjuvat herum suum ascendere per fenestras ad stupendam virginem; & multoties eidem subservit, deferendo sciam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter: si id faciat metu notabilis detrimenti, puta ne a domino male tractetur, ne torvis oculis aspiciatur, ne domo ejiciatur.

C A.

CAPUT V.

De quinto praecepto Decalogi, Non occides.

Sectio I. De occisione in genere.

Sectio II. De Bello.

Sectio III. De duello.

Sectio IV. De scandalo.

1. **N**omine occisionis Prohibita hoc praecepto non solum venit iniusta hominis occisio, sed etiam vulneratio, mutilatio, & quaelibet alia violenta sanguinis effusio, seu actio nociva proxime in salute corporali: quæ semper est contra iustitiam, & contra naturam: contra primam, quia nemo habet ius in vitam alterius: contra secundam, quia natura semper inclinat ad conservationem, non ad destructionem sui similis in specie. Hinc agitur etiam de Bello, de Duello, & de Scandalo, quod spiritualiter occidit.

S E C T I O I.

De occisione in genere.

1. **Q**uotuplex est homicidium.

Resp. Duplex, unum deliberatum, quod deliberate, & cum intentione nocendi perimitur corpus humanum, vel per se, vel per alium. aliud causale, quod succedit præter intentionem agentis, ut si quis in sylva putans occidere feram, occidat hominem.

2. Est-ne aliquando licitum homicidium?

Resp. In duobus casibus licet: primo cum malefactor ob bonum publicum a Magistratu condē.

demaatur ad mortem: tunc enim publica auctoritate ut participante dominium Dei poterit quis occidi, juxta præceptum ejusdem expressum in Exodo, cap. 22. *Maleficos non patieris vivere*. Alius casus est, cum quis non potest repellere aliter violentiam injusti aggressoris, qui nos, vel nostra bona notabiliter damnificat: nam jus naturale dicitur vim vi repellere, & permittit non solum vitam nostram, sed etiam bona, quibus vita conservatur, defendere morte volentis injuste rapere; & licet pluris facienda sit vita hominis, quam bona fortunæ, tamen malitiæ injusti aggressoris tribuendum est, si, dum iuste repellitur injusta violentia, ille occiditur: primus enim vitur jure naturali necessariæ defensionis, & alius taliter se gerit, ut possessor vitæ & bonorum nequeat alio modo de defendere, quam illum occidendo.

3. Quanam conditiones requiruntur ad hoc, ut sit licita occisio publica auctoritate facta?

Resp. Requiritur observantia juris, scilicet, quod reus prius citetur, laudatur, & postea eo condemnatur; ex Cajetano enim actus publicus fieri debet ex scientia, & auctoritate publica. Hinc si Princeps, vel Magistratus scientia privata sciant aliquem esse reum mortis, nequeunt mandare occisionem, nisi ordine juris servato: aliter peccant mortaliter.

4. Possunt-ne iuste occidi banniti, seu proscripti capitales?

Resp. Affirmative: quia hoc fit auctoritate publica ob necessitatem publici, & boni Regiminis. Peccant tamen juxta Layman, qui non ex zelo justitiæ, sed ex odio, aut privata vindictæ causa hoc faciunt: non tamen tenentur ad compensationem damnorum, de qua infra dicemus, quia peccant solum contra charitatem non contra justitiam.

5. Si tyrannus minetur Urbi excidium, nisi innocens occidatur, potest-ne hic publica auctoritate occidi?

Resp.

Resp. Directe talis occisio est illicita. Nec valet paritas, quæ communiter solet adduci, nimirum sicuti membrum potest abscindi pro salute corporis, ita & civis pro salute Civitatis; quia homo est tantum pars moralis Civitatis, a qua non accipit esse, & vivere, sicuti membrum a corpore: Potest tamen in aliquo casu indirecte licita esse occisio, scilicet poterit Respublica cogere talem civem, ut adeat tyrannum; & si nolit adire, ad quod tenetur ex charitate & iustitia legali obligante civem vitam exponere pro Republica, sit statim reus: inde cum desinat esse innocens, Respublica non peccat tradendo illum tyranno; nam traditio de se est indifferens, & mors tantum sequitur indirecte, & præter intentionem Reipublicæ: ita cum Molina, Lessio, Cardinalis de Lugo, qui docet hoc licere casu, quo quis exigitur, si tyranno sit subditus, non autem si peregrinus, aut alienigena.

6. Quanam conditiones requiruntur ad occidendum licite privata autoritate injustum aggressorem?

Resp. Requiruntur duo: primo, ut occidat cum moderamine inculpatæ tutelæ, hoc est, non inferendo maius damnum, nec utendo maiori vi, quam necessarium sit ad arcendam violentiam; hinc qui potest alio modo, quam occidendo, se aut sua defendere, si occidat, peccat contra iustitiam; quia excedit moderamen inculpatæ tutelæ. Secundo, ut occisio fiat statim ante injuriam illatam; si enim inimicus jam fugeret, tunc cum talis non sit amplius aggressor, occisio non esset defensio, sed vindicta. Utrum postea quis potens fugere aggressorem, & declinare ejus vim, terga vertendo, teneatur hoc modo se defendere; respondeo, si aggressus sit miles, aut nobilis ex fuga contrahens magnam ignominiam, non tenetur hoc facere; si autem sit Religiosus, aut alius, cujus fuga non cederet ipsi in gravem ignominiam, tenetur hoc suaviore mo-

ri modo suæ, & alterius salutem consulere?

7. Quænam quantitas bonorum fortunæ requiritur ad hoc, ut sit licita occisio furis ob illorum defensionem?

Resp. Quantitas unius aurei regulariter non reputatur adeo gravis duorum aureorum admittitur a Diana; cuius sententia a pluribus censetur tamquam nimis laxa; trium, vel quatuor aureorum a Bonacina admittitur tamquam quantitas notabilis. Adverte, tunc licitum esse occidere furem ob defensionem rei notabilis, & magni momenti, quando alia via verb. grat. auris, aut aliter recuperari non potest; hinc cum Iura dicunt furem nocturnum occidi impune, non autem diurnum, supponunt, quod fures nocturni aliter arceri nec possint, diurni autem possint. Cæterum si fur nocturnus possit capi, non debet occidi: si diurnus capi non possit, neque recuperari ab eo illud notabile, quod aufert, licite potest occidi.

8. Potest-ne quis pro defensione suæ pudicitie occidere invasorem impudicum?

Resp. Affirmative: sic Puella ad evitandum stuprum, nupta adulterium, & quælibet alia mulier prostitutionem sui corporis, possunt occidere invasorem cum moderamine inculpatæ tutelæ: si enim quis potest occidere furem rei temporalis notabilis, multo magis furem pudicitie. Silvestrina dat aliam rationem, scilicet, quod ad evitandum decedens conjunctum cum periculo peccandi satis iustificatur dicta occisio: imo licitum est vocare audituros, vociferando, ut si aliter nequeant, occidant impudicum oppressorem: si autem femina consentiat peccato luxuriæ, nequit quis superveniens occidere masculum, quia mulier tunc per consensum cessit juri suo; neque tunc sumus in casu violentiæ, quæ debeat alia violentia repelli; Mulier ad fugiendam oppressionem non tenetur vociferari, quia se exponeret periculo infamiae; satis ergo est,

est, ut non consentiat peccato, & meliori modo, quo potest, salvet honorem suum.

9. Maritus deprehendens uxorem in adulterio, potest-ne illam occidere?

Resp. Negative, quia Ecclesia, ad quam pertinet explicare latitudinem præcepti homicidii, expresse in Sacris Canonibus hoc prohibuit. Deinde non est nimis extendenda licentia occidendi, dum adsunt alia media licita, quibus potest quis consulere honori suo, detrudendo uxorem in Monasterium, separando thronum, accusando coram Iudice, ut puniatur poena mortis. Nec valet, quod in foro fori Maritus, qui occidit uxorem, & adulterum, non puniatur; lex enim civilis has occisiones tolerat, considerando excessum doloris, & iræ, quæ in simili casu gravissimæ injuriæ nequit contineri. Si hæc responsio tibi minus placet, dic cum aliis Doctoribus, quod in hac re lex canonica legem civilem correxit.

10. Potest-ne quis occidere alium, puta ob defendendum honorem?

Resp. Universaliter licitum non est: licet ergo cum aliquis aggressor vellet viro nobili, vel alteri, qui suum honorem tueri maxime obligatur, cuique fugere magnam afferat ignominiam, vellet, inquam, dare alapam, percutere baculo, vel fuste, possit illum occidere cum moderamine inculpatae tutelæ, antequam dictam injuriam inferat, ob justam defensionem ab illa; non tamen post illatam injuriam ad reparandum honorem læsum poterit quis illum occidere, quæ occisio est species vindictæ. Dixi, Universaliter non licet, juxta damnationem propositionis trigessimæ factæ ab Innocentio Undecimo, quam inferius afferam.

11. Petrus repertus in adulterio a Marito, potest-ne vitam suam defendere, occidendo invasorem?

Resp. Affirmative cum Homobono, quia licet culpa sua inveniat in periculo mortis, non
tamen

tamen omittit jus occidendi invasorem cum moderamine inculpatæ tutelæ. Adverte tamen, quod si invasus posset de defendere fugiendo, teneretur fugere, etiamsi esset vir nobilis, & timeretur notabilis infamia, quia hæc oritur culpa sua, & debet præponi vitæ mariti innocentis aggredientis.

12. Est-ne licitum prævenire aggressorem, si innocens aliud refugium non habeat ad vitam suam salvandam?

Resp. Cum Molfes. de homicidio affirmative, quia non tenetur quis expectare percussionem inevitabilem. Verum magna cautela adhibenda est, ut res ita revera se habeat, ne forte vana & levis suspicio det locum delicto adeo atroci. Assertio procedit, quando nullum aliud est remedium ad vitam salvandam.

13. Hinc si interveniant duæ conditiones, & mortis sequuturæ, & privationis omnis remedii, poteris prævenire hostem insidiantem, non solum armis, sed veneno, torquendo venenum in venenantem. Sed vere docet Lessius casus istos esse potius metaphysicos, & speculativus, & in praxi carentiam omnis refugii nunquam intervenire; qui enim est tantæ potentia, ut præveniendæ possit mortem tradere, a fortiori poterit se ab illa liberare. Hæc doctrina locum etiam habet; si quis querat alium cecidere per mandatarium; idem enim est occidi per manus hostis occulte insidiantis; ac per illas sicarii. Indubitatum est, eum, qui potest salvare vitam verberibus tantum, vel minis, vel alio modo, teneri hanc mitiorem viam eligere, quia tantum licet nocere proximo, quantum sufficit ad justam defensionem, & ad vim repellendam.

14. Ultimo adverte eum, qui occidit vel præveniendæ, vel se defendendo cum moderamine inculpatæ tutelæ, debere mortem inferre, non animo vindictæ; sed ex defensione sui; si enim ex odio hoc faceret, licet mors tradita non sit pecca.

peccatum; modus tamen, seu motivum mortis non est sine culpa, quæ gravis, vel minus gravis erit juxta quantitatem odii, & livoris; ordinaria ergo erit mortalis.

15. Habens jus occidendi ob defensionem sui aggressorem, potest-ne hoc præstare licite per alium?

Resp. Cum. Filliucio, Tannero, & Molina affirmative: aggressus enim censetur innocens: quilibet autem potest ex charitate innocentem adjuvare in conservatione sui juris illi naturaliter competentis.

16. Si quis faciat opus, unde contra eius voluntatem sequatur mors in tertio, peccat-ne?

Resp. Si det operam rei licitæ etiam periculosa, puta medicinæ, & adhibeat debitam diligentiam, ne sequatur homicidium, si sequitur, non peccat, dummodo post factum, illud ratum non habeat: si adhibeat negligentiam parvam, veniale erit: si magnam, mortale. Si det operam rei illicitæ propter periculum mortis, ut est exercitatio taurorum, ludum ensibus per homines imperitos; tunc si sequatur mors, peccat, quia libere se exponens periculo proxime peccandi, & aliis graviter nocendi, peccat. Si autem res sit illicita non ex periculo mortis, sed ex alio capite, veluti venditio per Clericos, si ex eadem, facta debita diligentia, per accidens sequatur mors, non peccat.

17. Quot modis homicidium dicitur voluntarium?

Resp. Sex præcipue modis. Primo, sit voluntarie, dum quis per se ipsum homicidium committit, vel ferro, vel lapide, vel veneno, vel per subtractionem omni cibi; vel quovis alio modo, quo suis manibus, & viribus infert alteri mortem. Secundo, præcepto: ut si manet alteri, ut occidat; & si detur pro hoc mandatario pecunia, dicitur assassinum. Tertio, consilio; ut si quis consulat alteri, puta marito, ut uxorem adulteram necet: vel si consulat alteri rem, ex qua verisimiliter sequatur mors. Quarto, negatio-

tione auxilii iuste debiti, dum quis potest commode impedire homicidium, & non impedit: ut Iudices, qui ex officio tenentur impedire duellum, rixas, ex quibus verisimiliter alicuius sequutura est mors. Quinto, patrocinio; ut si quis defendat, vel tueatur homicidas; dum homicidium committitur. Sexto, cooperatione: ut si quis voluntarie subministret auxilium, vel instrumenta, ut mors causetur, puta dando gladium, & arma, ut quis occidat. Isti omnes, cum causa sint voluntarii homicidii, tenentur in solidum ad resarcienda damna hæredibus occisi, sicut mox dicam.

18. Ad quid tenetur is, qui voluntarie occidit, vel vulneravit iniuste alium?

Resp. Hæc actio iniusta est radix restitutionis: proinde voluntarius occisor tenetur compensare damna omnia provenientia ex occisione: Hinc tenetur ad omnes expensas, & surptus durante agitudine factos, tenetur ad omnia damna ex lucro cessante provenientia, puta, quia quis artifex, si tantum vulneratus, & mutilatus est, sit redditus inhabilis ad opera lucrosa suæ artis: at si defunctus est, tenetur resarcire damna, quæ proveniunt in hæredibus defuncti, puta respectu filiorum, uxoris, & aliorum, iuxta iudicium prudentis Cæstis: Pro vita defuncti, vel cicatrice facta, ad nihil tenetur, quia huiusmodi res non sunt pretio æstimabiles, nec possunt per justitiam commutativam compensari. Ita Lessius, Layman, Vasquez, apud Homobonum. Exceperatulum puellæ notabiliter deformata per aliquod vulnus; sic enim redditur vilior quoad nuptias; hinc compensanda est, augendo tantum ipsius dotem, ut possit cum equali nubere. Respectu funeralium ad nihil tenetur, quia quovis tempore ejus mors evenisset, parentes & hæredes tenebantur ad funera, quæ proinde censenda sunt tamquam expensæ ortæ ex nostra conditione, non vero causaliter ab occisione. Neque tenetur occisor

proq.

procurare, ut oretur pro occiso, vel solum ex charitate, non ex iustitia.

19. Quænam circumstantiæ exprimi debent in confessione ab occisore?

Resp. Primo, qualitas personæ occisæ, scilicet si fuerit secularis, vel Clericus: in hoc enim secundo casu est sacrilegium: si fuerit propinquus, puta pater, vel mater, vel soror, vel frater, vel conjux; quia utique consanguinitas adeo stricta novam speciem deformitatis & horroris superaddit simplici homicidio. Secundo, qualitas loci in quo patrata est occisio, puta, si fuit sacer, est sacrilegium. Tertio, complices, quot in numero adhibiti sunt pro patrando homicidio; tot enim sunt peccata numero distincta, quot cooperatores juncti fuerant, vel ex amicitia, vel ex stipendio, vel auctoritate ad homicidium complendum; si tamen quis non vocatus venit ex suo genio, & sponte, tunc respectu hujus quis non censetur causa peccati.

20. Potest-ne aliquis occidere se ipsum?

Resp. Directe nemo potest se ipsum interire, nisi Deus hoc revelet, & evidenter constet de tali revelatione, quæ ut plurimum censenda est Dæmonis illusio. Ratio est, quia nemo est dominus suæ vitæ, & membrorum: & tenetur præstare a fortiori erga se, quæ ex charitate præstat aliis; sicuti igitur nequit aliis vitam auferre, ita neque sibi: & si quis ex desperatione se ipsum occideret, nisi constaret pro eo tunc caruisse usu rationis, privandus esset Ecclesiastica sepultura, & nullum faciendum esset pro eo sacrificium, tamquam inutile ei, qui certo damnatus est; cooperantes etiam dicto homicidio peccant peccato mortali.

21. Dixi, nisi constet de revelatione Dei, sicuti habuerunt plures Virgines, & Martyres, quæ projecerunt se in flammis, ne virginitatem, vel fidem amitterent: sicut etiam fecerunt Sampson, & Eleazarus, qui duo, ut docent Sancti Patres, etiam ut milites poterant se exponere morti, ut

et, ut occiderent plures hostes. Nemo tamen facile huic revolationi credere debet: & nisi sit evidens utilitas Ecclesiæ, rejicienda est tamquam illusio Diaboli; sic neque in pœnitentiam aliquis peccati commissi potest quis sibi mortem iniungere, ut volebant Donatistæ; pœnitentia enim fieri debet juxta Ecclesiæ præscriptum, & pœnitentia conjuncta cum voluntaria morte est pœnitentia Judæ. Neque etiam ad evitandum periculum proximum peccati mortalis, potest quis se ipsum interficere: quia debet expectare auxilium a Deo, qui fidelis non permittet nos tentari supra vires. Imo Dives Thomas docet, quod virgo proxime opprimenda, & violanda ab infideli, nequit se interficere, ut conservet virginitem, quia in tali casu voluntate dissentiens non peccat, & remanet intrinsece virgo, licet non extrinsece in corpore.

22. Dixi, directe; nam indirecte quis potest se ipsum interficere, ut quando quis intendit finem optimum, & iustum, quem assequi non potest, nisi cum periculo mortis; tunc enim directe intenditur finis, & per accidens mors; sic milites, qui defendunt Civitatem usque ad extremum, sic etiam qui serviunt infirmis tempore pestis, evidenti periculo mortis se exponunt sine peccato. Hinc volunt aliqui Auctores, quod tempore famis, si superesset unicus panis, posset quis eum tradere ob charitatem amico digniori. Item in naufragio unica existente tabula posset eadem illam committere; & in fuga exercitus ab inimico devastati, posset quis equum tradere Principi, vel amico digniori; & multo magis posse aliquem jejuna- re, induere habitum pœnitentiæ, aut quid simile facere, ex quo indirecte sequatur mors, quia non est prohibitum homini vitam suam periculis exponere, sed tantum non hoc facere temere sine causa, tamquam habens illam exosam.

23. Potest-ne infirmus recusare medicinam oblatam a Medico?

I Resp.

Resp. Si medicina est ad vitam solum prolongandam, probabiliter non tenetur; si autem iudicio Medici ex medicina rationabiliter speratur salus, & alioquin crederetur sequutura: tunc tenetur eam sumere, eo modo quo sanus cibum, est etiam conservativa vitæ ex necessitate. Si salus contraria foret cuius mutilatione alicui nocendi valde doloriter, tunc volunt Doctores posse infirmum reculare adeo doloriferum remedium.

14. Potestne femina pragnans ad tuendum proprium honorem, & sorte vitam, & compliis delecti, procurare abortum?

Resp. Cum Homoceno, & aliis communiter hoc esse illicitum, siue factus sit animatus, siue inanimatus: quia procuratio abortus est intrinsece mala, pugnat cum fine naturali: cum ergo non sint facienda mala, ut eveniant bona, non est licita procuratio abortus.

25. Quot modis dicitur procurari abortus?

Resp. Tribus: primo impediendo ne factus occasione copulæ concipiatur; secundo, ut iam conceptus ante animæ rationalis infusionem ejiciatur; tertio, ut post animæ rationalis infusionem ita immature pariatur, ut pereat. Hinc cum malitia abortus consistat in hoc, quod tendat ad pueri occisionem, peccatum erit gravius, vel levius, prout magis ad perfectum homicidium accedit; quapropter est gravis, & lethalis culpa, si conceptio impediatur: gravior, si postquam est conceptus; & gravissima, si postquam est animatus factus, causetur abortus: in hoc tertio statu, de quo proprie dicitur abortus, omnes qui abortum vel cauant, vel consulant, vel eidem scienter cooperantur, incurrunt in excommunicationem latam a Sixto V. & Episcopo reservatam: ut videri potest in Constitutione, quæ incipit *Effrenatam*, quæ tamen moderata fuit a Gregorio XIV. in Bulla, quæ incipit *Sedes Apostolica*, in qua quoad abortum factus inanimatus tollitur in totum Constitutio Sixti V. quoad abortum factus animatus poenæ latæ

tate contra complices delicti temperantur in hoc, scilicet, ut peccatum cum excommunicatione Episcopo reservata tolli possit per quemcumque Confessarium habentem ab Episcopo specialem delegationem absolvendi ab huiusmodi excommunicatione. Remanent ergo integre aliæ pœnæ pro clericis cooperantibus, vel consulentibus abortum, quæ sunt irregularitatis, privationis, inhabilitatis, degradationis, traditionis Curiae seculari, & præventionis, Ita Homob. part. 3. tract. 13. capit. 11. re. fol. 4.

26. Quandonam foetus animari dicitur?

Resp. In mare post quadraginta dies a conceptione, & in foemina post dies octaginta. Quando dubitatur, an foetus sit mas, vel foemina, post quadraginta dierum spatium a conceptione, & mas, & animatus præsumitur. Hinc cooperans tali abortui debet se gerere tamquam excommunicatus, & irregularis; in dubio enim facti, cui annexa est excommunicatio, & irregularitas, quis irregularis, & excommunicatus censendus est. Non est tamen eodem modo censendum quantum ad pœnam privationis Beneficiorum, quæ a Iudice pro irregularitate, & censura poni solet, ut enim habet hic Homobonus, pœna ordinaria pro certo delicto statuta, non est infligenda in delicto dubio, sed tantum extraordinaria, temperata tamen juxta qualitatem dubii.

27. Incurrit ne istas pœnas, qui rem habens cum pregnante, causa est, ut partus intempestivus, licet vivus, pariatur?

Resp. Docet Homob. part. 2. tract. 12. capit. 3. negative, non enim est proprie abortus, & homicidium, cum non intenderit hoc crimen, neque aliquid per se cum illo connectum; si quidem voluntate, & proposito maleficia distinguuntur. Adulter ergo de abortu nec cogitans, non incurrit pœnas procurantium abortum.

28. Potest-ne Medicus dare infirmæ prægnanti

ti medicamenta curativa matricis, ex quibus per accidens sequatur abortus?

Resp. intelligenda bene est quaestio, quæ procedit, cum salus matris alio modo haberi nequit, nisi per medicamenta directæ quidem tendentia in salutem matris, ex quibus indirecte, & per accidens sequatur abortus: in hoc ergo valde obvio casu distingui bene debent circumstantiæ diversæ, juxta quas diversa etiam est responsio. Primo enim, si foetus necessario expellendus pro conservatione vitæ matris nondum sit animatus anima rationali, adhiberi possunt medicamenta cum intentione directâ ad sanandam matrem; quæ utique cum sit vivens præponi debet foetui, qui nondum vivit. Secundo, si foetus sit animatus, adhuc distingui debet; vel judicatur matrem simul cum foetu morituram, nisi medicinam sumat, ex qua sequatur probabilis spes vitæ matris cum periculo abortus; & tunc potest sumere medicinam, quia in pari casu, & necessitate mater debet prius respicere, & consulere sibi quam proli. Ex Diana hoc etiam tenendum est in dubio, an medicamenta sint matri allatura vitam, vel mortem, quia melius est dubium medicamentum experiri, quam illam finire sine medicina certo perire. Vel judicatur certe, aut valde probabiliter sine medicamento matrem quidem morituram, sed vivam e seculo utero matris posse extrahi infantem Sacro Baptismate regenerandum; & tunc illicitum est cum notabili prolis periculo, & detrimento adhibere medicamentum. Ita Homobonus, Diana, Lessius, & alii communiter, quia vita spiritualis infantis præponenda est vitæ temporali matris, ut ordo charitatis Christianæ servetur. Si enim pro fratribus animas ponere debemus, ut habemus Joannis III. quanto magis mater pro salute spirituali filii, ne æterna beatitudine privetur? Citantur tamen pro hac ultima sententia tamquam contrarii Lopez, & alii pauci apud Bonacinam, cap. 8. num. 3. Sanchez judi-

est hinc casum raro posse contingere, cum ob communicationem humorum, ut plurimum, mors matris secum trahat illam infantis.

29. Ex eodem Homobono, etiamsi sciatur certe puerum moriturum sine Baptismo, nisi mater, quæ ad mortem ægrotat, viva aperiatur, nullo modo scindenda est adhuc viva, quia non sunt facienda mala, ut eveniant bona: neque licet occidere matrem, ut salutari lavacro regeneretur filius; postquam autem ipsa decessit, statim aperienda est, ut puer baptizetur.

Propositiones damnata, ad hanc Sectionem reducenda.

Ab ALEXANDRO VII. 17. Est licitum Religioso, vel Clerico calumniatorem gravia crimina de se, vel sua Religione spargere minantem occidere, quando alius modus defendendi non suppetit, uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus, vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publice, & coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.

18. Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, a quo iniqua certo imminet sententia, si alia via non potest innocens damnum evitare.

19. Non peccat maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.

Ab INNOCENTIO XI. 39. Fas est viro honorato occidere invasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit; idem quoque dicendum est, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat, & post impactam alapam, vel ictum fustis fugiat.

31. Regulariter occidere possum furem pro conservatione unius aurei.

32. Non solum licitum est defendere defensione occisiva, quæ actu possidemus; sed etiam ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus.

34. Licet procurare abortum ante animationem foetus, ne puella deprehensa gravida occidatur, aut infametur.

35. Videtur probabile, omnem foetum quandiu in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eandem habere, cum patitur, ac consequenter dicendum erit, in nullo abortu homicidium committi.

S E C T I O II.

De Bello.

1. **B**ellum, aliud est offensivum, aliud defensivum: offensivum est illud, quo quis armis, & aliis instrumentis martialibus vim alteri infert: defensivum est, quo quis armis, & aliis instrumentis martialibus vim illatam repellit.

2. Est-ne licitum Bellum?

Resp. Bellum defensivum, ad hoc ut sit iustum, unicum debet habere conditionem, scilicet quod possidens sit moraliter certus se iuste possidere ea, quae a contraria parte invaduntur; tunc autem habet sufficientem certitudinem moralem, cum invadens non probat contrarium. Bellum offensivum, ad hoc ut sit licitum, tres conditiones requirit: primo, ut fiat auctoritate Principis supremi, quales sunt Papa, Imperator, Rex, & alii, qui ideo dicuntur habere altum dominium: secundo, ut adsit iusta causa, & quidem gravissima, ut necessitas boni communis, & quietis conservanda, recuperatio iniuste ablatorum, coercitio rebellium, & similes: tertio, ut fiat ex recta intentione, scilicet amore boni communis, non autem ex odio privato. Si desint duae primae conditiones, bellum est iniustum, & invadens tenetur refarcire omnia damna regionis invasae; si desit tertia, invadens peccat juxta qualitatem odii, quod utique mortale est, cum gravissimum damnum intenter inimico, non tamen tenetur restituere.

3. Potest-ne dari casus, in quo duo gerentes bellum ita se habeant, ut nec invadens, nec invasus bellando peccent.

Resp. Affirmative ex Fillucio, non quidem per se; fieri enim nequit, quod eadem Regio, Civitas, vel Castrum iuste pertineat ad duos, ita ut unus habeat ius retinendi, & defendendi, & alius spoliandi, & occupandi: per accidens tamen ex ignorantia invincibili potest invasus iuste tetinere pro viribus, & invadens tentare occupationem.

4. Quamnam diligentiam tenentur adhibere bellatores ad cavendam ignorantiam affectatam, vel supinam?

Resp. Requiritur primo, ut proponant iura sua, & causas belli doctis, & p. is consiliariis; qui nec facile decipi possint in examine negotii adeo gravis, nec suspectis fiat, quod decipere velint: & etiam securus erit, si adhibeat Theologos, qui totum dicunt secundum legem Evangelicam, & cum p. na libertate opinionem proferant; & istis auditis, invocato Spiritu S. Principes, vel Magistratus antequam de merent, rem coram Deo ipsi secundum interius conscientiae lumen deo probent, & illud deligant, quod in puncto mortis vellent se elegisse: quibus peractis, si adhuc juxta proprias conscientias, & consiliorum, & Theologorum opinionones videatur licitum bellum, poterit sine scrupulo iudici.

5. Est-ne sufficiens causa indicendi bellum gravis injuria Principi, vel Reipublicae illata?

Resp. Ex Alario, & Diana, tunc licere ad vindicandam gravem injuriam, cum pars opposita condignam satisfactionem dare recusat; sic enim habetur exemplum in l. 2. Reg. cap. 10. Adverte, quod injuria debet esse gravissima, & satisfactio prius perita, & non obtenta.

6. Est-ne causa sufficiens indicendi bellum alteri, quia auxilium praestat inimico contra ipsum injuste bellanti?

Resp. Affirmative, quia licet vim vi repellere

cum hæc contra iustitiam infertur. Ita Diana adducens exemplum ex lib. 2. Regum capit. 8.

6. Est-ne sufficiens causa indicendi alteri bellum, quia hic impedit, ne rei puniantur?

Resp. Cum Diana affirmative, & exemplum adducit ex libro Judicum, cap. 20. ubi Israelitæ Beniamitis bellum iuste indixerunt, eo quod Gabaonitas gravissimi sceleris reos tradere recusarunt. Ex quo infert Bannes Principem læsum esse Judicem directum rei lædenti, & tantum habere jus morte plectendi reum, ut possit respondere quancumque aliam satisfactionem, quam forte ipse exhibet; unde si iste sit apud alium Principem, qui ei dederit refugium, & nolit eum tradere morte plectendum, sed solum velit alias satisfactiones exhibere, posset iuste bello illum cogere. Mihi tamen videtur sententia nimis laxa, neque placet hanc causam acceptare tamquam sufficientem, ut ea solum attenta, bellum adeo communi bono gravosum aggredi possit; & meæ sententiæ utriusque mitioris, & Evangelicæ charitati magis accommodatæ, est etiam Coninch. dub. 1. numer. 18.

7. Est-ne sufficiens causa indicendi bellum Principi, quia fœdus violavit non sine damno, injuria, & dedecore, patientia cujus etiam legati violati sunt contra ius gentium?

Resp. Affirmative, ex Diana citante plura exempla in libris Regum, & maxime 2. Cap. 10. ubi David Ammonitis bellum intulit ob violatos legatos. Verum notat ipse non esse formalem legatorum violationem, si puniantur a Principe, in cujus territorio graviter ultra terminos legationis deliquerunt.

8. Est-ne causa sufficiens indicendi bellum alteri ob denegata ea, quæ iure gentium debentur, ut transitus per alienam regionem sine mora, & nocumento?

Resp. Affirmative, nisi forte agatur de transitu exercitus armati sine necessaria cautione damni compensandi; nam transeuntes tenentur

omnem securitatem facere non nocendi. Hinc quia ab exercitu armato fere semper timeri potest damnum, illi transitus iuste negatur. Ita Alarius citans alios. Hæc eadem ratio est causa sufficiens indicendi bellum prohibenti auxilium sociis afferri.

9. Est-ne causa sufficiens indicendi bellum, si Populi Idololatræ sint, vel in hæresim, & infidelitatem lapsi, & alios secum trahant, & dissensionem in Provinciis excitent?

Resp. Cum Alario verbo *Bellum* n. 13. distinguendo, quando Regnum defecit a fide Catholica per Idololatriam, vel per hæresim, tunc est causa iusta; alias falsum videtur propter peccata etiam pugnancia cum natura, infidelibus bellum inferri posse, si subditi non sint.

Reginaldus assignat septem causas, propter quas contra infideles bellare licet. Prima, si possideant Terras Christianorum, ut Turcæ. Secunda, si Christianos injuria afficiant, & in servitutem redigant. Tertia, si Christianos a vera Religione abducant. Quarta, si Prædicationem Evangelii impediant: cum enim Summus Pontifex habeat jus Prædicationis Evangelicæ in toto Orbe; & propagandi Fidem, & destruendi Idololatriam, potest ad hoc opus pietatis præstandum mandare alicui Principi, ut debellet Idololatræ, & aditum aperiat Legi Evangelicæ; & hac potissimum de causa potuit Alexand. VI. donationem novi Orbis facere Hispanis. Quinto, quando a Christiano Principe eorum domino subditi leges naturæ consentaneas recipere, & observare nolunt. Sexta, si committant peccata non solum contra Deum, sed etiam contra proximum, puta humanæ carnis ingluvie, & execrandis innocentium sacrificiis. Septima, si subditi Principis Catholici incidunt in hæresim; nam Deus Deuter. 13. præcepit filiis Israel, ut delerent Civitatem, quæ in tale crimen incideret. Servandus tamen est ordo juris, ut bellum eis non inferatur, nisi prius ab Ecclesia Romana declarentur hæretici.

10. Dubius de iustitia belli potest-ne bellum movere?

Resp. Cum Sylvio in 2. 2. q. 40. de art. 1. & quest. 4. concl. 2. 3. & 4. cum hac distinctione: in causa injuriæ dubius de iustitia belli non potest bellum movere, quia res adeo Reipublicæ gravosa, & periculis plena, exequi non debet in causa dubia: in causa possessionis non possidens nequit bellum movere, quia in dubiis melior est conditio possidentis; & si possidens armorum vi detrudatur a possessione, posset hic rursus movere bellum: quia gravissima injuria fuit affectus, patiundo spoliationem bonorum propter causam debitam. In hac eadem causa possessionis non possidens potest movere bellum, si ipsi, & consiliariis suis videatur habere plus juris, & petens compensationem admittitur non fuerit; nam possidens in dubio tenetur admittere legatos partis adversæ pro examinando dubio etiam æquali; si autem neuter possidet, & dubium est æquale, potest non possidens movere bellum, non pro acquirendo toto, sed parte, quia res in tali dubio aut dividi debet, aut ex æquo compensari ad proportionem juris, quod quis habet: Advenit tamen Diana cum Ganado, quod si possidens magis inclinet in eam partem, quod res sit aliena, non ideo ad restitutionem aliquam tenetur, quia cum talis propensio non evacuet dubium, hinc a possessione superatur, quæ in dubiis facit meliorem conditionem possidentis.

11. Habita iustitia belli debet-ne illaturus bellum proponere prius jura sua parti adversæ ad videndum, num pacifice velit ipsi reddere, quod suum est?

Resp. Cum Molina affirmative: & si hæc offerat competentem satisfactionem, non debet bellum inchoari. Imo, ut idem asserit, si inceptum sit, debet, si non ex iustitia, saltem ex charitate, terminari; secus gravis injuria fit innocentibus, quando cum eorum maximo damno

mmo quaritur id, quod sine illo potest obtineri. Addit Diana, teneri quandoque Principes desistere a bello iusto, si inde oriatur scandalum, & spiritualis ruina multorum, & detrimentum fidei & Ecclesiae: pensatis enim omnibus, quantitas mali excedit bonum, quod ex bello speratur.

12. Licet-ne advocare infideles in auxilium pro bello iusto?

Resp. Cum Alario num. 6. qui citat pro se Sanctum Antoninum, Molinam, & alios, affirmative; nisi tamen immineat periculum fidei, ut v. gr. quod proprii subditi pervertantur, & haeresis dilatetur: licet etiam adjuvare Principem infidelem in bello iusto contra alios infideles.

13. Quanam sunt illa peccata, in quibus tempore belli incurrere solent Duces?

Resp. Cum Diana, hæc ut plurimum sunt primo, si minuunt numerum militum ob avaritiam, præsentando suos famulos in milites, ut approprient sibi stipendium, & si defectu militum, quos habere debent, perdatur Arx, vel Civitas patiatur damnum, tenentur refarcire. Secundo, si ab Oppidis, per quæ non transeunt, studiose divertendo ad alia, extorqueant pecuniam in redemptionem hospitii; licet enim possint aggravare hoc, vel illud Oppidum, ut transeant; facere tamen hanc electionem venalem est contra iustitiam; si stipendium militibus subtrahentes, permitterent eos sumere a rusticis necessaria ad victum, si dimissis veteranis militibus, inexpertos conducant minori stipendio: si faciles sint in concedendo militibus licentiam, quæ solet dici *Comiato*, quando urget eorum necessitas, pro qua supplenda gravatur publicum ararium novis expensis: si notabile peculium exigant a Populis, ad hoc ut milites sub disciplina debita retineant, seu per il-
queto vivere, ut solet dici; ad hoc enim tenentur ex iustitia. Hæc & his similia sunt illa crimina specialia, in quæ propter avaritiam in-

avaritiam incidere possunt Duces ; & cum ut plurimum in iis offendant modum charitatem, verum etiam iustitiam, tenentur ad compensationem damnorum.

14. Præterea si milites certæ morti sine necessitate exponant ; si aliquem ex speciali odio, vel pravo fine collocent in loco valde periculoso, & ibi sine auxilio relinquant, ut percussus intereat, sicuti ex commissione Davidis factum est cum Uria, qui propterea dicitur a Scriptura ab ipso Davide percussus : si castra ponant in locis palustribus, & noxiis, cum periculo mortis, aut contagionis : vel milites infirmos non dimittant ad eorum hospitalia, quæ non debent fieri, nisi extrema necessitate impellente : si militibus provideant victualia noxia, vel præparent in minori quantitate, vel dolosa, vel vilia contra Principis intentionem, detinendo sibi ipsis maius pretium : si pulveri tormentario alium pulverem, vel mixturam immisceant, propter quam victoria, vel defensio reddatur magis difficilis : si plus a militibus pro cibo, potu, vestibus, & armis exigant, quam præscriptum sit, si in designandis hospitibus alicui, ad plures domos schedulas præbeant, ut in unam se recipiant, & ab aliis exigant pretium ; & demum generaliter si gravent plusquam par est vel Principem, vel Milites, vel Populos.

15. Possunt-ne Duces militantes in navibus contra Turcas, vel Hæreticos, cum aliter manus hostium fugere nequeunt, ignem pulveri admove- re, ne & ipsi, & naves in potestatem hostium deveniant ?

Resp. Primo : Miles privata auctoritate vel facere nequit ; excedit enim ejus officium, tam grave facinus cum damno plurimum ag- gredi.

Quantum ad Ducem in ea navi supremum, communis sententia negativa est, quia nemini licet se, & suos directe occidere. Solum ergo navis incendium tunc videtur licitum in casu, quo

quo milites in mare se deicerent cum probabili spe salutis, licet cum periculo incendii. Fugundez a Diana citatus tenet contrariam sententiam putans licitum esse ex hoc motivo, scilicet si Dux incendiando navim intendat hostis debilitatem, ne præda capta insolentior fiat in ejus Regem: sic enim propria & suorum mors est solum per accidens; imo sperare hostium occidere, & se & suos servare incolumes.

16. Peccata militum, ultra furtum ipsis familiare, de quo in infra, ut plurimum sunt furegere, & deserere exercitum, asportando arma & vestes sui Ducis; quod utique lethale est, cum adscribendo se militiae, vitam suam tali statui obligaverint: propter hoc ergo tenentur arma, vestes, & quæ sunt Ducis restituere, & insuper compensare damnum, quod in adscribendo in alio in sui defectum patitur: non tenentur tamen redire, cum certus sit, se sponte etiam redeuntem morte esse plectendum: tenetur etiam servare arcem; & stationem commissam defendere cum periculo vitæ, quoadusque eas derelinquere permissum sit ab habente authoritatem. Neque sufficienter fuga licita fiet, eo quod spes prævalendi & vincendi non sit; ex fuga enim militum ante tempus, gravior sit iactura, & quamplurima amittuntur, quæ alioquin fuissent servata. Tenetur etiam positus ad custodiam vigilare, nequit rescriptum aliquod ab hostibus recipere, & si sciat alterius militis rebellionem, tenetur Duci revelare. Contra has ergo obligationes miles faciens, ut plurimum peccat mortaliter, quia tempore belli hæc omnia gravissimi damni sunt causa. Præterea miles peccat contra justitiam, si occasione itineris, vel hyemalis hospitii, aliquid plus recipiat a populis, quam sit ei permissum a Principe: si etiam excedat facultates traditæ a Ducibus in depredatione hostium, & eos gravet proprio arbitrio.

17. Potest-ne aliquis adscribere se militiae, &
ira

ire ad bellum, non curando de iustitia belli sed de stipendio?

Resp. Cum Alario a. 3. qui citat pro se Cajetanum, & Navarrum, hoc modo ire ad bellum mortale est, etiam si milles sit subditus: neque ergo antiqui milites stipendiarii, neque denuo adscripti possunt ire ad bellum evidenter injustum; hoc enim est cooperari gravamini innocentium: quod non licet; sicuti nec Carnifex stipendiarius potest exequi sententiam evidenter injustam.

18. Dixi in responsione: non licere ipsis pugnare in bello evidenter injusto, quousque tamen evidenter non constat illis de iustitia belli, bellare possunt, etiam si dubii sint de iustitia: nam in dubiis præsumendum est pro Principe, cui quis faceret gravem injuriam, si sine evidenti ratione ipsum Judicaret publicæ quietis perturbatorem. At si miles decursu temporis evidenter sciat bellum esse injustum, tenetur a militia desistere, & restituere spolia inimicorum, si quæ habet, vel id quo forte factus est ditior; erat enim possessor bonæ fidei. Milites stipendiarii non subditi, per Reginaldum tenentur ad restitutionem omnium, non solum si evidenter sciant bellum esse injustum, sed etiam si tantum dubitent. Advertat tamen Confessarius militum, qui hoc ignorant, valde periculosum esse illos erudire, nam cum nimis difficile sit derelinquere militiam, quod facere nequeunt sine vitæ periculo, ponantur in mala fide sine spe emendationis.

19. Quænam sint licita in bello justo contra hostes?

Resp. Ea quæ necessaria sunt ad finem belli obtinendum. Hinc primo licitum est directe occidere defensores partis contrariæ, & illos spoliare. Innocentes tamen, sub quo nomine veniunt pueri, senes, mulieres, Clerici, Religiosi, alique ad arma gestanda inepti, ut peregrini, advenæ, mercatores, & rustici,

itici, qui non præliantur, directe, occidi nequeunt, quia sine eorum morte finis belli potest obtineri. Possunt tamen spoliari bonis externis, utpote pars Republicæ hostilis, quæ propter delicta totius corporis puniri potest in his, quæ subsunt Reipublicæ, & ex quibus hæc sumit commodum ad se defendendum contra justos aggressores.

20. Hinc primo ex Alario num. 10. licitum est inimicum exercitum, aut Civitatem, contra quam justum geritur bellum, in depopulationem tradere, aut incendere, si aliter capi non possit, licet multi innocentes occidantur: quia isti non occiduntur directe, sed per accidens, indirecte, eo quod moraliter separari nequeant a nocentibus.

21. Hinc secundo licitum est per accidens aliquando comburere Ecclesiam, & hostes extrahere, in ea spoliare, & occidere, si Ecclesia veluti castro ad repugnandum utantur.

22. Hinc tertio licitum est aliquando juxta belli leges permittere militibus, ut vulgo dicitur, *il sacco*, seu Civitatem militibus in prædandam, & direptionem dare, si judicetur necessarium ad expediendum bellum, incendendos milium animos, & hostes deterrendos. Cave, re tamen tunc debent Duces, ne res Ecclesiæ, & Ecclesiarum personæ simul cum laicis comprehendantur; non enim sunt membra Reipublicæ, & populi reduplicative, ut inimici; sed indifferentes, & sacri, adeoque ab istis injuriis excepti. Debent prohibere etiam, quantum commode possunt, & impedire alia crimina, ut stupra, adulteria, Templorum spoliationes, non autem rerum profanarum, quæ ad templa asportata sunt pro majori securitate: & multo magis ne injuria afficiantur Sacræ Virgines Deo dicatæ, & Sponsæ Christi Domini in Claustris degentes, si autem quoad ista non invigilent, sunt omnium istorum criminum rei; & utique Duces tenentur ad compensationem damnorum.

23. Hinc quarto, Repraesalia licita sunt cum istis conditionibus: primo, si manifeste constet Cives alterius Reipublicae gravem injuriam fecisse; secundo, si Superiores illorum rogati recusent congruam & justam satisfactionem praebere; tertio, si constet culpabiliter denegatam satisfactionem: quarto, si princeps supremus illa concedat, non autem minister privata auctoritate; quinto ut non inferatur plus damni, quam postulet justa satisfactio; sexto, ut Ecclesiastici & eorum bona non tangerentur.

24. Est-ne licitum contra hostes adhibere infidias, & stratagema?

Resp. Affirmative, dummodo absint mendacia, & multo magis perjuria. Unde quod exploratores se fingant quandoque amicos, mortale non est. Adverte tamen, veneno inficere fontes, vel puteos, vel arma, licitum non esse: & est impietas contra Jus gentium, neque a Turcis, vel aliis Barbaris usitata.

25. Est-ne servanda fides hostibus data?

Resp. Si sponte data est, servanda est, nisi cedat in grave damnum Reipublicae, aut Religionis: cum enim in hoc casu non potuerit se obligare, neque servare tenentur: nec etiam obligat, cum altera pars fidem non servat: frangenti enim fidem, fides servanda non est. Hinc obsides occidere per se non licet; an vero in aliquo gravissimo casu liceat; hoc bene erit examinandum.

26. Capti in bello possunt-ne ab hostibus fugere?

Resp. Si bellum sit justum, fugere nequeunt, maxime si cum parva custodia relinquuntur propter datam fidem non fugiendi: si autem bellum injustum sit, per se possunt fugere, & hostium bona auferre, per accidens tamen hoc neque licet, quia alii concaptivi durius inde tractantur, & plurima incommoda inducentibus oriuntur.

27. Bona capta ab hostibus in praelio justo, cuiusmodi sunt?

Resp.

Resp. Bona mobilia sunt capientis, nisi consuetudo habeat, ut aliqua pars cedat Principi, aut Communitati; tunc enim illa pars legreganda est a capiente, & danda cui competit. Ad hoc ut fiant capientium, duas condiciones addunt Doctores, alteram scilicet ut hostis prædara ad Castrum devexerit, & in tuto posuerit; secus, si dum ab illo asportatur, sit spoliatus, eadem bona prioribus debentur dominis, qui adhuc circa illa suum retinent ius, secunda, ut inter apprehensionem & detentionem viginti quatuor horarum spatium possessionis intercedat, seu saltem una nox; si enim mane Turcæ Christianos spolient; & serò Turcæ deprædentur ab aliis, isti non poterunt illorum Christianorum bona sibi appropriare; possunt tamen bona captorum, quæ numquam in potestatem domini ventura sunt, emi quocumque vili pretio, ut domino comparenti restituantur.

28. Si Dux prohibeat militibus hostes spoliare, tenentur-ne illi, qui spoliant, restituere?

Resp. Si Dux prohibeat ob committerationem infeliciunr, vel ob conventionem cum illis factam, ut facilius cederent victoribus, rapientes tenentur restituere; si autem prohibeat, ne milites onusti spoliis victorum, minus apti reddantur ad prælium, peccant solum contra debitam obedientiam, & restituere non tenentur. Ita Diana: cui adde; si prohibeat, ut ipse solum cum suis amicis daretur spoliis victorum, nec peccant contra obedientiam, quia tale præceptum ex motivo avaritiæ est injustum.

29. Clerici possunt-ne militare in bello iusto?

Resp. Quidquid sit, an Clericis prohibita sit militia de jure divino, sicut volunt nonnulli colligentes hanc prohibentem ex verba Matthæi 26. *Mitte gladium tuum in vaginam*; an etiam de jure naturali, sicuti volunt alii, eo quod Clerici sunt Deo dicati, & illius militari; quæ tamen non videntur adeo certa, quia

quia si de iure divino, vel naturali militia esset Clerico interdicta, neque Summus Pontifex dispensare posset hoc præceptum; quod tamen est contra quotidianam experientiam: nihilominus certum est ex pluribus Canonibus militiam esse Clericis interdictam sub gravissimis pœnis, scilicet interdicti ab usu Ordinum, reclusionis in Monasterio, & si in bello decedant, privationis Sacrificiorum: hinc Clericus militans, si ab urgente causa non excusetur, peccat mortaliter.

30. Quanam sunt causæ urgentes excusantes Clericum a culpa, si militet?

Resp. Ex Alario, si bellum sit repentinum, & Clerici necessarii sint ad urbis custodiam, in quo casu non solum possunt, sed etiam tenentur urbem custodire. Secundo ex Cajetano, Clerici bellare possunt in defensionem propriæ vitæ, vel proximi innocentis, & valde utilis Reipublicæ. Item ad defensionem Patriæ contra injustos invasores, ad obtinendam victoriam Ecclesiæ valde utilem: & in istis casibus Mendoza, & Coninch tenent, Clericos per seiplos vulnerantes, & occidendos non fieri irregulares: & Diana superaddit ita tenendum esse, ita talis occisio, aut vulneratio culpabilis non est.

31. Datur-ne casus, in quo Clerici militare possint in bello offensivo?

Resp. Cum Maldero, negative, quia bellum offensivum nunquam est adeo necessarium: & casu quo valde necessarium sit, huic provideri potest per laicos.

32. Constituti in Ordinibus minoribus tantum, peccant-ne mortaliter militando offensive, vel defensive sine urgente necessitate?

Resp. Lorca docet *disp.* 51. n. 12. per se non peccare, per accidens tamen peccare possunt, quatenus se exponunt periculo irregularitatis, & inhabilitatis ad proprium officium; & etiam si beneficiati sint, non peccabunt mortaliter, nisi

nisi beneficia postulent residentiam, aut eorum obligationes non impleantur. Si tamen per se ipsos aliquem occidant, vel vulnerent, debent Beneficium resignare, aut dispensationem petere.

33. Clericus dispensatus a Summo Pontifice, ut possit ire ad bellum, sit ne irregularis, si aliquem vulneret?

Resp. Cum Alario, negative; nam tunc Pontifex censetur tollere irregularitatem, cum dat licentiam pugnandi, qua per se conjuncta est cum vulneribus, & occisionibus.

34. Placet hic addere doctrinam Molinæ *tom. 2. tract. 2. dist. 110. concl.* Etiam in casibus, in quibus Clerici in bello justo pugnantes lethaliter peccant, non sunt irregulares, non solum si horrentur ad pugnandam, armaque & subsidia prabeant, sed etiam si ipsi aliquos percutiant, & vulnerent; quod aperte colligitur ex capite *petito de homicidio*: & multo magis id valet in laicis, ratio est; quia cum bello iusto Ecclesia, & Respublica defendatur, voluit Summus Pontifex eis favere, ac promitte non irretire irregularitate omnes in eo ad homicidium concurrentes, in percutiendo, hortando, & consulendo, &c. quod esset irretire totum exercitum, & homines a iusto bello cum magno Ecclesiæ & Reipublicæ damno retardare. Hæc sunt verba Molinæ a Diana citati.

35. Clerici possunt-ne bello assistere, ut ibi ministeria spiritualia circa animarum salutem exercent?

Resp. Affirmative; imo hoc charitatis officium, cum sit animarum periclitantium salutis valde utile, laudabile est. Neque peccant, aut fiunt irregulares si milites hortentur ad pugnam & aiment ad victoriam, imo si hostium occisionem in generali suadeant. Diana tenet licitam quandoque esse suasionem in particulari, quod ego cum Suarez, & pluribus non admitto. Molina vult, Clericos sic assistentes retinere pos-

se quidquid de hostium spoliis acquisiverunt ; dummodo Dux non prohibeat ; at si constet de contraria Ducis voluntate , restituere debent cui ipse mandat . Melius est , ut ab hoc abstineant , non enim ibi adstant contra hostes , sed in favorem animarum militum decedentium , quibus accurate consulere debent , ne defectu illorum aliqui pareant sine Sacramento Pœnitentiæ , & damnentur , quorum animas Deus a manibus illorum exquiret .

S E C T I O III.

De Duello .

1. **D**uellum , alias monomachia , est pugna duorum , facta ad alicujus rei probationem . Nunc autem , ut cadit sub prohibitione , & aliis pœnis Ecclesiasticis impositis duellantibus a Concilio Tridentino , & a Bullis Pii IV. Gregorii XIII. & Clementis VII. est pugna duorum , aut plurium cum periculo mortis , aut vulnerationis gravis , ex illicite fine , & ex condicção assumpta . Differt a simplici rixa , quia hæc non fit ex condicção , sed ex subito , & improviso casu . Differt a bello , quod non fit inter duas , aut plures privatas personas , sed inter multitudinem hominum , publicam potestatem repræsentantium .

2. Sub quibusnam pœnis prohibitum est duellum ?

Resp. Sub pœna excommunicationis majoris , quæ afficit primo provocantes ad duellum , & duellantes ; secundo , superiores temporales concedentes locum ad duellum : tertio , paternos , consulentes , spectatores . Nominè spectatorum non veniunt illi , qui casu transeuntes per locum , ubi fit duellum , illud videant ; sed illi qui consulto veniunt , ut intersint duello ; tamquam socii , & comites ;
aut

etiam qui ex professo accedunt, ut illud videant, licet tantum ex curiositate, non vero animo adjuvandi; aut consulendi super hoc. Hæc excommunicatio ex vi Concilij nulli est reservata; sed per subsequenta decreta Pontificia excommunicationes ex duello reservatæ sunt Summo Pontifici, ita ut ex Gregorio XIII. non possint tolli neque ab habentibus casus Papales extra Urbem; & per hanc excommunicantur primo duellantes, etiam privatim sine patrinis; secundo Principes permittentes, & non prohibentes, insuper faventes, & non punientes; tertio, fautores, adherentes, portantes chartas duelli, subscribentes, diligentes, publicantes, dictantes, componentes, mittentes, deferentes, divulgantes, vel imprimentes, vel etiam solo verbo denunciantes: consilium, & favorem præbentes; & in dictam excommunicationem omnes supra enumerati incidunt, etiam si illi, qui ad locum destinatum pugnaturi accesserunt, impediti, pugnam non commiserint, si per ipsos non steterit, quin committatur.

3. Si accedentes ad locum, ubi pugnare debent, impediti sint a duello, incurrunt-ne in prædictam excommunicationem ratione illius particulæ, *Si per ipsos non steterit, quin committatur?*

Resp. Ex Alario verbo *Duello n. 7.* qui sic distinguit: Si duellantes, dum pergunt ad locum designatum pro duello, impediuntur taliter, ut neque pugnent, neque perveniant ad locum, non incidunt in excommunicationem latam a Gregorio XIII. quia utrumque copulative exigit, ut accedant ad locum, & per ipsos non stet, quod pugnent: comitantes autem ad locum, licet ad ipsum non perveniant, incidunt. Ita laudatus Doctor, qui citat pro se Sanchez, & Comitol. contra Grassium, qui contrarium tenet tam pro principalibus, quam pro comitantibus. Adverte, neque comitantes incidere in excommunicationem, si etiam ipsi addantur prohibentibus; & suas

suadeat non pugnare , & vere pugnatum non fit .

4. Si altera tantum pars perveniat ad locum pugnae , incidit-ne in excommunicationem ?

Resp. Ex Alario num. 8. non incidit , quia Bulla Gregorii XIII. cum loquatur pluraliter ; requirit utriusque partis accessum ; neque , cum simus in poenalibus , verba Bullae extendenda sunt , & amplianda .

5. Si duo existentes in Palatio publico , vel in Ecclesia , aliquid controversiae habeant , & ob reverentiam loci invitent se ad pugnandum extra illum locum , incidunt-ne in poenas duellantium ?

Resp. Negative , quia hic proprie non intercedit conductum ; & talis pugna moraliter non censetur duellum , sed subita rixa , propter modicum tempus , quod intercedit inter controversiam , & pugnam . Neque etiam duelli poenas incurrit , qui videns inimicum venientem armatum contra se , divertit ad se armandum , & postea revertitur ad pugnam .

6. Quanam conditiones requiruntur ad hoc , ut pugna particularis sit proprie duellum ?

Resp. Ex Alario num. 3. requiruntur copulative istae duae , nempe assignatio loci . & temporis , neque una sine altera sufficit . Hinc ab ipso *sub eodem numero* sequentes casus resolvuntur . Non incidunt in poenas duellantium , qui in calore iracundiae se invitant ad pugnandum , & statim accedunt ad aliquem locum , ubi pugnant ; haec enim videtur potius rixa , quam duellum ; Secus si animo deliberato statuunt locum , & tempus praeliandi , licet parva mora intercedat inter rixam , & pugnam . Nec milites ad invicem in castris pugnantes , vel alii ob privatas inimicitias , se invitantes ad pugnandum ubicumque se invenerint . Neque obviam se habentes , qui provocaverunt se ad talem locum , quia in istis casibus repentinis , vel deficit assignatio tempo-

poris, vel assignatio loci. Non est tamen audiendus Azorius, qui superaddit alteram conditionem, scilicet ad rationem duelli requiri, quod intercedat conductum gratia probandæ veritatis, aut criminis purgandi: Hinc per ipsum, duellum non est pugna, quæ sit odii, vel vindictæ, vel dissidii causa: quam sententiam merito rejiciunt Sanchez, & Alarius.

7. Potestne Dux exercitus convenire cum hoste, & quosdam ad singulare certamen mittere cum assignatione loci, & temporis?

Resp. Sanchez vult, si hoc non fiat ad vanam virium ostentationem, sed ad conservandam æstimationem exercitus apud hostes, eosque debilitandos, vel ad terminandum bellum cum minori incommodo, esse licitum. Homobonus, cujus sententia mihi videtur melior, negat, quia licet hæc pugna fiat auctoritate publica, habet tamen speciem quandam duelli: & ex qualibet parte sequatur victoria, nulla inde sequitur magna utilitas in Republica, sed pura vanagloria. Ad casum Davidis, qui solet adduci ab Adversariis, respondetur ex Divo Augustino, Davidem habuisse specialem revelationem, & mandatum a Deo hujus certaminis; secus fuisset velle tentare Deum, juvenem imbellem suscipere sic incaute pugnam adeo gravem.

8. Estne quandoque licitum acceptare duellum privatum?

Resp. Sequentes casus excusare acceptationem: primo, si quis alias te occisurus, ita ut ab eius manibus evadere nullatenus possis, concedat electionem duelli, ut fortunam experiaris: in hac enim circumstantia pugnare in duello est tantum se defendere modo unico tibi possibili; quod est de jure naturæ. Secundo, si Judex duos ad mortem damnatos, vellet duello tentare alterutrius sortem, quia tunc ex Trulio a potestate publica alter alterius esset minister justitiæ constitutus. A. L. L.

Layman, Hurtadus, Lessius, & Navarra, si vir nobilis in Aula Regia, vel militaris in Castris provocatus ad præliandum fisteret se meræ defensionis gratia cum animo prævalendi, privandus alioquin ob suspicionem ignaviae dignitatis, officio, vel favore Principis; Prædicti auctores vel excusant, vel non audent eum dampnare.

9. Potest-ne generaliter ad evitandam ignominiam acceptari duellum?

Resp. Negative, quia duellum, ex Cajetano, Alario, Sanchez, Azorio, ad evitandam ignominiam est nedum prohibitum, sed malum ex suo genere perniciosum: Adde, quod apud bonos, & prudentes homines recusans duellum tot legibus prohibitum, tot excommunicationibus damnatum, nullum patitur detrimentum in honore. Imo neque apud alios, si provocanti dicat, se illum non æstimare dignum, cum quo pugnet contra tot leges divinas, & humanas, interim se libere iturum per quascunque vias, paratum contra quemvis invasorem armis se defendere, & ceteri.

Propositiones damnata, ad hanc Sectionem reducenda.

Ab ALEXANDRO VII. 2. Vir equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.

SECTION IV.

De Scandalo.

1. Quid est Scandalum?

Resp. Est occasio ruinæ spiritualis proximi, scilicet cum quis exemplo, aut verbo, alium inducit ad peccandum. Dividitur in activum, & passivum. Scandalum activum dividitur in per se intentum, cum quis scilicet ad-

ver.

vertens alium trahi ad peccatum ex suo pravo exemplo, hoc idem facit, vel dicit, ut illum ducat ad peccandum: & per se non intentum, cum quis advertens alium trahi ad peccatum, facit hoc idem ex suo beneplacito, non tamen ut illum trahat ad culpam. Utrumque est peccatum mortale, vel veniale, juxta qualitatem culpæ, ad quam proximum inducit. Scandalum passivum est, quo quis sumit occasionem peccandi ex opere alterius licito, vel si illicitum sit, non tamen habuit sufficientem connexionem cum ruina spiritali alterius: ut si quis videns ægrotum manducare carnes die Veneris cum aliquo excessu, sumeret occasionem manducandi carnes.

2. Tenetur-ne advertens proximum sumptuum occasionem peccandi ex ejus opere, ab eo abstinere?

Resp. Si opus sibi licitum sit, non tenetur ex iustitia abstinere ab illo, maxime si abstinencia sit illi valde gravis; cum parvo incommodo tenetur ex charitate abstinere, ne offendantur pusilli.

3. Qui commisit peccatum scandali activi, tenetur restaurare damnum causatum in proximo, vel corrigendo, & monendo, vel bonis exemplis inducendo ad bonum. Cum quis tamen advertit, ex actione sua valde turpi, proximum excitari ad illam potius odio habendam, quam imitandam, ad nihil tenetur, quia nullum illi damnum intulit.

CAPUT VI.

De sexto Præcepto, Non mæchaberis.

Seçtio I. *De Cogitatione, & desiderio turpi.*

Seçtio II. *De actibus impudicis.*

Hoc præcepto prohibetur omne peccatum, quod est contra virtutem castitatis, contra quam, quia quis potest peccare cogitationibus, desideriis, aspectu, verbis, lectionibus, vestimentis, osculis, tactibus, & actibus impudicis: de his omnibus breviter dicam, completens etiam obligationes noni præcepti: *Non concupisces uxorem proximi tui.*

S E C T I O I.

De Cogitatione, & desiderio turpi.

1. **Q**uid est delectatio morosa?

Resp. Est voluntaria & deliberata complacencia in re turpi, sine ordine ad opus. Ejus malitia consistit in eo, quod sit principium excitans motus inordinatos contra virtutem temperantiæ, & habet pro objecto delectationem repugnantem legi divinæ, & honestati. Dicitur morosa, non quia de essentia petat durare ad longum tempus: sed quia solet ut plurimum diu durare, si sit voluntaria, & deliberata. Hinc longa duratio pro scrupulosis poterit esse signum deliberati consensus, & plenæ voluntarietatis. Secus etiam instanti, si sit plena deliberatio, poterit ejus malitia compleri. Si enim bene consideretur significatio & essentia nominis, proculdubio constat, quod delectatio dicitur morosa, quia quiescit, & moratur in delectatione mentis, tamquam in fine ultimo, non ordinando illam ad ulteriorem actum.

2. *Diffe-*

2. Differunt-ne specie inter se delectationes morosæ?

Resp. Sunt omnes ejusdem speciei, quia delectatio non habet malitiam ab opere, a quo præscindit, sed ab illa affectione carnali procedente a vitio luxuriæ; ita Bonacina, qui putat sufficere in confessione dicere; Habui cogitationes turpes, in quibus fui delectatus voluntarie, & deliberate, sine intentione eas exequendi. Non desunt Auctores, qui putant, delectationes morosas circa objecta diversa esse etiam diversæ speciei: alii vero distinguunt, & dicunt, circa fœminas, esse ejusdem speciei, quia præscindunt ab opere, proinde a qualitate personæ uxoratæ, vel liberæ, vel virginis. Delectationes vero circa masculos, vel bestias, esse diversæ speciei ab illis circa fœminas, adeoque necessario exprimendas in Confessione. Hæc sententia in praxi videtur tutior, & magis utilitas: non dimitterem tamen inabsolutum prænitentem, qui ex verecundia renueret explicare objectum, circa quod delectatus est.

3. Quale peccatum est delectatio morosa?

Resp. Est peccatum mortale: potest tamen quandoque esse tantum veniale ratione inde liberationis voluntatis, & semiplenæ advertentie, ut evenire solet in motibus subreptitiis, in quibus intellectus instantanee perturbatus non reflectit, & voluntas non habet tempus plene deliberandi; & ideo dicuntur motus isti subreptitii, quia sensus prævenit rationem.

4. Potest-ne vidua delectari de cogitatione voluptatis, quam vivente viro capiebat in matrimonio?

Resp. Si vidua in abstracto præcise læteretur se percepisse delectationes matrimoniales, non erit peccatum lethale: si vero reperat memoria actiones præteritas, ac si essent præsentes, cum hoc non possit fieri sine excitatione motuum sensuum, talis delectatio, si sit voluntarie deliberata, erit illicita, & peccatum mortale.

5. Quid est desiderium mortale?

K 2

Resp.

Resp. Est actus voluntatis, quo quis deliberate cupit exequi & facere actum inhonestum. Ejus malitia cum oriatur ab opere, quod quis paratus est facere, juxta diversitatem operum exequendorum est etiam specie diversa: proinde aperiendum erit integre & fideliter objectum desiderii.

6. Quale peccatum est aspicere impudice mulierem?

Resp. Si dicti aspectus sint ex levitate animi, vel curiositate, sunt peccatum veniale, eo quia quis male sensum externorum custodiam gerit: si autem sint ob malum finem, vel cum periculo proximo pravi desiderii, aut pollutionis, tunc voluntarie se exponens periculo proximo peccandi, peccat lethaliter. Imo volunt nonnulli apud Homobonum; quod aspiciens teneatur etiam aperire qualitatem personæ, quam malitiose aspexit, eo quia est actus externus, qui specificatur ab objecto externo.

7. Quale peccatum est legere, audire, vel loqui verba inhonesta?

Resp. Tripliciter possunt hæc fieri; primo, ex necessitate, ut Medici, Chirurgi, Confessarii, qui ratione officii tenentur hæc scire; proinde audiendo, legendo, & loquendo in istis casibus non peccant, maxime si hoc faciant cum derisu, & nausea. Secundo, ex curiositate, & levitate, sine fine percipiendi delectationem carnalem, sed ex vana licentia, & complacentia jocandi; & tunc est tantum veniale: ex Sanchez, & Bonacina, & aliis, negante Patre Bauni, qui vult esse lethale. Advertendum tamen est, quod frequentia harum actionum vix potest esse sine peccato lethali ratione consensu ad ulteriora, & ratione scandali audientium, & ratione pravorum affectuum, qui inde solent excitari. Tertio, ex motivo libidinis ad percipiendam inde delectationem carnalem; & in hoc casu ratione fi-

nis adeo turpis & illiciti sunt peccatum le-

thale.

8. Tenetur-ne quis dicere circumstantiam personæ, de qua delectatus est legendo, audiendo, vel discurrendo de turpibus?

Resp. Ex Sanchez, affirmative, quia actus iste externus sumit malitiam ab objecto, sicut tactus, aspectus, & similes alia actiones male exteriores ab objecto: ergo specie diversam sumunt etiam malitiam specie diversam,

9. Peccat-ne contra castitatem, qui vestit se vestibus valde ornatis, augmentibus decorem vultus?

Resp. Si vestiat se vestibus pretiosis, & etiam studio & arte dispositis ad augendam pulchritudinem, crispando crines, aspergendo eos pulvere odorifero, & similibus sine fine turpi, sed per solam vanam complacentiam habitus, ex Homobono est peccatum veniale, quia lædit leviter Christianam gravitatem, moderationem, & modestiam: si autem se ornet ex turpi & inhonesto fine, tunc dubium non est, juxta qualitatem finis illum peccare. Hic solum notandum, quod si vestes adeo pretiosæ sint, ut ratione hujus luxus nequeat satisfacere creditoribus, aut aliud notabile debitum justitiæ adimplere, erit peccatum mortale.

10. Honestæ femina potest-ne vestire se vestibus pretiosis juxta ejus conditionem, etiam si sciat aliquos juvenes inde ad luxuriam excitandos esse?

Resp. Affirmative; utitur enim jure suo, neque sic se vestiendo intendit ruinam spirituales proximi, sed incedere juxta conditionem, & statum; non debet ergo ex malitia alterius privari hoc commodo. Adverte tamen, quod si forma vestimentorum sit de se provocativa ad libidinem, eo quia nimis denudet pectus, potest tunc femina habens bonam intentionem peccare, quia ad hujusmodi vestitum inhonestum nullum habet jus honestæ femina.

11. Osculari aliquam personam diversi sexus est-ne peccatum?

Resp. In locis ubi viget hæc consuetudo tamquam urbanitas usualis regionis, si hæc fiant ex amicitia, nullum est peccatum: si quandoque ex motivo levitatis, iocando, & ridendo, licet Pater Bauri velit esse peccatum mortale, tamen si nulla major ingrediatur malitia, existimo esse tantum veniale: si fiant ex turpi fine, ubicumque fiunt, erit lethale.

12. Potest-ne mulier in locis, ubi viget consuetudo, consentire osculo, quod apparenter datur ex urbanitate, ipsa tamen cognoscit procedere ex malo fine?

Resp. In publico tenetur illud permittere ad evitandum scandalum; in privato nequit illud permittere, ut cooperetur turpitudini: in dubio intentio sit recta, nec-ne, potest permittere; in dubio enim debet operationes proximi in meliorem partem interpretari.

13. Tactus impudici sunt-ne peccatum?

Resp. Tactus partium impudicarum inter personas diversi sexus, nisi fiant ex necessitate, sunt peccatum mortale propter delectationem carnalem, quæ inde ex natura sua confugit, & ex propria intrinseca malitia: dico, partium impudicarum; secus si quis ex levitate superficialiter tangat manum, vel faciem mulieris, ludendo, non est tam cito damnandus culpa lethali, si absit finis libidinis. Cum autem quis tangit inhoneste mulierem, tenetur aperire, ut dixi, qualitatem personæ, quia hoc peccatum consistit in actu externo, qui specificatur ab objecto.

Propositiones damnata, ad hanc Sectionem reducenda.

Ab ALEXANDRO SEPTIMO.

40. Est probabilis opinio, quæ dicit esse tantum veniale, osculum habitum ob delectationem carnalem & sensibilem, quæ ex osculo oritur.

oritur, secluso periculo consensu ulterioris, & pollutionis.

S E C T I O II.

De actibus impudicis.

1. **Q**uot sunt species actuum contra castitatem?

Resp. Septem, scilicet fornicatio, stuprum, adulterium, incestus, raptus, sacrilegium, & peccatum contra naturam, quod subdividitur in quatuor alias species, quæ sunt molities, inordinatus concubitus, sodomia, bestialitas.

2. Quid est fornicatio?

Resp. Est illicitus concubitus liberi cum libera in vase naturali. Dicitur liberi cum libera, hoc est personarum solutarum a Matrimonio tum rati, tum consummato. De fide est, fornicationem esse peccatum mortale, cum D. Paulus doceat: *Neque fornicarii Regnum Dei possidebunt*. Ratio esse potest, quia fornicatio cum nullum habeat finem, nisi delectationem carnalem, nequit esse licita.

3. Hoc peccatum si sit habituale, retinet ne idem nomen?

Resp. Si sit habitualis fornicatio cum una tantum, quam cuius domi retineat, vel habeat in alio loco determinate ad sui dispositionem, dicitur concubitus; si sit cum pluribus indeterminate, dicitur concubitus vagus. Concubitus est ergo copula frequens & illicita cum foemina, quam quis retinet in propria potestate, ac si esset uxor. Concubinarium non est absolvendus, nisi prius dimissa concubina, ostendat vera signa poenitentiae: & si saepe hoc fecerit, & tamen redierit ad idem peccatum, probandus est per suspensionem absolutionis, & iniunctionem aliarum poenitentiarum salutarium iudicio prudentis Confessarii.

4. Tenetur-ne quis aperire in Confessione oscula & tactus antecedentes & subsequentes fornicationem?

Resp. Negative, quia sunt dispositiones cum actu fornicario, cointegrantes unum actum totalem: nisi ergo dicti actus fuerint longa moraliter interrupti, ut nequeant prudenter existimari partes iniciativæ, vel terminativæ, non indigent separatim aperiri in Confessione. Idem est de desiderio fornicandi, quod nisi fuerit interruptum, vel voluntate contraria, vel oblivione, non facit nisi unicum peccatum cum actu fornicatio: si vero interruptum est, tot multiplicat peccata, quot fuerunt interruptiones, & reiterationes desideriorum, adeoque id aperiendum erit in Confessione. Adverte etiam, quod si desiderium voluntate contraria non interruptum duret ad longum tempus, puta per hebdomadam, hæc temporis longitudo aperienda est.

5. Si fornicator peccavit cum muliere non parata ad peccandum, sed ab ipso disposita, tenetur-ne hoc aperire?

Resp. Affirmative, quia non solum est peccatum luxuriæ oppositum temperantiæ, & castitati, sed etiam scandalum, & ruinæ spiritualis proximi, oppositæ charitati.

6. Quid est stuprum?

Resp. Est defloratio puellæ virginis, per fractionem claustrum vaginalis; habet ergo peccatum hoc, ultra communem malitiam cum fornicatione, quod si gravis injuria puellæ, cujus virginitas aufertur.

7. Deflorare virginem consentientem, est-ne peccatum stupri, an simplicis fornicationis?

Resp. Utraque sententia est probabilis, & quidem quantum ad stuprum, quia etiam si virgo consentiat, tamen tollere virginitatem habet specialem malitiam, oppositam bono speciali integritatis: quantum ad simplicem fornicationem, habet etiam suas rationes, quia volenti & consentienti nulla fit injuria.

Hoc

Hoc certum est, quod si quis defloravit virginem volentem, & libere consentientem, consensu scilicet non extorto vi, & fraude, timore, vel deceptione, non tenetur eam dotare, esto enim stuprum differat a fornicatione, non ideo reducitur ad injustitiam tali casu, ratione cujus teneatur restituere, & recompenfare damna: ad summum tenebitur hoc facere ad evitanda mala subsequenda, quibus ipse initium dedit, quæ obligatio est puræ charitatis. Si quis vero defloravit fraudem, aut vi, aut promittendo se ducturum in uxorem, tenetur eam ducere, nisi sit magna disparitas inter personas, unde timeantur gravia damna ex tali matrimonio: & in tali casu sufficiet compensare damnum, eam congrue dotando, & procurando, ut nubat pari.

8. Amissio virginittis ex parte viri est-ne stuprum?

Resp. Negative, quia non est speciale signaculum virginittis in viris, sicut in feminis: sicut ergo primo peccans cum virginibus, & non frangens virginittis signaculum, ejus peccatum non est proprie stuprum: ita in viris prima amissio virginittis reducitur ad unam vel alteram speciem contra castitatem, juxta modum, quo contrahit ejus malitiam peccando.

9. Quid est adulterium?

Resp. Est peccatum luxuriæ, per quod persona conjugata violat fidem conjugalem datam alteri parti, contaminando, & participando alteri thorum conjugalem. Hinc hoc peccatum habet duplicem malitiam, alteram luxuriæ oppositam castitati, alteram injustitiæ contra datam fidem. Potest hoc peccatum tripliciter committi; primo, si culpa fiat inter conjugatum, & conjugatam; secundo, si sit copula liberi cum conjugata; tertio, si conjugata cum libero. In primo casu committitur duplex injustitia, & ideo in adulterio qualitas personæ est aperienda

Confessario quoad utrumque complicem . Sufficit ad hoc peccatum matrimonium ratum , si-
ve adulteri , siue adultera , non autem suf-
ficiunt sponsalia . Volunt aliqui , quod habe-
re rem cum sponsa inducat etiam speciem in-
iustitiæ , eo quia per deforationem sponsa fit
notabiliter vilior ; non tamen tale peccatum
ideo reducendum erit proprie ad adulterium ,
quod respicit injuriam factam conjugatis , non
vero simpliciter desponsatis & promissis .

10. Quænam pœna debetur adulteris ?

Resp. In foro fori debetur pœna mortis , ma-
xime si adultera sit fœmina ; in foro conscien-
tiæ amittit jus petendi debitum matrimoniale ,
non autem reddendi . Potest insuper vir ratio-
ne adulterii separare thorum , & includere in
Monasterio uxorem , nisi tamen consenserit
ejus adulterio , quod est gravissimum pecca-
tum . Adulterium fœminæ est gravius adulterio
viri , non solum quia in hominum astutatio-
ne ex hoc sequitur infamia , non autem ex il-
lo viri ; sed etiam quia reddit nimis incertam
prolem .

11. Adultera , quæ ex alieno semine conce-
pit filium , tenetur-ne crimen suum revelare ,
ne noceat legitimis hæredibus ?

Resp. Negative , quia nemo tenetur prodere
se ipsum , & aperire tam grave crimen , ex
quo resultat infamia , & periculum vitæ , etiam
sine spe fructus , quia nec filius spurius , nec
maritus tenentur hoc credere ; si autem spes
sit , quod credatur , & nullum subsit periculum ,
neque vitæ , neque honoris , puta quia jam sit
malæ famæ , tenetur omnino revelare . Ordina-
rie ergo loquendo ; tenetur adultera altis viis ,
si potest , compensare damna legitimorum ,
ad quod etiam tenetur adulter .

12. Quid est incestus ?

Resp. Est peccatum luxuriæ commissum cum
copula in vâse naturali inter propinquos , seu
conjunctos in gradibus prohibitis consanguinita-
tis , vel affinitatis . Ejus malitia consistit in ir-
reve-

reverentia facta sanguini, ac naturæ, quæ dictat reverentiam præstandam propinquis, inter quos ideo matrimonia sunt prohibita. Licet incestus proprie sit solum inter matrem, & faminam in vase naturali; tamen etiam si sit in alio non naturali, vel inter mares, probabile est, circumstantiam consanguinitatis, vel affinitatis aperiendam esse in Confessione, quia habet specialem malitiam irreverentiæ præstitæ proprio sanguini.

13. Est-ne necessarium exprimere in Confessione gradum, intra quem commisit incestus?

Resp. Aliqui putant non esse necessarium, cum omnes incestus sint ejusdem speciei, eo quia omnes opponuntur eidem virtuti, scilicet reverentiæ debitæ propinquis; hinc, si quis confiteatur habenti auctoritatem absolventi a quolibet incestu, sufficit dicere: Commisi incestum cum libera, vel cum conjugata; quod existimat probabile Bertau in casu, quo quis nequeat incestum in primo gradu, inter fratrem, & sororem, aperire Confessario, nisi detegendo complicem, quam Confessarius cognoscit i reservando confiteri hoc apertius alteri, illam non cognoscenti. Verum probabilius est, incestus in primo gradu consanguinitatis specie differre ab aliis, cum copula in hoc gradu habeat horrorem adeo specialem naturæ adversantem, ut Pontifex in hoc numquam dispensaverit matrimonium. Immo communiter tenetur, incestus cum consanguineis specie differre ab incestibus cum affinibus, & incestus nedum in primo, sed etiam in secundo gradu, specie differre ab incestibus in tertio, & quarto gradu. Hinc incestuosus, ut bene consulat conscientię suæ, debet exprimere gradum consanguinitatis, vel affinitatis, in quo commisit incestum. Insuper incestuosos cum consanguineis coniugis potest tantum reddere, non autem petere debitum propter contractam affinitatem

cum sua uxore. Debet ergo prius pètere dispensationem, vel ab Episcopo, vel a Confessariis privilegiatis, uti sunt habentes privilegia Mendicantium.

14. Quid est raptus?

Resp. Est peccatum, quo quis abducit puellam invitam a domo sua, vel ab illa parentum, aut eorum, in quorum cura est, ad fornicandum, aut ad matrimonium ineundum. Eius malitia consistit in violentia, quæ infertur: unde ratione gravitatis est impedimentum dirimens matrimonium. Est etiam raptus, si quis rapiat uxorem suam invitam, volentem uti privilegio Canonis, scilicet quadraginta dierum propter electionem status virginalis claustralis.

15. Quid est sacrilegium?

Resp. Est peccatum luxuriæ commissum cum persona Deo consecrata, vel per Ordinem, vel per Religionem, vel per votum simplex castitatis; aut commissum in loco sacro, puta Ecclesia, vel Cameterio. Eius malitia consistit in irreverentia, quæ fit Deo, dum polluitur persona, vel locus Deo dicatus. Hinc si sit inter duas personas Deo dicatas, & in loco sacro, multiplex erit peccatum, ratione multiplicis irreverentiæ; adeoque circumstantia hæc est necessario exprimenda in Confessione. Oïcula, tactus, aut quid simile redolens impuritatem æternam, facta cum persona Deo dicata, aut etiam in loco sacro, sunt sacrilegium; opponuntur enim virtuti Religionis.

16. Habens rem cum uxore propria in loco sacro, peccat-ne sacrilege?

Resp. Si longo tempore cogeretur esse in loco sacro, puta, vel quia habuit refugium ratione delicti, vel alia de causa, potest sine sacrilegio uti matrimonio ad evitandam incontinentiam; tales enim actus in hac circumstantia nullam faciunt injuriam loco, & Deus est magis invi-

rus de incontinentia, quam de actu matrimoniali.

17. Quid est prima species peccati contra naturam?

Resp. Cum peccatum contra natura sit actus libidinosus extra, aut contra modum a natura institutum ad generandum, ejus prima species mollietates, quæ est voluntaria seminis, effusio extra omne vas. Et potest etiam inducere speciem aliam libidinis, si quis pollucendo se cogitet aliquem alium actum inhonestum, ita de eo se delectando, ac si illum perpetraret, vel desiderando eum committere, si posset. Unde in Confessione tenetur quis aperire, nedum pollutionem, verum etiam qualitatem personæ, & actus, qui in menteolvebatur inter peccandum. Si etiam quis adhibeat pro hac culpa complicem, tenetur etiam qualitatem personæ adhibitæ explicare, quia hæc variat speciem delicti, cooperando actui inhonesto, & dando illi impulsus ad desideria similiter inhonestæ. Malitia hujus peccati consistit in dispersione seminis, ordinati a natura ad generandum: & est peccatum gravissimum.

18. Si quis dormiendo hanc patitur impuritatem, peccat-ne?

Resp. Negative, quia effusio non est voluntaria, nisi forte quis vigilans eam procurasset, & dedisset illi voluntariam causam, aut expefactus consentiret delectationi, quæ inde confurgit. Sentire tamen tunc aliquam delectationem, non est peccatum, quia videtur impræscindibilis ab actu, & impediri non posse.

19. Confessarius debet-ne denegare absolutionem juveni qui frequenter cadit in hoc peccatum?

Resp. Si videat signa pœnitentiæ, & propositum emendationis, nequaquam: nam quamvis occasio hæc sit proxima, non tamen est voluntaria, neque quis potest eam amputare: injungat ergo salutares pœnitentias, cum severe obier-

get, & si nulla sit spes emendationi, deneget postea abolutionem; ita Bonacina, Coninch, & alii.

20. Adverte: quod si alicui danti operam rei licitæ, puta Confessario suscipienti Confessionem, vel Medicis, & Chirurgis eorum officia exercentibus, aut legenti ex necessitate materias istas lubricas, aut equitanti in itinere accidat pollutio, hæc utpote involuntaria nullum erit peccatum: & eodem modo de ea discurrendum est, sicuti de nocturna, quæ fieri potest peccaminosa per posteriorem delectationem, & consensum.

21. Quid est inordinatus concubitus?

Resp. Est modus extraordinarius habendit co-pulam, qui in duobus casibus est peccatum lethale: primo. si feminis effusio accidat extra vas: secundo, si sit impeditivus prolis. Circa hos duos casus, est tantum veniale, & quandoque nullum est peccatum, si necessitas ita exigat, ut in prægnantibus.

22. Quid est Sodomia?

Resp. Strictè accepta est actus libidinosus consummatus inter masculos in vase non naturali; large accepta, est actus libidinosus consummatus cum femina item in vase non naturali, vel etiam inordinatus concubitus, & coitus feminæ cum femina in vase non naturali. Adverte ad verba *consummatus*: nam si effusio feminis fiat extra vas, tunc sodomia est imperfecta; & ut plurimum non cadit sub reservatione: nisi hoc specinetur ab Episcopis.

23. Quid est bestialitas?

Resp. Est coitus hominis cum bestiis; & probabile est specie differre, si bestia sit mas, vel femina. Ad hanc speciem etiam reducitur coitus hominis cum Damone, sive incubo, sive succubo; quia hic revera non habet corpus reale humanum, sed apparens, & assumptum.

*Propositiones damnata, ad hoc Caput
reducenda.*

Ab ALEXANDRO VII. 25. Qui habuit copulam cum soluta, satisfacit Confessionis præcepto dicens, Commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem, non explicando copulam.

41. Non est obligandus concubinarium ad eiciendam concubinam, si hæc nimis utilis esset ad oblectamentum concubinari, vulgò, *Regala*, dum deficiente illo nimis ægre ageret vitam, & aliæ epulæ tedio magno concubinarium afficerent, & alia famula nimis difficile inveniretur.

Ab INNOCENTIO XI. 48. Tam clarum videtur fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & solum esse malam, quia interdictam, ut contrarium omnino rationi dissonum videatur.

49. Nollitius jure naturæ prohibita non est, unde si Deus eam non interdixisset, sæpe esset bona, & aliquando obligatoria sub mortali.

50. Copula cum conjugata, consentiente marito, non est adulterium; adeoque sufficit in Confessione dicere se esse fornicatum.

De septimo & decimo præcepto , Non furaberis , & Non concupisces bona proximi tui.

Sectio I. De Furto.

Sectio II. De Restitutione.

Sectio III. De Usura.

Sectio IV. De alii Contractibus.

Sectio V. De Venditione.

Sectio VI. De Eleemosyna.

Sectio VII. De correctione fraterna.

Complectitur hoc præceptum omnia , quæ de Furto , & Restitutione resarcitiva furti , de Avaritia , Mutuo usurario , & fraudibus , quæ circa contractus occurrunt . Directe igitur hoc præcepto prohibetur ablatio rei alienæ , eam sibi appropriando ; indirecte omne damnum quod fit proximo in bonis fortunæ , diripiendo , devastando , aliisque modis mirando alterius rem familiarem .

S E C T I O I.

De Furto.

1. **Q**uid est furtum ?

Resp. Est ablatio rei alienæ invito domino occulte , & sine violentia . Sic enim transit furtum ad rapinam . Furtum etiam est injusta detentio rei alienæ invito domino . Malitia huius peccati consistit in fractione justitiæ , quæ dicat dari unicuique quod suum est . Hinc ad rationem furti requiritur , quod dominus sit invitatus ; nam si aliquid acciperetur occulte , ut numini ad ludendum ,

dum, ab uxore, vel a filiis, discrete e pecu-
lio Patris surrepti, non sunt furtum, quia do-
minus est rationabiliter potius invitus de modo,
quo surripiuntur, quam de re. In dubio an do-
minus foret invitus, non debent bona surripi,
nec retineri, quia generaliter nemo præsuntur
velle spoliari re sua.

2. Quenam quantitas accepta constituit for-
tum lethale?

Resp. Alii voluerunt julium unum, alii duo,
alii vero in divitibus usque ad sex, & in Prin-
cipibus usque ad duo aurea extendi quantita-
tem, quæ constituit furtum lethale, illud ex-
trahendo a parvitate materiæ. Mihi vero vide-
tur, si persona non sit ex pauperibus, neque
ex divitibus, sed status medii, tres Julios esse
summam constituentem offensam gravem letha-
lem; nam tres julii sufficiunt ad comparandum
multa pro statu cuiuscunque personæ; si ergo
surripiantur, fit illis gravis injuria.

3. Furari pauca per plures vices est-ne pec-
catum lethale?

Resp. Vel quis furatur pauca cum animo fu-
randi plura, si se offerrant; & tunc utique est
peccatum mortale; nam animus, & desiderium
committendi gravem offensam in quacunque
materia est semper culpa mortalis. Vel sine
animo furandi plura, & tunc, quando quis per-
venit ad summam notabilem, peccat mortali-
ter, non quia plura venialia constituent unum
lethale, sed ratione iniustæ detentionis rei a-
lienæ, quæ constituit peccatum lethale. Hinc
illi: qui injusto pondere vendunt merces,
quando perveniunt ad quantitatem notabilem
damnicativam proximi, peccant lethaliter.

4. Quando quis furatur summam venia-
lem illi, cujus jam demet summam acce-
dentem ad peccatum mortale, peccat-ne mor-
taliter?

Resp. Cum Sanchez, & Bonacina, affirma-
tive, quia furans summam venialem habet ani-
mum demendi summam notabilem, eamque
gra-

gravandi parvis furtis subsequenibus. Hic ratione huius desiderii peccat mortaliter. Potest etiam dici, quod ex hac continuatione furorum in se venialium reddit se magis impotentem, & difficilem ad restituendum, adeoque peccat mortaliter contra obligationem, quam habet procurandi restitutionem.

5. Quando plures furati sunt summam notabilem, singuli tamen per parva furti, peccaverunt-ne mortaliter?

Resp. Vel omnes unitim & collective conspirati sunt ad furandum, vel singuli absque ulla unione furati sunt: si omnes unitim, utique peccaverunt lethaliter, quia sic constituunt unam causam totalem gravis damni: si singuli divisim, nequaquam; illa enim unio plurimum fuit casualis, & damnum grave a nullo fuit intentum, & desideratum; sed singuli tantum ad suam portionem respuerunt.

6. Si quis furatus est summam notabilem, sufficit-ne dicere in Confessione, Abstiuli summam notabilem, an vero tenetur dicere quantitatem valoris rei ablatae?

Resp. Tenetur dicere quantitatem valoris, ad hoc ut Confessarius habeat noticiam sui criminis; diversum enim est in re & hominum existimatione furari centum aureos, a furto decem millium aureorum. Adde cum Bonacina, quantitatem furti constituere peccatum in individuo: cum ergo teneatur quis dicere peccata in specie, & in individuo, tenetur etiam dicere, & specificare quantitatem rei ablatae.

7. Tenetur-ne quis exprimere in Confessione quantitatem temporis, quo retinuit apud se rem alienam?

Resp. Si habuit commodatam restituendi, tenetur; nam potens restituere, & non restituens, semper damnificat proximum, & etiam dum dormit, peccat, ut vult Lessius; non quod eo tunc affective committat culpam,

patet enim in dormiente rationem cum passionibus suis esse impediendam, sed effective, quia effectus suae injustae detentionis perire non potest adhuc eo dormiente, tamquam executio suae malae voluntatis.

8. Extrema necessitas excusat ne furto?

Resp. Affirmative, nam in extrema necessitate omnia sunt communia, quia divisio introducta non potest praesudicare juri naturali, quod quis habet providendi sibi necessaria ad vitae sustentationem. Adverte, necessitatem debere esse extremam, in qua nullo alio modo possit quis sibi consulere, quam surripiendo. Neque tunc debet plus surripere, quam dicta extrema necessitas postulet. Finita extrema necessitate, si quis evadat dives, non tenetur restituere, quia non usurpavit alienum, sed suum.

9. Potest-ne quis sibi occulte compensare pro damno passo ab altero?

Resp. Compensationem esse licitam, cum quis aliter non potest esse satisfactus, vel non posset habere suum, nisi cum maxima difficultate, tristicis, luctibus, persecutionibus, & laboribus, tunc enim occulta compensatione providet sibi, & fugit magna incommoda. Si autem cum facilitate, vel etiam cum aliqua difficultate, & incommodo levi potest habere suum creditum, nequit se occulte compensare; quia nemo est iudex in propria causa. Advertendum est; tres esse conditiones iustae & licitae compensationis, nempe certitudo debiti, aequalitas, & gravis difficultas habendi id, quod est ipsi ex iustitia debitum. Hinc in dubio credi nequit quis se compensare acceptione certa. In secundo, debet aequalitatem servare, non surripiendo plus, quam postulet ejus creditum certum. Dixi, ex iustitia; nam si aliud debeatur solum ex congruitate, & aequalitate, non datur locus compensationi.

Ab INNOCENTIO XI. 36. Permissum est furari non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.

37. Famuli, & famulæ, domestici possunt occulte heris suis surripere ad compensandam operam suam, quam maiorem judicant salatio, quod recipiunt.

S E C T I O II.

De Restitutione.

1. Quid est Restitutio?

Resp. Est actus iustitiæ commutativæ, quo redditur alteri ad æqualitatem quod fuit ab eo injuste acceptum, vel detentum, vel quo compensatur damnum proximo injuste illatum.

2. Quot sint radices restitutionis.

Resp. Sunt tres, scilicet res accepta, injusta acceptio, & damnum illatum. Tenetur ergo quis restituere ratione rei acceptæ, etiam sine peccato, quia res aliena semper clamat ad dominum: sic si quis accipiat rhedam, vel vestem amici pro sua, tenetur eam restituere. Tenetur a fortiori ratione injustæ acceptionis, qua accepit rem proximi cum peccato injustitiæ, scilicet, vel usuræ, vel furti, vel rapinæ; tunc enim tenetur restituere quod ablatum est, vel æquale, si res non extat. Immo cooperatores hujus injustæ acceptionis singuli peccant, & tenentur in solidum restituere ratione damni illati. Tenetur etiam quis restituere proximo, licet inde nullum emolumentum habuerit, puta occidendo equum, incendendo domum, devastando, &c. Quia cum ex sua malitia sequatur damnum, & alterius ruina, justum est eam compensare.

3. Quanam differentia est inter rem acceptam, & injustam acceptionem?

Resp.

Resp. Hæc est: ille qui tenetur restituere ex re accepta sine culpa, tenetur tantum eam reddere, si extet: tenetur etiam reddere fructus ejus naturales, aut mixts, si extent, detractis expensis & laboribus pretio æstimabilibus, consumptis in illorum comparatione; si non extent fructus, & res, tenetur tantum restituere id, in quo factus est ditior. At qui tenetur restituere ex injusta acceptione, tenetur restituere rem, & fructus ejus, siue extent, siue non extent, detractis expensis; & item tenetur compensare omnia damna, quæ alius est passus ex tali injusta acceptione; Res declaratur sequenti casu.

4. Pistor bona fide emit triticum a fure, putans esse dominum, confecit panem, & coxit, ad quid tenetur, cum reperit verum dominum tritici?

Resp. Tenetur restituere farinam, & panem, qui de facto extant, detractis expensis, & laboribus in illis conficiendis: & si nihil extet, tenetur tantum restituere id, in quo factus est ditior. E contra vero pistor, qui furatus est triticum, & ex eo confecit panem, siue triticum extet, siue non, siue factus sit ditior, siue non, tenetur in integrum satisfacere domino, & insuper compensare damna, si quæ passus est propter tritici ablationem.

5. Quot sunt fructuum differentię?

Resp. Tres: alii sunt fructus naturales, ut partus pecorum: alii sunt mixti, qui aliquid habent naturæ, aliquid artis, ut fructus vinearum; alii sunt mere industriales, ut fructus ex ludo. Fructus primi & secundi generis cadunt sub restitutione detractis expensis; tertii generis autem nullo modo possunt restitui. Quod dixi de injusta acceptione, applicari etiam potest possessori malæ fidei: & quod de re accepta, applicari potest possessori bonæ fidei.

6. Res declaratur exemplo. Aliquis duo jumenta bona emit a latrone, putans eum esse verum dominum: illa detinuit per annum, & ex iis habuit centum de fructu; postea scit boves esse fures

to ablatos, & cognoscit verum illorum dominum : hic tenetur tantum restituere boves , & si consumpsit omnes fructus melius se tractando , ad nihil tenetur ; nisi forte ex fructibus factus sit in aliquo ditior ; ut puta si eminent vas argenteum , tunc tenetur etiam illud restituere , sicuti & omnes alios fructus , si extent , detractis tamen expensis , & laboribus consumptis in manutentione boum . Adde , ipsum posse bovem restituere furi ad recuperandum pretium ; quia possessori bonæ fidei satis est , quod ponat rem in eodem statu , in quo invenit , nequit tenetur reddere meliorem : si autem sui non compareat , tenetur rem restituere vero domino etiam cum amissione pretii , quia tenetur ex re accepta ; quæ extat , & continuo clamat ad dominum . Si autem sit possessor malæ fidei , & furatus sit iuga boum , tenetur restituere ; vel pretium illorum , si non extent , & perierint (nisi forte eadem infirmitate periissent etiam apud dominum ,) insuper tenetur restituere omnes fructus perceptos , siue extent , siue non extent , siue factus sit ditior , siue depauperatus sit , detractis tamen expensis consumptis in manutentione boum : insuper tenetur compensare domino damna , quæ passus est propter boum amissionem , puta , si hinc non potuit agrum colere , merces ducere ad Civitatem , ubi utilis vendantur . Cum ergo quis accedit ad Confessarium cum onere restitutionis , prius videndum est , ex qua radice teneatur , deinde juxta illius qualitatem judicanda est restitutio .

¶ Unum moneo : quandoque possessorem bonæ fidei , vel obligatum ad restitutionem ex recepta , post aliquod tempus transire in possessorem malæ fidei , & esse obligatum ad restituendum ex injusta detentione . puta , quis emit à fure , quem præsumebat dominum ; post annum scit esse furem , neque ideo restituit , culpabiliter . Hinc pro tempore sub sequenti servandæ , sunt leges inju-

justæ acceptionis, vel possessoris malæ fidei.

8. Turpe lucrum est-ne necessario restituendum?

Resp. Turpe lucrum est pretium acceptum ex actione turpi & mala, hoc non est restituendum, nisi sit excedens valorem actionis turpis, aut intercedat alia injustitia obligans ad restitutionem; sic meretrix potest retinere pretium meretricium non excedens; item si quis accipiat pecuniam pro occisione, ea adimpleta potest pecuniam sibi retinere, quia vendidit operam suam licite malam, pretio tamen æstimabilem, & eo plus æstimabilem, quo plus industriæ, vel periculi fuit in illa exequenda: tenetur tamen rescire damna occisi: & ante occisionem tenetur rescindere contractum, & pretium restituere. Si quis autem tenetur facere opus gratis, & illud vendit, obligatur ad restituendum acceptum; sic Judex, qui accipit Pecuniam pro ferenda sententia justâ, ad quam tenetur, debet illam omnino restituere.

9. Si quis inveniat aliquid pretio æstimabile, puta anulum, potest-ne sibi illud retinere?

Resp. Præmissa sufficienti diligentia, si dominum non inveniat, debet dare pauperibus; si inventor pauper sit, potest sibi retinere, maxime de consilio Confessaris. Si adhibita diligentia inveniat dominum, tenetur restituere, neque potest exigere ab eo pretium pro inventione rei perditæ, nisi forte laborem, & expensam aliquam fecerit in inquisitione domini. Alii volunt, quod facta debita diligentia possit sibi retinere tamquam rem derelictam, quæ est primi inventientis. Si adhibita diligentia, non invento domino, dederit pauperibus, etiamsi postea inveniat dominum, ad nihil tenetur; juste enim dominus fuit re sua privatus; si non adhibuit diligentiam, tenetur dominum compensare. Fera domestica, quæ libertatem acquisivit, est primi occupantis.

10. Ex calumnia alteri illata tenetur ne quis ad compensandum damnum honoris ablata aliqua quantitate pecuniæ?

Resp. Si fit pura læsio in bonis honoris, in diverso genere: si autem per calumniam quis impeditus est in consecutione bonæ fortunæ, puta dignitatis valde lucrosæ, tenetur compensare; non autem si impeditur per preces, & consilia, quia tunc casu, quo peccaverit, peccavit solum contra charitatem, non contra iustitiam.

11. Ille, cui datum est rem vendere pretio infimo, v. gr. si vendat primo riguroso, & summo, tenetur-ne restituere illum excessum, aut potest retinere, tamquam propria industria sibi acquisitum?

Resp. Lessius, & de Lugo tenent, famulos mercatorum hunc excessum retinere non posse, quia merces illis dantur vendendæ meliori modo, & tenentur adhibere industriam in utilitatem domini. Quantum ad famulos Civium, vel nobilium, nonnulli putant distinguendum esse iuxta modum, quo eis committitur a dominis res vendenda: vel enim committitur, ut vendant quamplurimi, & sive hoc consequantur sine industria, vel cum industria, puta consilio, precibus, laude mercis, & similibus modis, in hoc casu nihil possunt retinere: totum enim pretium est domini, licet ex servi industriæ fiat pinguius, juxta regulam: Quidquid in solo alieno ædificatur, cedit solo: Si dominus commisit, ut rem vendat tantum; & reliquum pretium, si habeat, suum fit; vel si dixit: tantum volo, de reliquo tu cogita, aut restitue mihi rem meam: tunc lucrum excedens pretium taxatum a domino est famuli. Item addit Mofesius: si dominus commisit servo, ut vendat in aliqua parte Civitatis, puta in tali platea, & ibi servus facta sufficienti diligentia inveniat tantum pretium infimum mercis; & circumeundo Civitatem in alio loco

inveniat pretium summum, potest excessum illum supra infimum inventum in loco designato sibi retinere; nullam enim injuriam ei facit dando tantum, & non plus, quantum invenit in ea platea, in qua dominus commisit mercis venditionem.

12. Si servus, cui commissa est venditio mercis pro quinque aureis, facta sufficienti diligentia inveniat tantum quatuor cum dimidio; hinc rediens ad dominum dicat, se non invenisse nisi quatuor cum dimidio, & dominus respondeat, ut det pro illo pretio; potest ne retinere sibi dimidium aureum, casu, quo inveniat emptorem, qui solvat quinque?

Resp. Negative, quia dominus commissio- nem vendendi pro quinque aureis in tantum minuit, in quantum credit solutionem hanc inveniri non posse; si ergo inveniat, contra ejus voluntatem famulus sibi retinet medium aureum, proinde restituere tenetur.

13. Possunt-ne sartores cmentes pannum pro iis, quibus vestes conficiunt. & quibus pannus venditur minoris, quam aliis, eo quod sæpe a tali mercatore emant, retinere partem pretii sibi remissam, imponendo domino solutionem panni ad pretium ordinarium, & justum?

Resp. Filiucius, & Diana tenent affirmati- ve, dummodo alias fideliter agant, quia nulli fit injuria; cum enim plurimum intersit mercatoribus, ut tales ad ipsorum potius, quam ad aliorum officinas veniant; censentur in eo- rum gratiam remittere partem pretii, & eam sartoribus donare. Contrariæ sententiæ est Sa- las, eo quod mercatores, ut plurimum fallo di- cant se remittere partem pretii in gratiam sar- torum, ut eos sibi benevolos faciant; de cate- ro parati sunt eodem pretio dare omnibus, ca- su, quo accedant.

14. In nonnullis locis sunt aliqui homines, qui vulgo vocantur emptorum *sensali*, eo quod maxi- me pro advenis regionibus merces emant; isti ad-

venæ dant pretium congruum pro eorum labore, & insuper mercatores, a quibus merces emunt, dant aliquid pro singulis ulnis panni, quem emunt: hi possunt ne sibi retinere pretium, quod a mercatoribus trahunt?

Resp. Mosesius distinguit sic; vel illa quantitas pretii, quæ traditur sensali, extrahitur ab eumentibus, quibus ideo venduntur merces ultra pretium summum, vel quibus propterea traduntur merces vitiosæ, & in his duobus casibus tenentur restituere emptori; vel illud pretium traditur gratiose, ut frequentius ad eorum officinas accedat, & tunc possunt sibi ipsis retinere, cum nulli faciant injuriam. Considerent tamen sensali, se in hac negotiatione agere ex iustitia ex parte eumentium, & valde caveant, ne supra justum gravent emptores.

15. Si quis pluribus titulis sit diversis creditoribus debitor, tenetur ne servare aliquem ordinem in restituendo?

Resp. Si valet omnibus satisfacere æque, ac primo, non est necesse, ut in restitutione servet ordinem. Si autem non valet, tenetur prius satisfacere debitis certis præ incertis & dubiis, & rursus in debitis certis tenetur præiudicare anteriores creditores posterioribus; & si omnes sunt ejusdem conditionis, tenetur pro rata cum proportionem geometrica satisfacere omnibus quantum potest: si quis autem non servavit hunc ordinem, adhuc creditor potest retinere, quod illi datum fuit.

16. Quinam tenentur restituere?

Resp. Omnes illi, qui retinet rem alienam, vel qui fuerunt injusta causa damni in bonis fortunæ proximo suo; isti autem comprehenduntur in istis duobus carminibus, quorum explicatio allata est in capite de homicidio; carmina sunt:

*Jussio, consilium, consensus, palpo, recursus;
Solicitans, mutus, non obstitas, non manifestans.*

Inter

Inter istos jubens principaliter tenetur restituere: ceteri secundo, & in defectu jubentis. Inter quos principalem locum tenet executor, post sequitur consulens, postremo impediens qui potest, & ex justitia tenetur impedire.

17. Quid est obligari in solidum?

Resp. Est; cum plures concurrunt ad damnum inferendum, non sufficit, quod aliquis restituat juxta quantitatem damni a se illati: sed si socii non restituant, tenetur damnum reparare in integrum. Igitur si jubens repararet damnum totaliter, executores & consiliarii ad nihil tenentur; si ipse deficiat, tenentur alii: si inter hos unus tantum velit suæ conscientiae consulere, tenetur totum damnum reparare.

18. Dantur-ne causæ excusantes a restitutione?

Resp. Dantur plures: primo; si quis sit impotens, ad impossibile enim nemo tenetur: neque quis tenetur notabiliter cadere a suo statu, ut restituat, nisi forte talis status fuerit acquisitus ex furtis; tunc enim non dicitur cadere a suo statu, sed restitui in pristinum. Porro qui est impotens ad restituendum, tenetur tollere omnia superflua statui, & totis viribus conari, ut fiat potens restituere. Secundo, propter compensationem, si aliunde ipse sit creditor: debet autem compensatio fieri cum tali cautela, ne alius putans se adhuc esse debitorem, hanc patiatur detrimentum. Tertio ex usucapatione, seu præscriptione, cuius condiciones in Sectione quarta de Contractibus apponam.

Propositiones damnata, ad hanc Sectionem reducenda.

Ab INNOCENTIO XI. 38. Non tenetur quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca furtiva, quantumcumque sit magna summa totalis.

39. Qui alium mover, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem istius damni illati.

SECTIO III.

De Usura,

1. Quid est usura?

Resp. Est lucrum proveniens ex mutuo ratione mutui. Dico ratione mutui, quia si proveniret ex alio titulo, puta donationis liberae, omnino usura non esset. Dividitur in mentalem, realem, & palliatam. Mentalis est, qua quis sine ullo pacto externo mutuatur cum animo determinato recipiendi lucrum ex mutuo: si quantitas, quam vult accipere, sit notabilis, est peccatum lethale; actus enim inter-nus est ejusdem malitiae cum externo: si au-tem non sit voluntatis determinatio, sed pu-ra spes recipiendi aliquid ex gratitudine, & li-beralitate alterius, nullum erit peccatum. Usa-ra realis est, qua cum pacto lucri quis dat mu-tuum, sive pactum sit expressum, sive impli-citum, sufficienter tamen declarativum inten-tionis usurariae: ut v. gr. Tu scis modum, quo ego soleo dare pecuniam meam mutuo; vel, spero meam pecuniam non reversuram esse so-lam in crumenam. Usura palliata est, qua sub prae-textu aliquo, puta donationis, venditionis, vel alterius ficti, & colorati contractus, aliquid exigitur supra sortem. Usura in quantitate no-tabili, quae in furto sufficit ad lethale, est pec-catum mortale. Usurarius publicus absolvendus non est, nisi satisfaciat creditoribus, seu illis, adversus quos commisit usuram, & insuper Ec-clesiae?

2. In dubio, quod aliquid ultra sortem da-tum sit ex vi mutui, an ex gratitudine, & liberalitate donantis, tenetur-ne quis restituere?

Resp. Bonacina vult retineri non posse: ne quis se exponat periculo usurae. Cajet. vero Navar. & Filiuc. volunt posse retineri, dum-modo innotescat evidenter, quod dans det ex libe-

liberalitate : duobus autem modis innotescet dantem libere dare ; primo , cum homo solet esse liberalis , & gratus ; secundo , cum alacri animo dedit . Si vero e contra persona tenax est , & dedit ægre cum murmure , & renisu , tunc censendum est dedisse titulo mutui , non titulo liberalitatis : hinc omnino restitui debet . Secundo modo , cum donum est parvi valoris , & non inferens magnum incommodum donatori , qui solet ex gratitudine etiam in aliis casibus talia donare : secus si sit cum magno incommodo , præsumitur datum ex mutuo .

3. In ullo casu excusatur ne aliquis ab accipiendo pretium in mutuo ultra sortem ?

Resp. In tribus casibus excusatur , ob lucrum cessans , ob damnum emergens , & ob labores , expensas , & pericula subeunda ratione mutui .

4. Quid requiritur ad lucrum cessans ?

Resp. Cum lucrum cessans sit emolumentum , quod quis cessat percipere ratione mutui , requiritur primo , quod sit practice probabile , non pure imaginarium , & speculativum : tunc autem censetur probabile , cum quis ex una parte habet animum determinatum , & ex alia promptam occasionem impendendi suam pecuniam in negotiatione sibi utili , & lucrativa : secundo , quod non accipiat tantum , quantum lucrum separatum valeret : sed detrahatur aliquid respectu impensarum , discriminum , & laborum , quæ quis in negotiatione cogere subire .

5. Quid est damnum emergens , & quid ad illud requiritur ?

Resp. Damnum emergens est detrimentum , quod quis patitur in bonis suis , precise ob rationem mutui . Ad hoc requiritur , quod damnum non aliunde proveniat , quam ex ratione mutui , puta quia defectu pecuniæ mutuatae agrum colere non potuit , aut damnum refarcire , quod utrumque facere paratus erat : si enim hoc accideret ex negligentia , vel malitia mutuantis , non teneretur

tur illud refarcire mutuatarius. Secundo, ut lucrum non excedat damnum: secus, excessus statim esset ratione mutui. Tertio, si damnum acciderit etiam ex dilata solutione ultra tempus præfixum a mutuante: nam retardatio illa fuit causa damni, & tempus præfixum ad solvendum fuit pactum tacitum, quo mutuatarius se obligavit ad reparanda. Quia ex sua infideli dilatione provenientia; supposito tamen, quod poterit restituere; secus, cum ad impossibile nemo teneatur, neque tenetur reparare damna provenientia ex tali impossibilitate.

6. Quid est ultimus titulus laborum, expensarum, & periculorum?

Resp. Iste titulus non est communiter ab omnibus admissus; ab illis autem, a quibus admittitur, sic explicatur, videlicet, est cum ratione mutui mutuans subit labores, pericula, & expensas, hæc enim omnia sunt pretio æstimabilia, nec quis tenetur hæc subire gratis, ut alteri mutuet; ita Bertau cum Sylvestrina, requiritur tamen, ut hæc sint vera, & realia, non pure imaginaria.

7. Ad hos tres titulos insuper requiritur, quod mutuans faciat pactum expressum de quantitate lucri dandi pro lucro cessante, vel pro damno emergente, vel pro periculo; nam si nulla facta sint mentio, nescitur, utrum mutuatarius voluisset hunc contractum celebrare cum conditione adeo onerosa.

8. Si facto pacto lucri ob aliquem ex dictis titulis, is postea fortuito non purificetur, puta, quis prudenter habebat occasionem alicujus negotii lucrosi, quod per accidens factum non fuisset: tenetur-ne tunc ad restitutionem lucri?

Resp. Negative ex Bonacina, quia pretium ultra sortem non sumitur pro mutuo, sed pro periculo damni, vel spe probabili lucri, quæ revera extabant, & erant pretio æstimabilia: secus si ad casus accidentales, & fortuitos, qui accidere possunt, reflectendum esset, nullus unquam

quam daretur locus talibus titulis communiter ab omnibus admisis.

9. Potest-ne mutuator pactum cum mutuatorio inire, ut si statuto tempore non solverit, solvat in posterum interesse pro toto tempore, quo differt solutionem?

Resp. Ex Lessio citato a Bertau, affirmative, quia mutuarius negans solutionem tempore præfixo, peccat contra iustitiam, adeoque ex mutuo consensu potest imponi pœna solutionis interesse pro mora. Ad hoc ut talis pœna sit iusta requiruntur quatuor conditiones, primo, ut mutuararius pro tali tempore sit potens solvere, secus si sit impotens, neque potest puniri, cum nulla sit culpa. Secundo, ut sit proportio inter pœnam, & culpam; sicque illud interesse debet esse moderatum ad taxam pœnæ, quam iudex civilis solet imponere debitoribus non solventibus. Tertio, ut terminus præfixus non sit nimium brevis, sed ad minus trium, vel quatuor mensium. Quarto, ut interesse petatur, cum enim non sit debitum ante condemnationem, petitio tenet locum sententiæ Judicis.

10. Potest-ne mutuans obligare mutuarium ad aliquid pretio æstimabile, puta ad colendam vineam meam tali pretio inferiori, vel ad frequentandam meam officinam, & tabernam vel similia?

Resp. Negative, quia tunc tollitur libertas, quæ est pretio æstimabilis: excipit tamen Alarius casum, quo mutuarius solebat colere agrum mutuantis, vel alium contractum cum eo celebrare, pro quo necessaria erant centum, quæ ideo mutuans illi mutuatur. Adverte tamen in hoc secundo casu, servandas esse alias leges iustitiæ, nec minus dandum pro laboribus mutuatarii, quam daretur alteri colono.

11. Est-ne usura mutuare triticum, vel alias segetes cum pacto, ut tempore solutionis mutuatarius reddat illud ad pretium, quo tunc valebit?

Resp. Si mutuans erat servaturus usque ad il-

Iud tempus, non est usura, sed venditio cum dilatione solutionis.

12. Mutuare cum pacto, ut mutuarius tempore messis, vel vindemiæ vendat mutuanti triticum, aut vinum pretio tunc currenti, est-ne usura?

Resp. Molina tenet usuram non esse, sed emptionem anticipatam iusto pretio. Alarius vult esse usuram, quia forte mutuarius eo tempore venditurus non erat, cum ut plurimum tunc segetes sint vilioris pretii: unde mutuans sumit lucrum, & mutuarius patitur damnum. Verum isti contractus forte ex hoc redduntur liciti, quia si mutuans tunc in arca, vel vindemia solutionem non accipiat, perquam difficile fortem principalem poterit obtinere.

13. Committitur ne usura ab eo, qui cum non sit campsor, accipit aliquid pro mutatione unius monetæ in aliam?

Resp. Negative, si sumat parum pro rata laboris, & molestiæ; item si privet se auro, vel alia moneta, quæ valde utilis, & sibi commoda est pro suis negotiis melius agendis.

14. Si usurarius donet aliquid alteri, vel dotet filiam ex bonis usurariis congregatis, potest-ne quis licite ea retinere?

Resp. Negative, quia sumit ab eo, qui nec dare, nec dotare potest. Si tamen quis nesciat rem esse ex usura congregatam, & dum erat in bona fide consumpsit, tenetur solum restituere id, in quo factus est ditior. Quoad dotem, retinere potest quantum ad eleuant uxorem est necessarium, quia ex una parte hæc alimenta sunt debita, & ex alia videtur impossibile, quod inter bona usurarii aliqua non sint, quæ licite fuerint ab eo possessa; ita Alarius.

*Propositiones damnata, ad hanc Sectionem
reducenda.*

Ab INNOCENTIO XI. 41. Cum numerata pecunia pretiosior sit numeranda, & nullus sit, qui non majoris faciat pecuniam præsentem, quam futuram, potest creditor aliquid ultra sortem a mutuatario exigere, & eo titulo ab usura excusari.

24. Usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur tamquam ex benevolentia, & gratitudine debitum, sed solum si exigatur tamquam ex iustitia debitum.

S E C T I O IV.

De Contractibus.

1. Quid, & quotuplex est contractus?

Resp. Est conventio inter duos, vel plures, utroque, citroque obligans, vel saltem obligans alterutram partem. Contractus nominati sunt quinque, mutuum, commodatum, locatum, emptio, & venditio. Mutuum est traditio pecuniæ, vel alterius rei, cum translatione domini, ad tempus restituendæ in æquivalente. Commodatum est traditio usus alicujus rei sine translatione domini, certo tempore restituendæ, & sine adhibito aliquo pretio. Depositum est traditio alicujus rei custodiendæ cum pretio, vel sine pretio. De emptione, & venditione fuse dicam in sequenti Sectione. Contractus innominati reducuntur ad quatuor species, scilicet, do, ut des; do, ut facias; facio, ut des; facio, ut facias.

2. Si quis eadem die recipiat pecuniam mutuo, & equum commodatum, vel locatum, & utroque spoliatur in via per latrones, tenentur ne omnia restituere?

Resp. Tenetur ad restitutionem pecuniæ,

L 5 non

non autem equi commodati, vel locati, qui res perit domino: ratione mutui mutuarius factus est dominus pecuniæ; ratione commodati, vel locati non fuit factus dominus equi, sed solum translatus fuit usus, cum retentione domini apud commodantem, vel locantem.

3. Si res commodata, vel locata pereat, aut deterioretur, semper-ne perit, & deterioratur domino?

Resp. Si pereat, vel deterioretur sine culpa illius, cui commodata, aut locata est, res perit domino, nec qui commodavit, tenetur restituere: si autem intervenerit culpa, tenetur pro modo culpæ restituere, & damna resarcire. Unde si quis, cui commodatus, aut locatus est equus, divertat ab itinere, pro quo eum expresse locavit, vel eat cursu citato, & violento, vel quid simile agat contra intentionem locantis, unde equus pereat, aut notabiliter deterioretur, tenetur pro modo damni illati restituere, & resarcire: si autem equus pereat ratione laboris ex itinere ordinario, ad nihil tenetur.

4. Quænam culpa intervenire debet, ut quis ad restitutionem obligetur?

Resp. Culpa, alia est theologica, hoc est cum peccato: alia civilis, & legalis, & est defectus custodiæ etiam sine peccato: utraque, alia est lata, alia levis. Culpa lata est defectus illius custodiæ; quam homines prudentes solent adhibere in conservandis propriis, vel aliorum rebus: culpa levis est defectus custodiæ, quam solent adhibere homines cautissimi, qui abunde censentur in cautela. Si culpa sit lata, tenetur quis ad restitutionem: si levis, non tenetur. Placet hic per oppositionem ad culpam describere diligentiam, quæ triplex est: maxima, & est illa, quam adhibent homines cautissimi: media est illa quam adhibent homines prudentes: minima est illa, quam adhibent homines quicumque. Hinc si quis in custo-

stodiendo omittat diligentiam maximam, ad nihil tenetur; si omittat mediam, tenetur restituere. Diligentia ergo media sufficiens est ad hoc, ut quis non teneatur ad restitutionem, si res illi commodata, vel locata pereat. Adverte tamen, quod in nonnullis locis depositarii publici se obligant ad restituendum in omni eventu, & locantes promittunt in quocumque casu restituere. Pro his non militat hæc doctrina; ratione enim promissionis, si-ve cum culpa, vel sine culpa res pereat, tenentur semper restituere.

5. Si quis pecunia deposita ludat, & lucretur, tenetur-ne restituere lucrum domino depositi?

Resp. Negative, quia lucrum ex ludo est fructus mere industrialis; si autem quis utatur re deposita, puta, vestibus, quæ ideo deteriorantur, tenetur compensare dominum, quia in deposito non transfertur usus.

6. Contractus societatis sunt ne liciti?

Resp. Affirmative; sunt enim conventiones inter duos, vel plures ponentes sortem in negotio aliquo, cum obligatione dividendi fructus, vel damna, si quæ forte acciderint: sed debet videri, ut cum proportionem dividantur: ita ut sicuti se habet sors ad sortem, se habeant etiam fructus, & lucrum, ad fructum, & lucrum. Hinc si sors sociorum sit æqualis, & æqualia pericula, æqualiter debet dividi lucrum: si inæqualis, inæqualiter est dividendum ad ratam inæqualitatis sortis principalis.

7. Est-ne licitum locare animalia, puta oves, & boves ad certa pascua?

Resp. Affirmative: societatis enim contractus licitus est, quo quis locat sua animalia, & alter impendit suum laborem & industriam ad lucrum inde hauriendum, quod inter illum & locantem dividi debet cum proportionem. Ad hoc autem, ut in hoc contractu servetur æqualitas pretii, & vera ratio passii & contrapassii, debet

primo servari consuetudo legitime introducta cuiuscumque regionis, quæ in hac re iudex est: nam diversitate pascuorum, & bonitate animalium, & fructuum inde capiendorum, res in una, ac in alia regione est toto cælo diversa. Hinc si notabiliter excederetur pretium, iste excessus esset restituendus. Primo igitur animalia debent vere existere; si enim daretur pecunia alteri ad emenda animalia cum probabili opinione, quod illa non esset empturus, committeretur usura palliata, & reciperetur lucrum ex mutuo sub prætextu societatis animalium: Secundo, ut animalia stent sub periculo apponentis, qui est illorum dominus. Unde si pereant sine negligentia recipientis, domino utique perire debent. Nec potest in pactum deduci, quod animalia semper debeant extare in quocumque eventu etiam fortuito, cui humana prudentia occurrere non potest: nisi forte cum pacto melioretur conditio recipientis, recompensando hoc periculum, quod subit, aliquo alio lucro; ita Grassius juxta Constitutionem Sixti V. Hinc bene attendatur, maxime cum locantur animalia pauperibus, qui necessitate pressi ea accipiunt eo pretio, quo desideratur, etiam si sit excedens, & injustum; in quo casu non sufficit illos non declarare se invito, sed omnino domini resarcire debent, ne pauper defraudetur justo lucro suis laboribus debito.

8. Contractus trium contractuum est-ne licitus?

Resp. Contractus trium contractuum, primo est contractus societatis, puta tritici, & abundantia: secundo cum assecuratione capitalis, & ecce secundus contractus; tertio, cum assecuratione fructuum, & ecce tertius contractus. Plurimi ergo existimant, contractum hunc esse usuram palliatam sub prætextu societatis, ideoque illicitum, sed revera Bonacina sustinet hunc licitum esse, si debito modo fiat, scilicet, si primo quos

quis habeat sinceram intentionem ineundi contractum societatis : secus, si non sit hac intentio, quis præsumitur sub huius contractus prætextu sumere lucrum ex mutuo : secundo, si deur pretium proportionatum ad periculum capitalis, quod assecuratur : tertio, si in assecuratione fructuum dematur aliquid de fructibus ad ratam laboris, & expensarum, quæ in fructibus colligendis a socio sunt impendenda. Defectu primæ conditionis contractus est usurarius, defectu secundæ & tertiæ est injustus. Ex quolibet ergo defectu quis tenetur ad resarcienda damna.

9. Quid est contractus mohatra?

Resp. Est contractus venditionis ad pretium summum, pecunia credita cum pacto retrovenditionis ad pretium infimum pecunia numerata. Hic contractus est illicitus, & ejus malitia consistit in lucro ex mutuo palliato sub prætextu venditionis, & retrovenditionis.

10. Quid est cambium?

Resp. Est negotiatio in commutatione, & transportatione numismatum, & ut plurimum fit per literas. In hoc cambio debet Mercator habere correspondentiam in nundinis, ut litteræ re ipsa mittantur, & remittantur; secus erit cambium siccum, & vere usura palliata.

11. Potest-ne qui camparius non est, recipere aliquid pro commutatione numismatum de una in aliam speciem?

Resp. Ex Lessio potest ob laborem, & molestiam, quam subit in numeranda, & supputanda pecunia, & ratione monetæ pretiosioris, & magis commodæ, qua se privat, quæ omnia pretio æstimabilia sunt, aliquid recipere.

12. Quid est census?

Resp. Ex Garzia, est contractus innominatus: do, ut des, do scilicet tantam pecuniam, ut des mihi tantum fructum pecuniæ ex tali fundo tibi utili & fructifero. Ex Alario sic definitur: est contractus venditionis, qua tradita pecunia em-

tur jus ad percipiendum annuum redditum super rem aliquam fructiferam securitati pecuniæ subiectam. Ad validitatem censuum, ne in istis committatur injustitia, plures conditiones apposuerunt Nicolaus V. Gregorius XIII. & Pius V. Conditiones ex Pio V. sunt istæ; Primo, oportet rem, cui census imponitur, esse ex natura sua fructiferam, immobilem, aut pro immobili habitam, & certis finibus designatam; secundo, quod totum pretium recipiatur coram Notario, & Testibus in celebratione instrumenti, non autem prius; tertio, non posse augeri aut minui pretium, aut censum augeri; quarto, perire censum pro rata, re pereunte, aut sterili facta; quinto, posse semper redimi censum eodem pretio denuntiatione facta per bimestre, & post denuntiationem posse etiam ab invito intra annum repeti; sexto, si res censui subiecta vendenda sit, præferendus semper sit dominus census, eique explicandæ omnes conditiones, & per integrum mensem expectandus; septimo, non posse creari novum censum super eadem re, aut super quantumque alia in favorem cuiuscumque personæ pro pensionibus non solutis, aut in futurum non solvendis; octavo, non teneri ad aliquod interesse aut onera ante solutionem, aut pœnam, in casu, in quo alias non tenebatur; nono solutiones anticipatas fieri, in pactum deduci non posse; decimo, conventiones directe, aut indirecte obligantes ad casus fortuitos eum, qui alias ex natura contractus non tenebatur, apponi non posse.

13. Qui ex casu fortuito, puta ex sterilitate communi eo anno; vel bello, & peste, annuos fructus non percipit ex fundo censui subiecto, teneturne ad solutionem pecuniæ debitæ ex censu?

Resp. Cum Alario, si res non reddatur perpetuo infructifera, huiusmodi casus fortuiti per unum aut aliquot annos continuati non excusant,

sant, quia per censum non emuntur fructus sed ius ad eos percipiendos, quod ius perseverat in supradictis eventibus; si vero reddatur tantum fructifera pretii censui alligati, tenetur illud reddere; & sic cum proportionem, si minus fructificet, illud saltem minus.

14. In ludo est species contractus incerti luctus. Unde ex violatione iustitiæ in ludo tenetur quis ad restitutionem, sic ludens cum maxima peritia contra eum, qui imperitus est, sciens certo se victurum, tenetur restituere: si autem æquum moneat, & nihilominus alter ludere velit, ad nihil tenetur; volenti enim, & consentienti non fit injuria. Item si quis ludat cum filio familias, vel cum paupere, qui nihil potest perdere, si alteruter vincat, lucrum retineri nequit; non enim sortes sunt æquales; nisi forte alter sciat socium impotentem ad solvendum, tunc enim militat supradicta ratio: Volenti, & consentienti non fit injuria.

15. Est-ne licitum alium in ludo decipere?

Resp. Sunt aliquæ artes licitæ, & quibus ordinarie utuntur luctores honorati, & sunt illæ, quæ si postea innotescant, non sunt causa verecundiæ aut ignominia; ut si quis verborum gratia habens punctum infirmum, fingat se habere optimum; vincens cum hac arte ad nihil tenetur. Sunt aliæ illicitæ ut signare aleas: quæ si innotescant, sunt causa ignominia, & verecundiæ; si quis utatur istis artibus, & vincat, tenetur restituere, vel etiam si minus perdat, quam perdidisset, tenetur damnum compensare.

16. Si quis a tergo ludentes indicet qualitatem alearum alterius socii, peccat-ne?

Resp. Affirmative; & obligatur in solidum ad restitutionem cum vincente.

17. In ludo etiam qui dicitur *scommessa*, sortes ludantium debent esse æquales, & æqualia pericula; secus si quis rem futuram, vel præteritam certo sciat, non potest super illius veritatem ludo.

ludere ; & si vincat , tenetur restituere ; nisi forte moneat socium , qui ex obstinatione adhuc ludere velit . Si duo ludunt tantum dandum ei , qui hoc prius faciat , v. grat. currendo attingat talem terminum : si post factam , ut dicitur , *la scommessa* , alter pœniteat , & currere nolit , adhuc tenetur solvere ; ille enim est : qui deficit circa id , circa quod alius suum jus acquisivit .

18. Quid est monopolium .

Resp. Est conventio , seu pactum mercatorum , ut nemo illorum talum rem vendat infra tale pretium . Aliam etiam speciem monopolii solent mercatores præcipue in nundinis committere , & est cum unus , vel plures conveniunt ad emendum merces omnes alicujus speciei , puta lanæ , ut earum pretium augeatur ; vel etiam omnes pecunias cambiis expositas accipiunt , ut accidentes alii non inveniant , & hac fraude valor pecuniæ in eorum utilitatem augeatur . Lato modo sumptum monopolium est etiam conventio duorum vel plurium emptorum , ne talem rem emant supra tale pretium ; hoc tamen non subiacet pœnis monopolii venditorum , neque est culpabile , nisi conventio sit infra pretium infimum .

19. Est-ne peccatum mortale monopolium ?

Resp. Affirmative , & quidem contra justitiam , propter notabile populorum damnum , etiamsi conventio sit , ut nullus vendat nisi pretio justo summo : & non solum obligat mercatores ad damnorum compensationem ; verum etiam punitur aliis pœnis a legibus civilibus , scilicet pœna exilii , & privationis omnium bonorum . Per Navarrum etiam , qui impetrat a Principe , ne talis res ab alio , quam a se vendatur cum notabili damno Proximi , peccat mortaliter , & compensare tenetur .

20. Cum pretium rerum crescit ex monopolio plurimum , ille , qui non est monopolista , potest-ne vendere juxta incrementum crescens ultra valorem naturalem ?

Resp.

Resp. Negative, cum Diana & Rebello; quia nequit idem pretium esse iniustum pro monopolis, & iustum pro non monopolis. Reginaldus tamen affirmat, quia qui non fuit auctor monopolii, vendit pretio eo tunc communi, quod proinde iustum est, quamvis creverit fraude monopoliarum. Adde, quod secus crescente segretum pretio quis semper venderet cum maximo scrupulo, potens dubitare, num creverit ex aliquo monopolio occulto; hinc sententia Reginaldi mihi non videtur improbabilis.

21. Quid est usucapio, seu præscriptio?

Resp. Est acquisitio domini alicuius rei per continuationem possessionis toto tempore a lege præscripto. Iste modus introductus est a lege civili, ne dominium aliquarum rerum semper ita incertum sit, ut interminabilibus litibus subiaceret, & ut in rebus suis curandis homines sunt diligentiores. Hinc sentiunt Diana, & Alarius contra Rugerium, rem alienam bona fide præscriptam, etiam si post tempus a lege determinatum adveniat mala fides, & scientia, quod sit aliena, posse retineri, quia translatum est eius dominium in præscribentem & usucapiërem a legum conditore habente auctoritatem hoc facienti in bonum publicum. Hinc cum remedium usucapionis præcipue inventum sit in bonum publicum, non vero in poenam negligentiae veri domini, licet hic non fuerit notabiliter negligens, proinde nulla poena dignus, adhuc si servatae sint omnes conditiones, viger contra ipsum usucapio, & præscriptio. Sume hic hæc duo tamquam Synonima cum Diana, licet rigorose usucapio dicatur de mobilibus, & præscriptio de immobilibus.

22. Quatenam est tempus a lege præfinitum pro usucapione?

Resp. Contra Supremos Principes, Respublicas, & Summum Pontificem sola centenaria admittitur tamquam sufficiens ad præscribendum.

Con-

Contra bona aliarum Ecclesiarum quadraginta anni. Contra Laicos in rebus corporalibus immobilibus cum titulo decem anni inter præsentes, viginti inter absentes; sine titulo cum bona fide triginta anni: in incorporalibus, ut sunt iura & servitutes, requiruntur viginti anni inter absentes, decem inter præsentes. Nomine præsentium veniunt illi, qui habent domicilium in loco, vel Provincia, in qua fit præscriptio; nomine absentium, qui domicilium non habent; sicuti nomine Ecclesiae veniunt loca pia omnia, etiam hospitalia, & virginum seu foeminarum Conservatoria: non autem bona Patrimonialia Clericorum, contra quæ præscribitur eodem modo, quo de Laicis: ita Alarius verbo Præscriptio num. 17.

23. Quot conditiones requiruntur ad legitimam præscriptionem?

Resp. Quatuor: Prima est possessio continuata, nullo modo interrupta, per totum tempus a lege præfixum. Hinc qui possidere nequeunt, nec possunt præscribere; sic servus legalis, Monachus, & qui nequeunt habere verum dominium, neque possunt legitime præscribere: furiosis, qui ante furorem cepit possidere, potest continuare, & præscribere in furore; non enim per furorem amittit dominium, quod antea habebat, sæcularis, cum nequeat bona Ecclesiastica possidere, nec potest contra ea præscribere. Advertit tamen Alarius num. 3. & 21. Laicum posse præscribere contra quotam solvendi decimas de hoc, vel alio prædio, dummodo Ecclesiae Ministris supersint ex aliis bonis congrua alimenta; in quo casu sustinet Monera præscribi posse totam decimam; requiritur tamen possessio continuata per annos quadraginta. Item si Ecclesia succedat Laico, contra ipsum currit dicta præscriptio, sicuti contra privatum, sed alio modo: pro tempore enim præterito utitur Ecclesia jure laici, pro futuro utitur

tur privilegio, & jure suo: sic quando contra Laicum privatum præscribitur spatio viginti annorum, si eo vivente elapsi sunt decem anni, & proinde medietas temporis requisiti ad præscribendum, satis est contra Ecclesiam succedentem loco Laici complere aliam medietatem juxta privilegium Ecclesiæ.

24. Secunda conditio est bona fides, qua quis possidet rem tamquam suam, & hæc trahit secum etiam conditionem, quæ est bonus titulus, cui necessaria est justa actio transferens dominium in perpetuum. Hinc usurarii & fures nequeunt præscribere, quia ex injusta acceptione possident. Etiam mutuata, locata, pignorata, deposita præscribi nequeunt, quia istis vel non transfertur dominium: vel non transfertur in perpetuum, neque res emptæ non soluto pretio, bene tamen in perfecta emptione soluto pretio; donatione, hæreditate, quia istæ actiones de se transferunt perpetuum dominium.

25. Quarta conditio se tenet ex parte rei præscribendæ, quæ debet esse talis, ut non prohibeatur a legibus præscribi. Hinc res furto ablatae violenter possessæ, sacræ, religiosæ, servus fugitivus, & homo liber præscribi nequeunt. Atque cum Alario, bona pupillorum & minorum præscribi non posse, nam durante pupillari, & minori ætate dicitur dormire præscriptio, quæ postea expergiscitur illis completis. Hinc si contra patrem incepta sit præscriptio, usque dum ejus filius est in pupillari & minori ætate, non computatur tempus requisitum ad præscribendum; elapsa autem pupillari & minori ætate conjungitur tempus præteritum in vita Patris cum futuro in vita filii egressi a pupillari, & minori ætate, & si non reclamet, cointegratur possessio requisita ad præscriptionem.

*Propositiones damnata, ad hanc Sectionem
reducenda.*

Ab INNOCENTIO XI. 40. Contractus mohara licitus est etiam respectu eiusdem personae, & cum contractu retrovenditionis, prae-
vie inito cum intentione lucri.

S E C T I O V.

De Venditione, & emptione.

1. **Q**uid sunt venditio, & emptio?
Resp. Emptio est contractus, quo e-
reitur pretium pro merce. Venditio est
contractus, quo merces pro pretio a vendito-
re traditur emptori. Hinc est mutua translatio
dominii, nempe venditor transfert dominium
rei in emptorem, & emptor transfert domi-
nium pretii in venditorem. Ut ergo isti con-
tractus iusti sint, debent esse aequales ratione
passi & contrapassi, scilicet, quod tantum u-
tile ex pretio transferatur in venditorem, quan-
tum damnum patitur in translatione mercis.
Proinde omnis fraus abesse debet, ut contra-
ctus iste iustus sit. Fraus autem duplici capite
provenire potest. Primo in alteratione valoris,
cum pluri venditur res, quam valeat. Secun-
do in alteratione mercis, cum res vitiosa &
vilis pro bona & pretiosa venditur.

2. **Q**uo u lex est pretium rerum?

Resp. Duplex, aliud legitimum, seu legale,
& est valor mercis a Principe, vel Magistratu ta-
xatus; & hoc consistit indivisibili, cum etiam
a lege sit definitum, unum & idem invariatum
est, ut v. gr. dentur triginta nummi argenti
pro

pro modio tritici : Pretium naturale est valor mercis juxta communem opinionem hominum mensuratus ; & hic non consistit in indivisibili , sed dividitur in mediam ; supremum , & infimum : v. gr. Ulna panni habet pro pretio summo viginti quinque , pro medio viginti tria , pro infimo viginti . Quodlibet existis pretiis est justum , ita ut si absque legitimo titulo alteretur , vel a venditore accipiendo supra supremum , vel ab emptore dando infra infimum & utique absque legitimo titulo , injustitia gravis , vel levis committitur juxta gravem , vel levem pretii alterationem . Ratione hujus injustitiæ quis tenetur ad restitutionem in foro conscientiae , licet in foro externo non cogatur ad restitutionem , nisi læsio sit enormis , & defraudaverit ultra dimidium . Et si rerum alterator a Judice punitus sit , & solverit pœnam , non ideo est liber a restitutione excessus .

3. Possunt-ne Clerici , vel personæ Civitatis conspicuæ alterare in venditione propriarum rerum pretium legitimum , & taxam communem ?

Resp. Negative : quia omnes obedire debent legi in bonum publicum conditæ , imo Navarrus sentit neque Principem , qui taxam imposuit , posse sine injustitia illam excedere in venditione propriarum rerum .

3. Excusat-ne alterationem pretii legalis , eo , quia quis vendat pecunia credita , non vero numerata ?

Resp. Negative , nisi forte interveniat causa lucri cessantis , & damni emergentis . Neque excusat alterationem pretii legalis juxta Molinam , si quis vendendo rem alibi emptam perderet multum in venditione ad pretium taxatum ; sibi enim imputare debet , si carius alibi emit , quod hic minoris vendit , libere enim periculosam negotii sortem elegit . Neque justitia pretii , commensuratur a damno , vel lucro Mercatoris , sed vel a valore taxato a Principe , vel a naturali : quos excedere peccatum

tum est contra iustitiam, ideoque obligans ad restitutionem.

5. Excusat-ne alterationem pretii, quia taxa victualium facta tempore abundantiae, relaxata non est tempore sterilitatis?

Resp. Bene distinguit Molfesius sic. Si taxa sit universalissima, & facta a Principe cum consideratione, & respectu ad annos sterilitatis, & abundantiae, tunc alterari nequit, magna enim utilitas tempore abundantiae compensat damnum, quod quis patitur tempore sterilitatis; si vero taxa fiat de anno in annum; illa, quae facta est tempore abundantiae, servari non debet in conscientia tempore sterilitatis? & tunc quis non attenta lege, tamquam parum rationabili, sequi potest pretium commune, naturale, & vulgare.

6. Excusat-ne alterationem pretii legalis eo quia Provisor Civitatis, ad quem spectat taxare, ex odio particulari adversus venditorem notabiliter minus taxavit mercem, quantum valeat?

Resp. Ex Molina, si quis habeat evidenciam injustae pragmaticae, & taxae factae ex odio, poterit sine peccato vendere ad taxam iustam alio tempore factam. Intellige in casu, quo nullus sit recursus pro moderatione taxae, & pragmaticae: si enim recurrere potest ad Superiorem, propria autoritate taxam mutare nequit.

7. Quis sciens post paucos dies faciendam esse taxam viliores suae mercis, potest ne procurare, ut cito illam vendat taxa majori ea tunc currente?

Resp. Affirmative: hac enim industria nullam involvit fraudem, sed quis utitur jure proprio vendendi ad taxam legalem currentem, donec moderetur. Adverte tamen, quod Mercator habens mandatum a Principe moderandi taxam, non potest differre moderationem, donec pretio majori vendat suas merces.

8. Excusat-ne alterationem pretii taxati, eo quod macellarii vendant carnes electas pretio majori, & deteriores pretio taxato?

Resp. Cum Filucio, negative, quia taxa fit permixtum pro carnibus deterioribus, & bonis, itaut unum compenset aliud; ille ergo excessus est contra iustitiam, secus carnes deteriores deberent vendi infra taxam. Possent tamen recipere plus, si hoc detur ab emptoribus gratis; sed ut notat Rodri- guez, communiter nihil datur ex gratitudine, sed quia emens, alioquin carnes electas non haberet. Quod dicitur de macellariis, dicendum est de venditoribus fructuum, piscium, & aliarum rerum taxatarum.

9. Vendens res, quæ non habent pretium legitimum taxatum a Principe, sed solum naturale, sive eas vendat pecunia credita, sive eas vendat pecunia numerata, potest eas vendere intra latitudinem pretii supremi, mediæ, & infimi. Hinc non licet venditori plus vendere ultra pretium summum propter dilatatam solutionem: neque emptori vilius emere infra pretium infimum præcise ob anticipatam solutionem: quia in venditionibus, quæ fiunt pecunia credita, vel anticipata, est virtuale mutuum, & ideo committitur usura, si aliquid ultra sortem accipiat. Potest ergo solum aliquid pretii alterari, cum intervenit titulus lucris cessantis, & damni emergentis: ut dixi de mutuo.

10. Potest-ne quis vendere supra pretium supremum præcise, quia res, quæ illis parum utilis est, e contra emptori est valde utilis, & necessaria?

Resp. Negative, quia utilitas tota emptoris est, non venditoris: nequit ergo sumi pretium pro eo, quod suum non est. Adverte rem, quæ valde utilis venditori non est, posse tamen esse ei valde charam, ita ut habeat

in ea affectum singularem, puta in domo, quia ibi natus est, & retinet monumentum avorum: quia recepit a Principe, vel quia in ea sit aliquid singulare, & rarum: si de istis moneatur emptor & dicatur, venditorem propter hæc motiva nolle vendere pretio currente, licet tunc carius vendere: non enim majus pretium tunc respicit utilitatem ementis, sed commodum vendentis, qui agere se privat re pretiosa & rara. Hac eadem ratione licet carius vendere peregrinos flores, aves, feras, picturas, numismata antiqua, & similia, quæ ad ornatum, & delicias tenetur, & quibus quis nonnisi cum molestia se privat.

11. Sunt ne alii tituli, propter quos possit vendens carius vendere?

Resp. Affirmative, & præcipue lucrum cessans, damnum emergens, incommodum & molestia obventura ob celerem venditionem: hinc qui res minutim vendunt, possunt carius vendere, quia debent majores labores & expensas subire in conservandis rebus; & hac ratione excusantur caupones, tabernarii, stabularii, qui ova, gallinas, vinum, avenam carius vendunt, quam alii: dummodo horum pretium non sit taxatum a Principe. E contra, emptores, qui summam notabilem emunt, hac eadem ratione excusantur, si vilius emant, quia nimirum exonerant venditores pluribus expensis & laboribus in rerum conservatione necessariis.

12. Qui vendit merces pecunia credita solvenda post sex menses, potest-ne vendere juxta pretium naturale, quod tunc habebunt: an vero tenetur vendere juxta pretium præsens, quod tunc habent, dum venduntur?

Resp. Si probabiliter erat servaturus merces usque ad illud tempus, potest pacisci de pretio futuro tempore solutionis, quo moraliter speratur vendentis utilitas: ut evenit in tritico serva-

to usque ad mensem Januarii: si autem non erat servaturus, debet vendere pretio præsente currente; secus committitur usura palliata, & illud plus recipitur titulo dilatae solutionis. Pro hoc autem generalius stabiliendo, nota sequentem doctrinam.

13. Sotus advertit esse res aliquas, quæ credito tantum vendi possunt, ut iuste vendantur: exemplum harum est in serico, quod in tanta quantitate ad nonnullas Civitates transfertur, ut si numerata pecunia vendatur, & ob emptorum inopiam vilius venderetur, quam valeat: in istis ergo & similibus rebus statuitur pretium, non eo tempore, quo traduntur merces, sed tempore solutionis. Aliæ merces e contra, nisi anticipata solutione emanant, emi nequeunt: exemplum est de mercibus lanarum, quas mercatores habere nequeunt, nisi pecuniam pastoribus tribuant, qui oves alant hyberno tempore: & harum pretium statuendum est tempore solutionis pecuniæ, non tempore solutionis lanarum. Hinc, qui vendit pecunia credita, quam erat expositurus certe & determinate in negotiationibus sibi lucrativis, potest plus recipere ratione lucri cessantis, vel propter expensas, quas facturus est probabiliter, ut mercis suæ pretium consequatur: non autem propter periculum, quod emptor reddatur impotens ad solvendum, quia hoc est palliare usuras, non evitare periculum: si enim reddatur impotens, neque potest repetere illud plus, neque quod est iustum; si autem remaneret potens ad iustum pretium, quare gravatur illo excessu? Vide ergo, quod in stabiliendo ly plus nullum est periculi remedium, sed utilis pallium.

14. Emens tenetur ne servare iustum pretium in emptione?

Resp. Affirmative: proinde res taxatas tenetur emere pretio legitimo, & alias pretio naturali: unde si emat infra pretium infimum, peccat,

cat, & tenetur ad restitutionem: maxime si emat a forminis, pueris, rusticis, vel ab habente maximam necessitatem, ratione cujus rem vendit vilius: ægre tamen.

15. Dantur-ne excusantes emptorem pretio vili, & infra infimum?

Resp. Dantur plures. Primo; eum excusat Lessius, eo quod multa simul emat, quia tunc liberat venditorem a multis curis, & eum reddit expeditum ad alia comparanda in negotio. Secundo, eum excusat, si merces emat in gratiam venditoris; puta, quia ipse non indiget, neque sunt illi commodæ, sed potius emit a venditore eximie rogatus. Neque obitat venditorem vendere propter necessitatem, quia, ut reflectit Bonacina, nihilominus venditio remanet voluntaria. Tertio, eum excusat, si emat rem publice expositam sub hasta, ut solet dici *all'incanto*, quia, ut notat Molfesius, in tali modo vendendi ex consensu publicæ autoritatis pretium iustum est illud, quod intra tantum tempus iuxta leges cujuscunque loci invenitur. Adverte tamen, quod si emptor minis & prapotentia impediat alios offerre, vel alio modo minuat, aut auferat libertatem sponte offerentium, peccat contra iustitiam, & tenetur venditori damnum resarcire.

16. Aliquis expositis mercibus vendendis sub hasta *all'incanto* plus offerenti, adunat amicos non habentes intentionem emendi, ut offerant primo lus, quam res vendenda valet: hinc accedentes alii sic decepti augent pretium, & lucratur ultra valorem mercis, peccat-ne?

Resp. Peccat mortaliter ipse, & omnes alii, qui obtulerunt pretium ultra valorem naturalem sine intentione emendi, & ratione talis fraudis, & injustæ acceptationis tenentur omnes in solidum ad compensandum damnum emptoris.

17. Est-ne peccatum alterare substantiam mercis, & vendere viuosam rem pro bona?

Resp.

Resp. est peccatum contra iustitiam vendere pro bona rem vitiosam, vel in substantia, ut auricalcum pro auro; vel in quantitate, ut libram unam pro una & dimidia: vel in qualitate, ut equum cæcum pro non cæco, vinum lymphatum pro mero: si ergo quis vendat rem vitiosam pro sana, & tanti quanti valeret res sana, committit peccatum contra iustitiam, cum onere refarciendi damnum.

18. Res vitiosa potest-ne vendi tanti, quanti valet cum suo vitio, non detegendo emptori vitium illud?

Resp. Si emptor adhibita solita diligentia vitium illud detegere potest, venditio illa est licita, nec tenetur venditor vitium revelare, si enim emptor diligentia solita non utatur, sibi imputet: si vitium sit occultum, & etiam cum diligentia solita nequeat detegi, tenetur illud venditor revelare in sequentibus casibus: primo, cum scit vitium illud futurum esse damno emptori, vel rem tali vitio affectam fore emptori inutilem, & forte gravosam; secundo, cum scit emptorem illam emere, ut aliis vendat; tunc enim tenetur revelare vitium, ne forte tanti ipse vendat aliis, quanti sine vitio valeret: tertio, cum scit emptorem conservaturum ad longum tempus talem mercem, quæ cum vitio diu conservari nequit, sed debet statim quis ea uti. Extra istos casus, remoto mentacio, & juramento, poterit rem vitiosam vendere iusto pretio, vitio non detecto: quod ut facilius percipiat, utitiores casus mox appono, in quibus vitium detegendum est. Unum moneo, illis casibus, in quibus venditor tenetur vitium occultum revelare, non satisfacere revelando in genere tantum, sed debet illud aperire in sua specie: sic venditor interrogatus de vitio occulto æqui; non satisfacit respondendo. Est cæcus, claudus, & omnia vitia habet; dum enim hoc modo affirmat illud, quod emptor videt aperte non esse, magis

decipit, quam regendo illud, quod occultum est.

19. Hinc casus usitatiores, in quibus venditor tenetur revelare vitium occultum, sunt: primo quis vendit militi equum, qui nullo modo sustinere potest fragorem tympanorum, & strepitum armorum, sed tunc furiose se erigit: secundo, quis vendit vinum mixtum aqua, quod propterea conservari nequit, tabernario, qui indiget illud vendere tempore æstivo, vel triticum defectuosum in magna quantitate pistori, qui debet illud detinere in horreo usque ad annum novum: tertio, pharmacopola, qui vendit medicinam vitiosam infirmo: quarto, vendens domum, quæ ex defectu occulto fundamentorum ruinosa est: quinto, vendens pannum, vel corium adustum mercatori, qui in officinam per multum tempus illud debet conservare: isti omnes venditores, etsi vendant rem solum tanti, quanti valet cum proprio vitio & defectu, non sunt in conscientia securi, si vitium occultum non detegant: quia tales merces non serviunt emptori, imo sunt ipsi nocivæ, adeoque fraudulenta venditio rescindenda est, quia emens nullo modo habuit intentionem emendi rem, vel inutilem, vel perniciosam. Neque sufficit contractum rescindere, si emptor jam passus sit aliquod damnum ex re emptæ: sed insuper tenetur venditor illud compensare.

20. Si quis immiscuerit merci aureæ aliquid serici, vel sericæ lanam, quæ non appareat, potest-ne illam vendere pretio iusto proportionato defectui, & vitio?

Resp. Si emptor sit usus tali merce in proprium commodum, potest vitium tacere, quia nullum inde detrimentum patitur. Si autem emptor sit mercatori revenditurus mercem, debet hoc vitium revelare, ne revendens merces aliis emptoribus pretio riguroso, & quanti valerent sine tali vitio, damnum notabile illis inferat.

21. Potest-ne tabernarius vino generosissimo addere tantum aquæ, quantum sufficit ad illud reddendum æqualem vino ordinario, & illud vendere pretio vini ordinarii?

Resp. Rebellius sentit negative, quia tunc vendit aquam ad taxam vini ordinarii: sic, si in tribus amphoris vini misceat unam aquæ, vendit quatuor amphoras vini; proinde sumit pretium dolose contra voluntatem e mentium, qui intendunt emere vinum purum, & non mixtum; & ubi imponitur taxa a Principe, facit etiam contra legem, quæ taxat res puras, & naturales, non vero mixtas. Lessius sentit hoc posse fieri; nam tabernarius nullam injuriam facit emptori, dando ipsi pro pretio ordinario vinum æquale ordinario; cum enim valor, & æstimatio ordinaria sumatur in ordine ad usus humanos, & tale vinum lymphatum, æque ac vinum ordinarium, utile sit ad usus humanos, potest eodem cum illo vendi pretio; Hanc Lessii sententiam Diana vocat probabiliorem, & eo maxime, cum experientia constet euntes ad tabernam ut plurimum bibere usque ad ebrietatem vinum generosissimum, unde eis lymphare, & æquare ordinario, nedum damnosum non est, verum etiam utilius. Caveant tamen tabernarii, ut quod dicitur de generosissimo, ab ipsis non usurpetur pro ordinario; quod utique tollerari non poterit.

22. Si quis ex ignorantia vendat rem vitiosam tanti, quanti valeret, si esset integra, & sana, peccat-ne?

Resp. Negative: ignorantia enim eum excusat: tenetur tamen, ut notat Molfesius, ex re accepta restituere ly plus, quod accepit, quodque non accepisset, habita vitii notitia.

23. Venditor nesciens vitium occultum re, ratione cuius conservari non potest, puta nesciens in vino esse plurimum aquæ, protestatur tamen emptori, se illud vendere tale quale est, necullo modo velle stare peri-

culis; casu quo non conservetur: quid de illo?

Resp. Cum Molfesio, protestatio cum ignorantia vicii excusat a restitutione venditorem, qui accepit tantum pretii, quantum in illis circumstantiis verisimiliter res valebat; emens enim sub tali protestatione, assumit supra se periculum cujuscunque eventus futuri, casu quo merces ex defectu occulto pereat; duæ tamen protestatio non excusat venditorem, si vitium sit illi notum, quia tunc intervenit fraus & dolus cum damno tertii.

24. Venditurus triticum collocat prius in loco humido, ut intumescat; vel aliam rem, quæ venditur ad pondus, ponit in cella vinaria, ut ex humiditate ponderet, peccat-ne?

Resp. Tenetur ad restitutionem propter damnum, quod causat in emptore ex tali dolo, & fraude.

25. Quis vendit, nesciens pretium justum aliquis insignis picturæ emptori, qui etiam ignorat excellentiam tabulæ; si casu talis res valeat multo plus, vel minus, tenetur-ne alteruter ad compensationem damni?

Resp. Negative cum Molfesio, quia in hac negotiatione uterque se exposuit incerto & æquali periculo.

26. Qui emit gemmam a rustico, qui nescit ejus valorem, emit pretio vilissimo, ad quid tenetur?

Resp. Cum Molfesio, tenetur ad restitutionem juxta quantitatem pretii, saltem infimum; implicite enim unusquisque habet voluntatem vendendi rem tanti quanti valet, non autem donandi illum excessum infra pretium infimum: unde quod rusticus acquiescat pretio exhibito, non suffragatur emptori, qui monere eum debebat de valore rei. Cajetanus in Summa, verbo *Emptio*, putat sufficere, quod emptor dicat rustico: Ego volo emere sine scrupulo, dabo tibi tantum, ceterum illud plus, quod valet res, concede mihi: & si rusticus acquiescat dicto, emptor ad nihil tenetur.

27. Quomodo vendi, & emi possunt credita, seu chirographa?

Resp. In emptione creditorum non emitur creditum, sed jus, seu actio ad creditum exigendum: hinc ex parte venditoris, ut venditio sit licita, debet creditum esse exigibile; si enim quis sciat creditum nullo modo exigibile, & hoc abscondat emptori, tacet vitium intrinsicum substantiale rei, proinde committit iniuriam, ratione cuius tenetur contractum rescindere. Posito ergo, quod creditum sit cum lucro, vel etiam sine magno labore, & difficultate exigibile, vendi potest. Hinc ex parte emptoris, ut iuste emat, hæc observanda sunt, si creditum sit certum, & facile exigibile suo tempore, illud minoris emere solutione anticipata, est usura, quia hæc emptio est implicita mutuatio, & mutuatur implicate minorem pecuniam pro exigenda maiori; poterit ergo solum minoris emere, si interveniat titulus lucris cessantis, & damni emergentis. Si autem solutio crediti sit difficilis, periculosa, & etiam dispendiosa exigenti; tunc iuxta quantitatem talis difficultatis possunt credita minoris emi, cum tali enim difficultate minoris valent; ita Bonacina.

28. Hinc quia credita adversus Reges, & Magnates, suam semper difficiliorem exactio- nis, possunt etiam emi violari pretio; non tamen a Quæstoribus, & Regum ministris, ad quos pertinet solutio; in ipsorum enim manu est sumere tantum, quanti valet integrum creditum. Adde, Quæstores Regum, & alios ministros, quibus competit solvere debita principalis, peccare graviter contra iustitiam, quando ipsi sunt causa difficultis solutionis: ipsi enim causa sunt iniusti damni creditorum, & eorum culpa creditum minus valet: tenentur ergo ex proprio damna creditorum reparare: insuper cum aliquid tumunt, ut uni potius, quam alteri solvant credita, tenentur pretium acceptum restituere.

re, quia iniuste acceptum est; & etiam ipsi tenentur servare ordinem restitutionis, quando ex bonis Regum nequeunt omnibus in solidum satisfacere: hinc debent præferre creditores anteriores posterioribus, & inter æquales solvere omnibus pro rata.

29. Quid est Negotiatio?

Resp. Est emptio alicuius rei, ut eadem invariata, & immutata, vel permutetur, vel revendatur carius, & cum lucro. Negotiatio est Clericis constituta in Sacris, & Religiosis prohibita; & hi si negotientur, peccant mortaliter contra Ecclesiæ præceptum. Si Clericus semel, vel iterum negotietur in materia non gravi, emendo, & revendendo Crucet, libros, & similia in parva quantitate, cum aliquo parvo lucro, occulte tamen, secundum Dianam non peccat mortaliter. Neque peccat, si negotietur per alium, quia Clerico, ut sentit Lessius, prohibitum est negotiari per se. Beneficiatus, qui in Sacris non est, per Salas, & plures alios, si negotietur, peccat mortaliter; Molina tamen excusat; nihilominus hoc certe parum laudabile est. Excusatio subjacet pluribus limitationibus, quæ referuntur a Barbosa, Trullo, & aliis.

30. Possunt tamen Clericus, & Procurator Religiosus, pro prædiis propriis emere oves, & animalia, quæ saginata revendantur cum lucro, quia sic non negotiantur, sed vendunt fructus suorum agrorum. Neque etiam illis illicitum est greges alere, ut lanam, lac, & foetus vendantur. Neque etiam, ex Diana, est illicitum Clerico triticum, & ceteras fruges, quas colligit ex propriis agris, alio asportare, ut carius vendantur: neque illicitum est emergo agrum cum fructibus jam maturis, ut vendantur, quia tunc non negotiatur, sed vendit fructus agri sui, neque illicitum est, si id, quod emerat ad proprios usus, mutato consilio

lio carius vendat, quia negotiatio proprii est emere cum intentione revendiendi: est tamen illicitum Clerico locare agros aliorum, ut fructus vendat, quia hoc, ut testatur Cardinalis de Lugo, prohibitum est a Concilio Carthaginensi.

31. Est-ne licitum famulo negotiari cum pecunia domini eo inscio?

Resp. Si habet pecuniam paratam danlam domino toties, quoties petat, non est illicitum, quia nullam injuriam ei facit; neque detrimentum ille patitur, si servus ex propria industria comparet sibi lucrum cum pecunia domini otiosa, & quiescente, ita Diana, qui insuper adducit Molinam permittentem famulo, qui cum pecunia aurea mittitur ad solvendum debitum domini sui, posse cum argentea commutare, & lucrum ex minuto cambio proveniens, sibi retinere.

S E C T I O VI.

De Eleemosyna.

1. **Q**uid est eleemosyna?

Resp. Est opus ex misericordia procedens, quo indigentia alicujus subvenitur. Certum est certitudine fidei, extare in Ecclesia Dei praeceptum obligans ad faciendam eleemosynam, & aliquando, in casibus infra exponendis, obligat sub lethali. Hoc praeceptum est a firmativum naturale, divinum, Ecclesiasticum, saltem quoad Beneficiarios, hinc obligat tam fideles, quam infideles, sicuti praeceptum honorandi parentes.

2. Quotuplex est necessitas proximi, cui quis succurrere tenetur?

Resp. Triplex; alia extrema, alia gravis, alia communis. Necessitas extrema est ea, ex

qua imminet proximo periculum vitæ, vel etiam gravis & diuturni morbi. Necessitas gravis est illa, ex qua imminet periculum gravis mali, puta captivitatis, infamiæ, gravis iacturæ honorum, vel status; ex qua fit, ut cum difficultate se possit sustentare, vel non possit vivere secundum suum statum; ut si nobilis cogatur artes mechanicas exercere, & alius famulari. Communis est illa, quæ reperitur in pauperibus trivialibus, & ordinarie mendicantibus.

3. Quotuplex est bonum superfluum, de quo quis tenetur eleemosynas facere?

Resp. Duplex, aliud est superfluum statui; aliud superfluum naturæ. Superfluum naturæ est id, quod superest demptis iis, quæ sunt necessaria ad vitam propriam, & suæ familiæ sustentandam. Superfluum statui est id, quod superest demptis iis, quæ necessaria sunt, non solum ad vitam sustentandam; sed etiam ad decentem statum servitutis, & ornamentorum, juxta conditionem personæ, & usum, seu morem suæ patriæ.

4. Quinam tenentur facere eleemosynam?

Resp. In aliquibus casibus mox distinguendis omnes, qui habent superflua, & inter istos, magis personæ publicæ, quam privæ, magis Clerici, quam sæculares, & inter Clericos, magis beneficiati, quam non beneficiati, & inter beneficiatos, magis qui habent jurisdictionem, & curam animarum, quam habentes Beneficium simplex.

5. Quoniam ordine faciendæ esse eleemosyna?

Resp. Debet proportionati pauperum indigentia; unde prius succurrendi sunt extreme indigentes, deinde graviter, & postremo communiter egentes: & cæteris paribus prius consanguinei, deinde affines, & postea alii, inter quos Clericus præferendus est sæculari: si indigens est persona publica, & valde utilis Reipublicæ; cunctis est præponenda.

6. Tenetur-ne habens superflua statui, inquirere pauperes, quibus subveniat?

Resp. Negative, nisi forte sit persona publica, & multo magis si sit animarum Pastor, & Episcopus, qui ex officio Pater pauperum est.

7. Habens superflua statui satisfaci-ne, si pauperi existenti in extrema necessitate succurrat cum onere restituendi, quando factus sit ditior?

Resp. Sententia Navarri affirmativa est: hæc tamen videtur Alario improbabilis; si enim sufficeret mutare cum jure ad restitutionem; quando extreme indigens erit ditior, nullum extaret præceptum eleemosynæ: hæc enim dicit liberam donationem, non veromutationem. In extrema ergo necessitate, non solum habens superflua statui tenetur facere eleemosynam; sed etiam habens superflua naturæ, licet hæc sint statui necessaria. In gravi necessitate unusquisque tenetur succurrere proximo cum modico detrimento sui status, quia cum parvo suo incommodo tenetur ex charitate maximum & grave incommodum proximi impedire: nemo tamen, ex Divo Thoma, tenetur pro vita pauperum totum suum statum exponere. In ordinaria necessitate, habens superflua statui, tenetur aliquid eleemosynæ dare pauperibus, ne ordinaria necessitas transeat in gravem, & deinde gravis in extremam.

8. Tenetur-ne quis succurrere Civitati obessæ, in extrema necessitate defectus ciborum positi?

Resp. Si bellum est justum, & Civitas juste sit absessa, non solum non tenetur quis ei succurrere, sed peccat succurrendo. Neque est irroganda eleemosyna illis pauperibus, qui ex eadem ansam peccandi accipiunt; nec dampnatis a Julice, ut famæ & siti pereant, nisi forte sit Minister justitiæ, qui sicut legem tulit, ita potest dispensare.

9. Quænam est eleemosyna sufficiens?

Resp. Eleemosyna ex duplici capite potest esse sufficiens primo, ex parte accipientis, & est illa, quæ aufert a paupere omnem præsentem angustiam, & necessitatem: secundo, ex parte dantis, quando qui dat parum, habet cordis latitudinem, & donat quantum patitur ejus conditio: Eleemosyna est semper sufficienter danda: si qui dat, est valde dives, tenetur dare extreme, vel graviter indigentem sufficientem ex parte recipiendis; si tamen multi dant, potest unusquisque dare suam partem, quæ simul cum aliis integret sufficientem: si autem & ipse secundum proprium statum pauper sit, satisfaciet dando sufficientem ex parte dantis.

10. Tenetur-ne quis pauperibus communibus, qui mendicant, & ostendunt ex nuditate, & morbo signa extremæ necessitatis, tradere pinguem eleemosynam, quæ sufficienter occurrat omnibus istis malis?

Resp. Negative ex Diana: quia ut plurimum ad molliendos spectatores ista necessitas vel fingitur, vel exaggeratur, & cum a pluribus probabiliter sint juvandi, sufficeret eleemosyna ordinaria.

11. Si quis dives, & habens superflua statui, diu neget omnes eleemosynas, cum animo congregandi multa bona, ut meliori tempore hæc convertat in pium usum, & celebrem aliquam foundationem, peccat-ne?

Resp. Negative, quia negat eleemosynam non defectu charitatis, sed ut plenius charitatem exerceat. Intellige tamen, si non sit casus extreme necessitatis: in hac enim circumstantia tam gravi tenetur consulere pauperibus de præfenti. Layman monet, divites repellentes a se inhumaniter omnes pauperes sine rationabili causa, eos versari in malo statu: non tamen illis facile est deneganda absolutio propter dissensum Authorum in hac obligatione eleemosynæ: inquirat ergo Confessarius, antequam

quam neget absolutionem, an ab eis assignetur causa rationabilis negandi eleemosynas. Magistratus etiam excludentes ab eorum territorii pauperes peregrinos, & externos, non sunt damnandi, si hoc ex rationabili motivo faciant.

12. Uxores possunt-ne facere eleemosynam infcio marito?

Resp. Ex Toletio affirmative, in his casibus: primo eum sciunt conjuges gaudere de suis eleemosynis: secundo, cum maritus est amens, aut profectus in longinquam regionem, & eius bona administrat uxor: tertio, cum uxoris est assignata certa summa pro expensis, & ex hac sibi aliquid subtrahunt, pauperibus erogandum: quarto, cum mariti sunt nimis avari, & nolunt tradere, quam tenentur, eleemosynam: tunc enim charitas uxoris supplet duritiem cordis sui viri: quinto, si habeat bona præter dotem: sexto, si habeat lucrum aliquod proprium, quod non cedat in utilitatem mariti juxta stylium regionis, puta, si ex serico, vel alia arte: potest etiam ex turpi lucro adulterii, hoc enim est facere sibi amicos ex mammona iniquitatis: potest etiam cum moderatione facere ex bonis marito communibus, dummodo ex hoc maritus non depauperetur.

13. Quid dicendum de famulis, & tutoribus?

Resp. Famuli in extrema alicuius pauperis necessitate, etiam sine licentia, possunt de bonis domini sufficientem eleemosynam facere: sicut enim tunc pauper licite turripit, ita famulus licite dat: in gravi debet omnino petere licentiam, nisi forte, quod erogatur, sit adeo tenue, puta frustum panis, ut a domino non curetur. Tutores, & Curatores, & qui habent curam bonorum alienorum, possunt facere tenues eleemosynas, quales teneretur facere principalis.

*Propositiones damnata, ad hanc Sectionem
reducenda.*

AB INNÖCENTIO XI.

12. Vix in secularibus invenies, etiam in Regibus, superfluum statui; & ita vix aliquis tenetur ad eleemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui.

SECTIO VII.

De Correptione fraterna.

1. Quid est correctio fraterna?

Resp. Est admonitio ex virtute charitatis procedens, qua quis conatur proximum revocare a peccato, in quod lapsus est. Extat præceptum correctionis fraternæ, tum naturale, quo membra unius corporis se mutuo adjuvare tenentur; tum divinum positivum, contentum in his verbis *Matt. 8. Si peccaveris in te frater tuus, corripe eum.* Transgressio huius præcepti in materia gravi, & cum certo debito corripienti, est mortalis: in materia levi, est venialis. Hoc præceptum est solum per se obligans; nam per accidens ex pluribus circumstantiis infra assignandis quandoque non obligat.

2. In quibus circumstantiis obligat præceptum correctionis?

Resp. In istis: primo, si tibi certo, non autem probabiliter tantum, aut ex suspitione constet proximi peccatum; secundo, si probabile sit non esse emendatum, & multo magis relapsurum; tertio, si alius æque, aut forte magis idoneus non extet, qui correcturus certe judicetur; quarto, si sit spes emendationis: desperato enim sine, cessant media, quinto, si ex correptione non imminet grave damnum correctori, qui non est Pastor,

ex officio obligatus dare animam pro ovibus : quia ergo difficile omnes istæ circumstantiæ combinatæ inveniuntur , ideo Alarius citans Divum Augustinum *de Civitate Dei* docet omittere correctionem , communiter esse veniale .

3. Ex quam virtute tenetur quis corrigere ?

Resp. Privati tenentur corrigere ex charitate : Prælati & Superiores tenentur corrigere ex officio proinde ex iustitia ; hinc etiam cum proprio damno & incommodo ; imo delicta publica , & scandalosa , etiam cum periculo vitæ , quia cum Christo pacti sunt curam Gregis , & ille exquireret sanguinem eorum de manibus Episcoporum . Adhibere ergo debent sollicitudinem , & diligentiam , ut peccata nedum publica , sed etiam privata impendant . Hinc tenentur inquirere mores , & vitam eorum , quorum curam gerunt ; & Layman docet eos posse peccare etiam graviter , venialem aliquam culpam non impediendo , si ex hoc vigor Christianæ disciplinæ minuatür .

4. Est servandus ordo correctionis fraternæ ?

Resp. Affirmative , scilicet , ut prius corripias private , deinde coram testibus , postea ad Superiores deferas . Possunt quandoque , imo debent omitti testes , si magis præstet vitium indicare Superiori , qui facilius tale malum averiat . Peccata infectiva , ut hæresis occulta , & doctrina perniciosa , statim Prælato deferenda sunt : item ea , ex quibus imminet grave damnum , si statim illis non occurratur : qualia sunt proditioes , & machinationes contra Principem , & Rempublicam .

5. Si Prælatus præcipiat denunciari sibi crimen statim , ante correctionem fraternam , obediendum-ne illi est ?

Resp. Licet alii doceant Prælatum peccare , hoc præcipiendo contra regulam nobis datam in Evangelio , & subditum non teneri obedire :

alii velint hoc præceptum tenere, cum est de denunciatione privata facienda ipsi tamquam privatae personae, non vero ipsi ut personae publicae: mihi tamen videtur existimandum esse, Prælatum non devenire ad hoc præceptum, nisi ex maxima causa, quam non expediat omnibus explicare: hinc cum subditis non constet evidenter contrarium, tenentur obedire, & denunciare.

6. Est-ne statim post notitiam criminis facienda correctio?

Resp. Negative, nisi immineat grave damnum vel tertio, vel peccatori; potest ergo expectari opportuna occasio temporis, & loci, aliarumque circumstantiarum, ex quibus prudenter speretur major fructus correctionis. Nec sufficit semel correxisse, sed durante peccato, quoadulque est spes emendationis, debet iterum, iterumque renovari. De correctione patrum erga filios jam dixi in præcepto honorandi parentes.

C A P U T VIII.

De octavo Præcepto Decalogi: Non dices falsum testimonium.

Sectio I. *De Testibus.*

Sectio II. *De Revelatione secreti.*

Sectio III. *De Detractione.*

Sectio IV. *De Judicio temerario, & suspicione.*

Sectio V. *De Derisione, cavillationibus, & jactationibus.*

Sectio VI. *De Susurratione.*

HOc præcepto prohibetur, primo dicere falsum testimonium, sive in præjudicium, sive in utilitatem proximi; cum enim pro quacumque utilitate mentiri non licet, neque licet mentacium approbare, & illud

testificari: secundo, hoc præcepto prohibetur diffamatio proximi, siue per detractionem, siue per murmurationem, suspensiones, iudicium temerarium, cavillationes, irrisiones proximi, revelationes secreti, & quidquid verbale offendit iustitiam, ex cuius gravi læsione peccatur mortaliter.

S E C T I O I.

De Testibus.

1. **T**enetur-ne testis respondere omnibus, quæ Iudex interrogat?

Resp. Affirmative, si Iudex legitimus sit, & servatis formulis juris legitime interroget: quod si super his Iudex adhibeat iuramentum, & testis æquivoce respondeat, est perjurus, ut dixi, ubi de iuramento.

2. Testis, qui per suum falsum testimonium posuit aliquem innocentem in periculo vitæ, vel honoris, tenetur-ne juridice retractare suum testimonium?

Resp. Si sciens, & volens imposuit falsum crimen, & speret per retractationem se profuturum innocenti, cum æquali periculo tenetur se retractare, quia melior est conditio innocentis, quam delinquentis, cum maiori periculo non tenetur; si autem bona fide falsum testificatus est putans esse verum, non tenetur cum tanto suo incommodo dictum retractare; ita Toletus.

3. Quid est hoc æquale periculum?

Resp. Æquale periculum est periculum damni, quod quis passurus est propter falsum testimonium, comparatum ad damnum, quod passurus est innocens, contra quem quis dixit falsum testimonium. Hinc si damnum innocentis sit deputatio ad triremes, verb. gr. & damnum falsi testis sit exilium tantum, dicitur periculum damni minoris; si trirerium, dicitur damni æqualis; si vitæ, dicitur damni majoris. Facta ergo hac comparatione, cum æqualis, vel mino-

ris damni periculo, tenetur quis se retractare? Cum periculo maioris damni, non tenetur: nihilominus ad compensationem damnorum, quæ subit innocens ex injusta actione falsi testis, semper est obligatus. Si quis innocens sine tali testimonio adhuc condemnatus fuisset, non est necessaria retractatio, neque damnorum compensatio.

4. Si testis ex inadvertentia dicat falsum testimonium, peccat ne?

Resp. Si adhibuit diligentiam moralem, accurate scilicet respondendo Judici, & considerata re, supra quam interrogabatur, & nihilominus ignoranter dixerit falsum pro vero, non peccavit, & ad nihil tenetur: peccatum enim non est, nisi sit voluntarium: si inadvertenter, & incerte respondit, peccavit, & ex injusta actione tenetur damnum compensare.

Si quis sciat aliquem credere monentem falsam, vel aliud grave malum moliri contra Rempublicam, tenetur-ne etiam non citatus exponere se ad examen, licet prævideat grave malum sibi ex examine proventurum?

Resp. Si potest probare id, quod deponit, tenetur sub lethali etiam cum gravi incommodo illud denuntiare ex regula charitatis, quæ vult publicum bonum præferri privato.

6. Potest-ne testis se occultare, vel ponere in loco sacro, ne testimonium dicere cogatur?

Resp. Si grave malum illi imminet ex testimonio in causa, quæ non pertinet ad publicam utilitatem, non peccat, & si inde oriantur damna in proximo, non tenetur ad restitutionem, quia casu quod peccet, erit tantum peccatum contra charitatem, & obedientiam Magistratui debitam, non contra iustitiam.

7. Si testis sumat pecuniam, ut examinetur, & deponat testimonium verum, peccat-ne, & tenetur ad restitutionem pecunie?

Resp. Testis, qui pro testimonio ferendo patitur damnum, puta, vel iter longum arripiendo,

et, vel desistendo a labore quotidiano sibi lucroso, & utili, potest legitime pro hoc damno pecuniam secundum ratam damni sumere; extra hunc casum, peccat, quia cum teneatur veritatem dicere, nequit ex hoc aliquid lucrari; non tenetur tamen ad restitutionem pecuniae, nisi post sententiam iudicis, quia haec restitutio est poenalis: ita Clavis regia.

8. Testis infamis de aliquo facto vero, putat, quod Petrus mutuo dederit Paulo mille, scatur se fuisse praesentem largitioni pecuniae, peccat-ne?

Resp. Affirmative, & est sacrilegus; mentitur enim, & deponit id, quod nescit; non tenetur tamen ad restitutionem damni, quia re vera factum est verum, & justum.

S E C T I O II.

De revelatione secreti.

1. **T**enetur quis secretum servare jure naturali, ex cujus lensione perturbatur civile hominum commercium, tollitur amicis, & affinis commoditas petendi consilium; hinc si revelatio secreti sit in materia gravi, erit lethale peccatum; si levis, veniale; & licet nullum sequatur damnum, sed solum gravis tristitia ex divulgatione secreti, adhuc erit peccatum lethale: injuste enim notabiliter affligitur proximus. Si autem quis non adeo indigne, & agre ferret revelationem secreti gravis, nullum est peccatum; volenti enim, & consentienti nulla fit iniuria. Si quis ex incuria revelaret secretum; pro modo, & mensura negligentiae, & inconsiderationis, erit peccatum; si negligentia sit gravis, peccatum erit lethale; si levis, veniale.

2. Si quis revelaret secretum uni, vel alteri amico prudenti, & fideli, committeret-ne peccatum mortale?

Resp. Negative, nisi forte anticus esset unus
ex

ex illis, cui quis nullo modo vellet revelari secretum, & si sciret revelationem illi factam, notabiliter tristaretur.

3. Est-ne aliquando licitum revelare secretum?

Resp. Ad vitandum damnum publicum, est licitum, ad evitandum damnum particulare leve, numquam est permixtum: conservatio enim secreti est majoris momenti, quam damnum leve particulare. Si damnum privatum sit grave, & nullo modo impediri possit, nisi per revelationem secreti, tunc potest secretum revelari: lex enim secreti non est charitatis destructiva. Si autem commode fieri potest, prius movendus est qui secretam commisit, ut tale damnum impediatur: quod si facere nolit, non poterit iuste dolere de revelatione secreti. Post damnum illatum non est licitum secretum violare, hæc enim violatio secreti ad nihil inservit, cum nequeat esse impeditiva damni, quod iam supponitur.

4. Est ne licitum aperire litteras alterius?

Resp. Principes possunt aperire litteras non tantum hostium, sed etiam aliorum, quando tempore belli aliquid grave: & notabile continere judicatur. Hoc etiam præstare possunt ministri publici, quoties bono publico judicant necessarium videre aliqua, quæ in epistolis continentur. Paterfamilias, tutor, curator, & qui cumque alterius curam gerit, potest litteras subditorum aperire, cum hoc judicat expedire pro bono regimine, ad impediendum aliquod malum imminens. Extra has personas, communiter non peccatur, si sit consensus expressus, ut legantur epistolæ, vel ab eo qui mittit, vel ab eo ad quem mittitur epistola. Neque est peccatum, si sit necesse ad divertendum grave damnum sibi, vel alteri imminens; ait tamen Cardinalis de Lugo, tunc non deberi plus legi de epistola, quam necesse sit ad talem finem obtinendum. Hinc qui ex curiositate, vel alio animo legit epistolas alterius,

eo probabiliter invito, & renuente, peccat mortaliter contra publicum jus, quod habet unusquisque, ut eorum secreta litteris commissisa non videantur, insuper si ex litterarum aperitione sequatur alteri damnum, tenetur ad restitutionem ex injusta actione.

3. Est-ne peccatum litteras ab alio dilaceratas, & in publicum projectas, junctis partibus, legere?

Resp. Si fiat ex sola curiositate, est peccatum veniale. Imo volunt nonnulli per se nullum esse peccatum, quia quod pro derelicto habetur, in usum convertere licet. Notat tamen Layman, talem, ex charitatem saltem, teneri non manifestare secretum in iis contentum, maxime si inde prævideat oriturum damnum proximi, vel tristitiam.

S E C T I O III.

De Detractione.

1. Quid est detractio?

Resp. Est injusta ablatio famæ alterius absentis, apponendo ei crimen falsum, vel occultum. Dico, absentis; si enim esset præsens, iam non esset detractio, sed contumelia. Ex genere suo est peccatum mortale contra iustitiam, & charitatem, obligans ad damnorum compensationem. Hinc si quis dicat gravia crimina alterius, qui de us gloriatur, puta, quod sit fornicarius, vel percussor, & vindex suarum offendarum; non tenetur ad restitutionem famæ, quia cum ille hanc famam non reputet, neque est iniustus de eius ablatione; detractor ergo in tali casu non peccat graviter, nisi hæc dicat animo nocendi.

2. Quot sunt modi detrahendi?

Resp. Octo: quatuor versantes circa bonum proximi nomen, quod denigratur; & quatuor circa malum, quod imponitur, vel augetur: & continentur in duobus carminibus. Primum circa malum est.

Imponens, augens, manifestans, in mala vertens.

Ly imponens ; significat detractorem apponentem innocenti crimen falsum . *Ly augens* significat eum , qui narrando crimen verum addit circumstantiam falsam , vel cum modo energico idud ita describit , ut majus appareat . *Ly manifestans* significat eum , qui occultum crimen alicujus sine necessitate propalat . *Ly in mala vertens* significat eum , qui bona opera minus coram aliis interpretatur in malam partem .

3. Carmen complectens modum detrahendi circa bonum nomen alicujus est .

Qui negat , aut minuit , tacuit , laudatque remisse .

Ille dicitur *negans* , qui coram aliis negat veritatem operis boni sui proximi , ne acquirat famam , & laudem : *ly minuit* , significat illum , qui opus magna laude dignum ita describit diminute , ut paream tantum laudabilitatem acquirat : *ly tacuit* significat eum , qui aliis laudantibus proximum laude dignum ipse tacet , quasi quod silentio suo demonstrat se nolle alterius in laudi subscibere : *ly remisse laudat* , coincidit cum *ly minuit* , scilicet , qui verbo , vel gestu , vel signo maxime laudabilem virum , vix vel parum commendat . Juxta qualitatem damni honoris , vel famæ , quod aliquo ex istis modis proximo inferitur , mensuranda est quantitas peccati .

4. Potest ne detractio fieri aliquando venialis ?

Resp. In duobus casibus ; primo , cum *Tolito* , ex inconsideratione , cum quis subitanee , vel ex levitate recentet crimen occultum alterius , absque eo , quod reflectat talem revelationem futuram esse perniciosam illius famæ : tenetur nihilominus famam integrare : Secundo , cum revelatur crimen veniale , vel vitia naturalia , quæ ordinarie non multum lædunt proximum , sicque ratione parvitatæ materiæ *crimen erit veniale* .

5. Differunt-ne specie detrahere per appositionem falsi criminis, & per appositionem veri, sed occulti?

Resp. Licet Molina censeat specie non differre, eo quia malitia detractionis sumitur a læsione famæ, quæ eadem est, siue crimen verum, sit sed occultum, siue falsum: Nihilominus puto, quod differant: quia in crimine falso ponitur malitia mendacii, quæ non est in revelatione veri. Unde detractor per appositionem falsi criminis tenetur etiam jurare se falsum dixisse, si hoc necessarium sit ad famæ reparationem; tenetur etiam pro integritate confessionis explicare circumstantiam inmutantem, scilicet falsitatem criminis apposti.

6. Differunt-ne specie detractiones circa materiam specie diversam, puta, detrahere dicendo aliquem esse furem, vel esse homicidam?

Resp. Negative: unde qui in materia gravi detraxit, læsificat integritati confessionis dicendo, læsi in materia gravi famam proximi, absque eo, quod addat, apposui ei crimen furti, vel homicidii.

7. Si quis eodem contextu sermonis plura gravia crimina apponat uni personæ, committit ne multiplex, an unum peccatum detractionis?

Resp. Unicum, quia unus est actus ablativus famæ: Si vero quas eodem sermone detrahat multis, tot sunt peccata, quot personæ, quibus detrahit: si tamen illæ personæ non constituent unum totum morale, puta unam familiam, unam Religionem; tunc enim sufficit in confessione dicere, murmuravi de una familia, absque eo, quod explicet numerum personarum, quæ in eadem sunt. Detrahere coram pluribus, vel paucioribus, licet aggravet detractionem, quæ longe magis damnificat famam, si sit coram multis; nihilominus cum non transferat ad aliam speciem, non est necessario exprimendum.

8. Est-ne peccatum mortale revelare uni, vel alteri amico prudenti crimen occultum notabile proximo?

Resp.

Resp. Primo, si hoc fiat ob finem bonum, puta ut ne caveat se ab illius amicitia, quæ nociva est, vel ut eum non recipiat in famulum, qui fur est, tunc nullum est peccatum, cum finis sit consulere bono amici, ad quod quis tenetur; alius ergo propriæ malitiæ impu-
 tet, si revelatio dedit illi in damnum: Secundo, si hoc fiat animo confabulandi, probabili-
 ter non est, nisi veniale; cum enim fama sit quædam opinio bona generalis in mente plu-
 rium personarum, leve detrimentum est, eam offuscare in mente unius amici prudentis, quem novimus taciturnum. Item peccatum detractio-
 nis non est, si quis recenseat injuriam gravem injuste ab alio receptam ad petendum confi-
 lium, vel sublevandam tristitiam: non autem si hoc faciat animo vindictæ, ut se compense-
 de injuria, denigrando famam offensoris.

9. Est-ne detractio, crimen infame, & publicum in uno loco, revelare in alio, ubi quis bonam famam jam acquisivit?

Resp. Aliqui volunt esse peccatum mortale contra charitatem, non contra justitiam, quia per suum publicum crimen absit jus bonæ famæ. Toletus vult esse peccatum contra justitiam, quia ille dependenter a suis bonis moribus famam sibi denuo acquisivit, quam alius proinde injuste aufert: & hoc videtur probabilius.

10. Est-ne detractio, cum quis in una familia crimen aliquod patravit, propter quod ex Judicis sententia suspenditur, rememorare ejus avum etiam propter simile crimen suspensum fuisse?

Resp. Negative, factum enim publicum est, & nulli tollitur fama: est tamen contra charitatem. Si autem e contra vir honorabilis bene vivat, cuius pater fuit suspensus, rememorare quod beneficio temporis transierat in oblivionem, est peccatum mortale contra justitiam; aufertur enim fama, ad quam habet jus; ita Clavis regia.

11. Interrogatus senex de moribus alicuius familiæ, cum qua quis matrimonium inire vult, potest

potest. ne in hoc casu infamiam illius oblivio-
ni jam traditam, revelare?

Resp. Affirmative, cum hoc sit ad bonum
finem: secus tolleretur de medio utilitas pu-
blica consulendi senes: quod foret majus Rei-
publicæ detrimentum.

12. Interrogatus de virtutibus alicujus puel-
læ ab eo, qui eam ducere vult, malitiose eas
tacet, & nihil boni, vel mali dicit, peccat-ne
contra justitiam?

Resp. Si interrogatus sit Superior, puta Pa-
rochus, ad quem spectat notitiam dare de vi-
ta, & moribus puellæ, peccat contra justitiam,
& tenetur rescire damna: si autem sit alius,
ad quem hoc ex justitia non spectat, peccat
contra charitatem, & ad nihil tenetur.

13. Aliquis laudat cum excessu alium ad præ-
sentiam suorum inimicorum, ut inde illi sumant
occasionem aperiendi ejus crimina occulta: &
de facto res ita succedit; peccat-ne contra ju-
stitiam?

Resp. Affirmative, quia studiose occasionem
dedit infamiationi unde tenetur in solidum famam
rescire.

14. Est-ne peccatum audire aliquem detra-
hentem?

Resp. Si audiens det ansam & occasionem
detrahendi, aut de detractione sui proximi se
complaceat, peccat juxta qualitatem detractio-
nis. quam audit; si autem audiat solum curio-
sitis, vel levitatis gratia, si Superior non est,
ad quem spectat corrigere proximum male ope-
rantem, solum peccat venialiter. Quicumque
ergo ille sit, ne videatur detractioni consenti-
re, debet ita se gerere, vel recedendo, si com-
mode potest, vel intermiscendo alium sermo-
nem, vel rogando detrahentem, ut desistat,
vel tacendo cum debita modestia, idest nullum
signum dando, quo detrahens conjecturare pos-
sit illi placere suam detractionem. Si autem Su-
perior sit, & prudenter non timeat pejus ma-
lum ex correctione, omnino corrigere tenetur.

N

15. Quid

15. Quid est murmuratio ut a detractiōe distincta?

Resp. Est confabulatio de factis publicis, quæ possent in bonam partem sumi; vertendo ea in malam partem, exaggerando rem ultra meritum causæ, ponderando subtiliter circumstantias, ex quibus omnibus persona aliqua denigratur in suo honore. Est peccatum lethale, vel veniale, prout ex hac gravis, vel minus gravis injuria proximo fit.

16. Quomodo detractor, vel murmurator se gerere debet in restitutione famæ?

Resp. Si alterius famam læsit, apponendo vitium verum, sed occultum, non tenetur, nec debet dicere se mentitum esse; hoc enim est mentiri; sed debet eum laudare in eodem genere, in quo illum diffamavit, & procurare, quantum in se est, ut hoc reddatur credibile, & fama restauretur. Dixi, in eodem genere; si enim quis dixit aliquam scēminam esse inhonestam, non satis compensaret infamiam dicendo esse eleemosynariam, & piam; sed debet dicere compertum illi esse, quod sit proba, & modesta: intelligendo, ad fugiendum mendacium, ita compertum illi esse, quantum attinet ad communem hominum existimationem. Si autem apposuit crimen falsum, tenetur se retractare, dicendo se mentitum esse, & confirmando id iuramento, si necessarium sit ad famæ restorationem.

17. Si quis detraxit defuncto, tenetur-ne eodem modo restituere?

Resp. Aliqui volunt debere compensari famam per suffragia, aliaque opera pia directa ad utilitatem defuncti: sed hæc sententia videtur falsa, quia restitutio facienda est in bonis ejusdem, non diversi generis ab eo, in quo facta est læsio; sic ergo, si detractio defuncti redundet in infamiam familiæ, & hæredum viventium, isti compensandi sunt in honore læso; si vero solum dehonoratus sit defunctus, hic com.

compensandus est eodem modo, ac si fuisset vivens.

18. Tenetur-ne quis ad restitutionem famæ per hoc, quod narret crimina audita sine ulla exaggeratione, aut asseveratione, quod vera sint?

Resp. Si non narret crimina gravissima, ut sunt fortilegia, bestialitas, & similia, quorum mera suspicio valde denigrat, vel persona, de quo narrantur crimina audita, gravia quidem, sed non enormia, non sit adeo venerabilis, ut sola suspicio gravis criminis eam valde diffamet, non peccatur contra iustitiam, sed solum contra charitatem; adeoque narrator non tenetur famam compensare. Caveant autem referentes audita, ne testentur se audivisse a teste irreprehensibili, & omni fide digno: sic enim diffamarent proximum: inducunt enim audientes, non solum ad suspicandum, sed etiam ad credendum vera esse crimina quæ referuntur: hinc tenentur ad restitutionem famæ.

19. Dantur-ne causæ excusantes a restitutione famæ?

Resp. sunt plures; primo, compensatio: quando aliqui se ad invicem diffamarunt, si appolita crimina sint æqualia, neuter tenetur compensare: si autem in aliquo sit excessus, tenetur compensare secundum illum excessum. Secundo, cum detractio fuit inefficax, & nullam fidem invenit apud audientes; proinde cum nullum secum sit damnum, neque tenetur illud compensare. Tertio per condonationem, si diffamatus cedat iniuriæ suæ. Quarto, per oblivionem, quando infamia transit in oblivionem. Unde per restitutionem potius renovaretur suspicio criminis, quam repararetur infamia præterita. Quinto, cum fama diffamati recuperata est testimonio hominum prudentum, & proborum, apud quos pro eo tunc quis est in magna existimatione. Sexto, si quis non revelavit nisi crimina necessaria ad accendendum aliquod malum. Septimo, cum restitutio alienæ famæ

obtineri nequit, nisi cum majori detrimento famæ propriæ: dico cum majori, nam cum æquali innocens est semper præferendus.

Propositiones damnata, ad hanc Sectionem reducenda.

Ab INNOCENTIO XI. 43. Quid si non-nisi veniale sit detrahentis auctoritatem magnam sibi noxiam falso crimine elidere?

44. Probabile est non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justitiam, & honorem defendat, & si hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in tota Theologia.

S E C T I O . IV.

De judicio temerario, & suspitione.

1. Quid est judicium temerarium?

Resp. Est assensus firmus de infamia proximi, fundatus in conjecturis levibus ac frivolis, sine ulla hesitatione. Hinc ad dignoscendum, utrum quis judicaverit temerarie, an solum dubitaverit, & suspicatus sit; solent directores conscientiæ scrupulosæ petere a poenitente, num cum judicavit, paratus fuisset jurare, quod res ita se habuit: si hunc animum non haberet, signum est suspitionis, non judicii. Malitia judicii temerarii consistit in hoc, quod cum unusquisque habeat jus bonæ famæ apud alios, usque dum hoc non amittit per publicum delictum, vel per graves & rationabiles conjecturas delicti, temerarie judicans ex fundamento frivolo, illum injuste privat hoc jure respectu sui.

2. Est-ne judicium temerarium judicare ex conjecturis probabilibus, & rationabilibus de delicto, quod revera non extat?

Resp. Si quis non excedat in judicando id, quod

quod inferunt conjecturæ, nullum est peccatum: prudenter enim, & non temere se gerit: regula enim iudicii interni est apparentia rerum, non earum existentia.

3. Quale peccatum est iudicium temerarium?

Resp. Est grave, vel leve, secundum qualitatem materiæ, de qua quis iudicat. Hinc si materia gravis sit, peccatum est lethale: gravena enim injuriam facit proximo, male iudicando de ipso sine sufficienti fundamento. Unde quis tenetur proximum compensare, retractando iudicium, & bonam illius famam denuo concipiendo.

4. Quid est suspicio?

Resp. Est opinio mali orta ex levibus indiciis, & cum formidine oppositi. Regulariter non est nisi crimen veniale defectu indeliberationis voluntatis, & injuriæ tantum levis, quæ fit proximo: suspicando cum dubio aliquod crimen de ipso. Dico regulariter; nam si persona, de qua quis suspicatur crimen aliquod nefandum ex debili conjectura, esset valde decora, & venerabilis; tunc quis committeret peccatum lethale: gravis enim injuria est tantum nefas suspicari de viro, in publica æstimatione irreprehensibili.

S E C T I O V.

De derisione, cavillationibus, & jactationibus.

1. Quid est derisio?

Resp. Est actus dehonorativus proximi per verba, vel gestus, cum intentione illum confundendi, & pudore afficiendi. Differt a contumelia, quia irrissio fit ex joco, contumelia fit serio, & profertur ex ira, & indignatione. Cavillatio est frequentia parvulorum litium ex frivolo & equivoco fundamento, super qualibet re, quæ audiat; unde

N 3 cavil-

cavillosus desumit argumentum contradicendi. Derisio, contumelia, & cavillatio sunt peccatum lethale, quando quis prævidet ex his proximum graviter tristiari, & multo magis quando per derisum obicitur grave crimen, si prætèxto jocandi habeatur intentio graviter proximum confundendi. Parvæ derisiones in materia levi, & ordinaria, excusare nequeunt a veniali: non enim sunt reducibiles ad virtutem eutrapeliæ moderatricis ludi, & jocorum; cum virtus nullius sit offensiva.

2. Deridere ex joco res sacras, puta ceremonias Ecclesiæ, facta vel dicta Sanctorum; scurriliter adducere Sacram Scripturam: sunt-ne peccatum lethale?

Resp. Sunt sacrilegium profanativum rei venerabilis.

3. Deridere ex joco, & recreationis gratia aliquem, quod collum contorqueat, vel similem levem defectum naturalem habeat, est-ne peccatum?

Resp. Ex Filliucio, si derisio hæc sit sine verbis pungentibus, & ex his proximus non prævideatur offendendus, nullum peccatum est.

4. Derisioni opponitur vanagloriato, quæ si sit de opere bono, est peccatum veniale vanitatis, si sit de opere malo, est peccatum ejusdem speciei cum opere, de quo quis gloriatur; unde si quis gloriatur de puella seducta, vel de socio inebriato, committit peccatum lethale, nisi forte gloriatur tantum de circumstantia ingeniosa; seu de industria adhibita in istis actibus; tunc enim affectus non est circa peccatum, sed circa abusum ingenii, qui regulariter est venialis. In artibus tamen mechanicis gloriari de ingenio, quo quis proximum decipit, & damnificavit, lethale, quia hujusmodi ingenii abusus lethalis est.

5. Est-ne peccatum lethale recensere cum delectatione peccatum vitæ præteritæ?

Resp. Ex Sanchez, si hoc fiat ex motivo levitæ.

vitatis, & solum animo confabulandi, sine ulla approbatione, aut complacentia de delicto, sed solum delectando se de confabulatione, non est nisi veniale, quia motivum delectationis veniale est. Advertit tamen Bertau istos narratores non debere loqui de præteritis delictis, nisi cum animi compunctione, & cum verbis exprimentibus culpæ detestationem, ne sint proximo occasiones scandalî, aut se excitent eorum approbationem.

S E C T I O VI.

Dè Susurratione.

1. Quid est Susurratio?

Resp. Est peccatum linguæ recensentis defectus proximi ad excitandas rixas, & querelas inter amicos. Hinc ratione finis differt a contumelia, quæ habet pro fine confusionem proximi; & a detractione, quæ habet pro fine denigrationem honoris, ubi susurratio habet pro fine disseminare discordias: unde si finis sit discordiæ gravis, erit peccatum lethale; si discordiæ levis, & levium querelarum inter amicos, est peccatum veniale.

2. Levis susurratio, seu delatio alicujus defectus levis alterius ad alterum, ex qua sequitur gravis divisio animorum inter amicos, est-ne peccatum lethale?

Resp. Si gravis divisio prævisa fuit, est peccatum mortale; si non fuit prævisa, veniale: quia maxima illa tristitia & amicorum divisio imputanda est malitiæ audientium, non vero efficacitæ susurrationis, quæ ad tantum non valebat.

3. Potest-ne aliquis curare, ut dirimat duorum amicitiam, cum sine sibi conciliandi alterutrius benevolentiam, & eum sibi reddendi amicum?

Resp. Si hoc fiat modis illicitis, male loquendo de uno, revelando ejus vitia & defectus.

ut separet ad invicem amicos, & hinc aliuna sibi reddat benevolum, est peccatum lethale contra charitatem. Si fiat mediis licitis, scilicet precibus, gratificationibus, obsequiis, quibus quis studeat aucupari alterius gratiam, nullum est peccatum; sic enim quis habet pro fine amicitiam & benevolentiam unius, ex qua solum per accidens, & directe sequitur exclusio tertii.

C A P U T IX.

De Peccatis capitalibus.

1. **Q**uid est peccatum capitale?
 Resp. Peccatum capitale sumit denominationem a capite, quod in animalibus directivum est totius corporis. Hinc per metaphoram omne principium directivum plurium dicitur caput. In materia ergo vitiorum, illud secundum Divum Thomam capitale est, ex cuius fine intrinseco oriuntur plura vitia: unde sic definitur potest: Est habitus malus in anima positus, ex quo tamquam a fine intrinseco plura vitia frequenter oriuntur. Hæc septem sunt, nimirum Superbia, Avaritia, Luxuria, Ira, Gula, Invidia, & Acedia. Ne repetam, quæ parvis dixi in toto opere, solum hic afferam definitiones vitiorum capitalium in particulari, & alia vitia, quæ ex illis originantur, & dicuntur a Summistis vitii capitalis filia.

2. Quid est Superbia?

Resp. Superbia dicitur a super, & volo, & superbire est velle super alios ire. Definitur sic: Appetitus inordinatus propriæ excellentiæ, ratione cuius quis vult super alios ire, & extolli. Est peccatum mortale ex genere suo, si sit determinata, & perfecta cum contemptu proximi, & æqualium, supra quos velit extolli, vel cum contemptu Superiorum, & Dei, quibus nolit

nolit subesse: si sit autem imperfecta, quæ tantum quis plus iusto se magnificat sine aliorum spretu, est venialis ex Cajetano: item mortalis est, si quis determinate appetat, & querat dignitates, & officia, quæ propter suam imperitiam exercere non valet sine aliorum notabili detrimento.

3. Quor sunt filix superbiæ?

Resp. Tres, vanagloria, præsumptio, & ambitio. Vanagloria est inanis cupiditas æstimationis ex manifestatione propriæ excellentiæ, siue veræ, siue fictæ. Præsumptio est cupiditas aggrediendi aliquod magnum & arduum supra proprias vires. Ambitio est inordinata cupiditas dignitatis, & honoris non debiti, vel debito maioris. Hinc ambitiosi, qui ex inordinato appetitu parati sunt per fas, & nefas, dignitates acquirere, sunt in pessimo statu salutis. Dic de filiis, quod dixi de matre; scilicet, cum spretu, contemptu, vel damno proximi, sunt materia peccati mortalis.

4. Quid est Avaritia?

Resp. Est appetitus inordinatus divitiarum. Hæc inordinatio appetitus potest esse, vel contra iustitiam, quo quis per fas, vel nefas, determinate velit bona temporalia congregare; vel contra charitatem, quo quis non satisfaciat proximo extreme indigenti: & etiam hoc modo ex genere suo lethalis est; tertio, contra liberalitatem, & ex genere suo est tantum venialis, nec transit in mortalem, nisi opponatur iustitiæ, vel charitati in re gravi.

5. Quor sunt filix avaritiæ?

Resp. Septem; obduratio cordis, qua quis claudit pietatis viscera in egentes; inquietudo cordis, qua quis inordinate applicatur in comparandis, vel conservandis divitiis, cum vano timore non acquirendi, aut dimittendi: violentia, qua quis rapit, vel retinet aliena, invito domino: fallacia, siue dolus in verbis; fraus, siue dolus in facto, quibus quis cum detrimento aliorum congregat; proditio, quæ est deceptio contra si-

dem datam, vel debitam proximo, cum detrimento facultatum illius. Hæc omnia juxta mensuram mali, quod intendunt proximo inferre, lethalia, vel venialia sunt.

6. Quid est luxuria, & quot ejus filia?

Resp. Est appetitus inordinatus venereorum. Ejus filia plurimæ sunt; prima, cæcitas mentis, quia venereis serviens non cogitat quæ Dei sunt: secunda, præcipitatio, qua quis a venereis dementatus sine consilio operatur: tertia, inconsideratio, ratione cujus, statui indecentia sine rubore suscipit exequenda: quarta, inconstantia, qua quis statim desicit in bonis propositis, si quæ illuminatus a Deo quandoque stabilivit: quinta, amor sui, ratione cujus figens in se ipso ultimum finem, sibi in omnibus placere studet: sexta, odium Dei, quo abhorret a divinis, imo Deo tamquam concupiscentiæ illicitæ inhibitore, & vindice: septima, affectus præsentis sæculi, cui tanto amore est addictus, ut paratus esset Beatitudini renuntiare, ut fruatur venereis in hoc mundo: octava, horror futuri sæculi, quo venereis immerfus mortem inordinate timet, & de ea neque cogitat, neque aliquid sibi commemorari vult, & vitam, si posset, etiam illicitis mediis sibi prolongaret: isti omnes appetitus inordinati, ut plurimum veniales sunt propter actuum indeliberationem, & defectum determinati consensus.

7. Quid est ira?

Resp. Ira dicitur ab eundo, quasi homo ex ira extra se eat. Ira ergo physice, prout est passio quædam communis hominibus, & brutis, est alteratio & ebullitio sanguinis circa cor: ex qua nascitur appetitus inferendi malum ei, a quo quis damnum accepit: & hæc residet in potentia sensitiva: moraliter autem, prout est unum ex vitiis capitalibus, definitur appetitus inordinatus vindictæ. Hæc inordinatio potest dupliciter contingere: primo, ex parte modi irascendi, ut si quis nimis ex-

cande-

canefcat, & exaggeret cum ardore culpam proximi, quæ meretur reprehensionem, & castigationem: & hæc ira ex genere suo venialis est, nisi addatur blasphemia, maledictio, vel scandalum. Secundo modo, est inordinata ex parte obiecti, quatenus irascens appetit vindictam iniustam, scilicet vel non propria auctoritate ferendam, vel ferendam quidem a Iudice, sed multo maiorem, quam culpa mereatur; vel eam appetit non ex motivo iustitiæ, ut culpa proximi iuste puniatur: sed ut faciat malum auctorum conceptum contra offensorum. Hinc offensus determinate appetens, ut Iudex iuste puniat offensorem zelo iustitiæ, ne culpa sit impunita, non peccat: sed zelat super iniquos, quod bonum est iuxta ordinem divinæ providentiæ, quæ illos instituit Iudices, ne crimina maneant sine pena; Quapropter vulneratus, qui ex hoc motivo negat pacem vulneranti, ne evadat impunitus, non peccat. Si autem ex alio appetat castigationem, ut saltem a Iudice castigetur inimicus contra quem ipse nequit vindictam sumere, peccat mortaliter. Quapropter vulneratus, qui ex hoc motivo negat pacem vulneranti, non est absolvendus, nisi illam concedat, aut mutet animum.

8. Quot sunt filię iræ?

Resp. Septem, indignatio, tumor mentis, clamor, blasphemia, contumelia, opprobrium, rixa. Tumor mentis consistit in hoc, quod quis morose excogitet diversas vias vindictæ, quibus cogitationibus dicitur animus tumefacere; & hic est peccatum mortale, vel veniale, juxta qualitatem deliberationis, & mali, quod recogitat. Hinc qui determinate recogitat malum grave, peccat mortaliter. Eodem modo cum proportionem dic de ceteris filiabus iræ. Maledictiones quæ transmittuntur a patribus in filios, & a mulieribus in mulos, ut plurimum ratione indeliberationis sunt veniales.

9. Quid est gula?

N 6

Resp.

Resp. Est inordinatus appetitus cibi & potus, Ejus duæ sunt species, altera immoderati cibi, & dicitur crapula: altera immoderati potus; & dicitur ebrietas. Ex genere suo gula venialis est, quia neque opponitur charitati Dei, neque opponitur charitati proximi; ut patet ex quinque modis, quibus committitur; nempe primo circa substantiam cibi, & potus, quando sunt immoderate pretiosa, & lauta; secundo, circa quantitatem, cum quis vescitur, aut bibit plusquam egeat; tertio, circa qualitatem, cum quis cibos nimis delicatos, & nimis exquisitos præparatos suscipit; quarto, circa modum edendi, vel bibendi, si quis nimis voraciter, vel cum immoderata delectatione vescatur; quinto, circa tempus, cum tempore indebito sumitur cibus. Edere ulque ad vomitum, vomitum provocare, ut quis iterum edat, vel bibat; edere cum conscientia, quod talis cibus, vel tanta quantitas nimis noceat valetudini, vel ita gravet, ut notabiliter fiat inopius functionibus, ad quas quis tenetur; continuæ potationes, & comestiones laute, ut non nisi ad gulam quis recogitare videatur, & reputetur unus ex illis, quorum Deus venter est, excusari nequeunt a lethali. Nonnulli tamen exstant a mortali edere ulque ad vomitum, quando non prævideatur inde grave damnum valetudini. Cætera diximus in Capite de Jejunio, ubi reperitur Sectio peculiaris de gula.

10. Quot sunt filiæ gulæ?

Resp. Quinque, mentis hebetudo, inepta lætitia, multi loquium, scurrilitas, & immunditia, quæ consistit in vomitu, & similibus.

11. Quid est invidia?

Resp. Invidere, dicitur a non videre. quia invidus nolle videre bonum in proximo suo: hinc invidia directe opponitur charitati, quæ desiderat omnibus bonum. Est ergo ex genere suo mortalis, licet per accidens defectu plenæ adver-

advertentiæ ; & deliberationis sit tantum venialis. Hæc definitur , tristitia de alterius bono , prout est diminutivum propriæ excellentiæ . Pro intelligentia hujus definitionis sunt distinguendæ plures tristitiæ , quas quis habere potest de alterius bono , quæ cum invidia ut plurimum confunduntur , neque tamen ad eam pertinent .

12. Primo ergo contingit multoties tritari de dignitate alicuius tibi infenti & inimici , eo quod ab eo timeatur notabile damnum in propria persona , & familia ; & hæc tristitia est effectus timoris , non invidiæ : neque est peccatum per se , sed solum si sit inordinata . Si quis autem tristetur , eo quod elevatus ad dignitatem sit iuste suum , vel suorum reatum castigaturus , hæc tristitia deliberata ex Tolerato , si sit in materia gravi , est mortalis : si in levi , venialis .

13. Secundo , contingit tritari de bono alterius , eo quod quis tali bono , & honore careat , quem videt in proximo concive , & familiari . Hæc tristitia est æstimulatio , quæ si sit de bono proportionato , est bona , juxta illud , *Emulandi charismata meliora* ; si de bono improporcionato , est mala , & reducitur ad superbiam ; adeoque ejus malitia regulanda est juxta dicta de superbia .

14. Tertio , contingit tritari de bono alterius , quia judicat illum indignum tali bono ; puta , magistratu , præfectura , beneficio ; & hæc vocatur zelus : vel quia prævidet ex tali bono illum sumere occasionem peccandi , & est effectus charitatis ; utroque modo hæc est bona , per accidens & ex nimio excessu mala est : scilicet si quis doceat tunc de divina providentia , & blasphemando in eam , illam vocet injustam . Ut plurimum in istis diceriis , quibus solet , quis videns impios exaltatos dicere : Qui male agit , prosperatur : non reflectit supra Dei providentiam , quam utique non intendit accusare .

15. Quarro, contingit triftari de bono alterius cum actu odii, operando malum habenti bonum; & hoc mortale eft, fi grave malum proximo defideretur: veniale, fi leve.

16. Quinto, contingit triftari de bono alterius, ut eft diminutivum propriæ excellentiæ: quod evenire folet, cum aliquis inferior, vel æqualis, ita feliciter crefciter, ut fiat te fuperior, & proinde ejus incrementum apprehenditur, ut tibi malum, & diminutivum propriæ excellentiæ. Hæc triftitia eft invidia propriè dicta; & hæc fi fit plena, & deliberata, & de re gravi, mortalis eft, fi vel indeliberata, vel de re levi, venialis, qualiter peccant mulierculæ, invidendo alteri ornatum, formofitatem, & fimilia.

17. Quot fint filiæ invidiæ.

Refp. Quinque, nimirum odium, fufurratio, detractio, gaudium in adverfis proximi, & triftitia in proſperis.

18. Quid eft acedia?

Refp. Acedia eft Grecum nomen, quod translatum ad Latinum idem fonat, at fine labore, & cura. Definitur a Toletio, Triftitia de bono ſpirituâli, ut ad ipſum hominem ſpectat. Dico, ut ad ipſum hominem accedioſum ſpectat. Triftari enim de bonis ſpirituâlibus, ut reſpiciunt Deum, non curando amicitiam Dei, Sacramenta, & legem ab eo latam, pertinet ad odium Dei; & triftari de bono ſpirituâli, ut in proximo, puta, quia plures convertuntur, & agunt pœnitentiam, quam ipſe agere renuit, eft invidia: triftari autem de bono ſpirituâli, ut pertinet ad ipſum, acedia propriè eft. Hæc tunc eft mortalis, cum ex hac vel omittitur aliquid ſub mortali præceptum, vel advertenter odio habentur lex, gratia, Sacramenta, & cætera opera ſpirituâlia: ut ſpirituâlia. Dixi, advertenter, & ut ſpirituâlia; nam ſi quis vel ſine pleno conſenſu, vel de ipsis triftetur, ut certo tempore graviolis, puta de jeſumo æſtivo, non eft lethalis.

19. Quot

19. Quot sunt filiae acediae.

Resp. Sex ; desperatio , qua quis desperat consecutionem salutis æternæ , & hæc est mortalis : pusillanimitas , qua quis non audet agredi perfectionis viam , quam Deus inspirat , & hæc est venialis : torpor , quo homo negligit adimplere divina præcepta , & hic est mortalis : malitia , qua quis odit bona spiritualia in se , pœnitendo bene fecisse , & abstinuisse a mortalibus , optando non esse natum , aut baptizatum , & hæc est mortalis : rancor , quo sunt ei fastidio homines spirituales , & eorum media , quibus homines convertunt , puta missiones , conciones , Missæ longæ , & hæc venialis est ; evagatio mentis , qua quis distrahitur aliquantisper ab attentione in orando , & hæc venialis est .

Finis Secunda Partis .

304
APPARATUS
PARS TERTIA.

*De Præceptis Ecclesiæ, de Sacramentis,
& de Censuris.*

✓ Præliminaria ad Tertiam Partem.

DE PRÆCEPTIS ECCLESIAE.
in communi.



Um ex Divo Thoma præceptum sit motu Superioris, aut legis imperativa aliquid faciendi, vel omittendi ex debito, id est ex necessitate salutis, pater præceptum Ecclesiasticum esse motionem Superioris Ecclesiastici, impotentis aliquid fieri, vel omitti ex debito, seu ex necessitate salutis.

1. Quomodo distinguuntur præceptum a consilio?

Resp. Quod ut plurimum distinguuntur per verba, quibus res mandatur, vel prohibetur; præceptum enim exprimitur per verba; præcipimus, iubemus, teneantur: sint obligati; item prohibemus, inhibemus, vetamus, & interdiciamus: & verba imperativa istis æquipollentia. Consilium autem exprimitur per verba, suadentur, faciant, & dicant. Ita Alarius *verbo præcepto* 10. In dubio autem interpretandum de consilio, Castro *de lege pœnalis*, lib. 1. cap. 6. *monito* 4. Quod intelligi debet, si nulla adla adjuncta sit pœna, quæ transgredientibus consilium injungi non potest.

2. Obligat-ue semper præceptum Ecclesiasticum sub lethali?

Resp.

Resp. Affirmative, si materia gravis sit, vel pœna appositâ sit gravis, puta excommunicationis, suspensionis, aut interdicti; sic plures apud Alarium. Cajetanus tamen vult obligare tantum sub mortali, quando pœna est excommunicationis latæ, non vero ferendæ; Toletus vult comminatoriam non obligare sub lethali, quando transgressio non pervenit ad hoc, quod ille sit dignus excommunicari; tunc enim non peccat mortaliter, nisi post legitimam monitionem.

3. Datur-ne aliquis casus, in quo præceptum Ecclesiasticum non obliget?

Resp. In casibus merus cadentis in constantem virum, infamiæ, & scandali. Etenim Ecclesia tamquam pia mater non censetur obligare cum tanto incommodo, nisi tamen interveniat Ecclesiæ, aut fidei contemptus. Ita Alar. *punct. 20. verb. præc.*

4. Quæcumque parva legis Ecclesiasticæ transgressio, est-ne peccati lethalis materia?

Resp. Cum Divo Thoma, quod in præceptis affirmativis saltem, quæcumque parvitas materiæ excusat a lethali; nisi forte Ecclesia ob grave periculum damni majoris etiam parvitatem materiæ excludat, ut declaravit in collocatione cum Monialibus.

5. Si Episcopus sub pœna excommunicationis prohibeat fornicis, ne se ornent, peccant-ne, si taliter se ornant?

Resp. Si alioquin ornatus licitus sit, & non inhonestus, & maritus jubeat uxori, ut ita se ornent, non peccat. Sylv. *verb. ornatus 9. 10.*

6. Tollitur-ne per non usum, aut per usum contrarium in aliqua regione lex Papæ?

Resp. Ad hoc ut tollatur, requiritur scientia Papæ, illius tolerantia, & acquiescentia, & cursus quadraginta annorum. Ita Rota apud Tannarium *part. 1. decis. 19. & 223.*

7. Si quis putet se habere causam rationabilem ad faciendum contra præceptum Ecclesiæ, peccat-ne si faciat?

Resp.

Resp. Negative, Ita Navarrus *cap. 21. n. 10.*

8. Violare Episcopi præceptum extra suam Diocesim, est-ne peccatum lethale?

Resp. Ordinarie loquendo negative; limita-
tamen in his casibus. Primo, cum præceptum
originat causam in Territorio proprio, ex fa-
cto negativo, cuius contrarium positivum in
Territorio proprio faciendum erat, ut si ca-
vetur, quod quicumque fecerit, ubicumque
illud fecerit, nisi infra mentem a die commis-
si criminis coram Iudice comparuerit, sit ex-
communicatus, talis delinquens ligatur, non
quia fecit, sed quia non comparuit. Secun-
do, quando præceptum respicit principaliter
rem subiectam præcipienti, ut cum excom-
municantur Clerici non residentes. Tertio,
cum quis tenetur ad aliquid faciendum in Dio-
cesi præcipientis, ut cum mandatur Clericis,
ut Synodo interfint. Quarto, cum factum in-
choatur in Diocesi præcipientis, & alibi con-
summatur. Ita Alarius *verbo præceptum, n. 50.*
qui citat pro se alios.

9. Si Episcopus præcipiat aliquid exequen-
dum sub pœna excommunicationis, & execu-
tor in actuali executione prævideat immittens
scandalum, vel aliquod grave inconveniens,
& absurdum, tenetur-ne illud in conscientia
exequi?

Resp. Negative cum Panormitano in *cap. de
rescript. n. 2.* rationaliter enim censere debet
ratihabitionem suspensionis executionis in tali
circumstantia, quæ si fuisset prævita, præce-
ptum emanatum non fuisset.

10. Potest-ne Ecclesia præcipere actus internos?

Resp. Directe eos præcipere non potest, si-
cuti nec judicare, nec punire; potest tamen in-
directe, cum actus externus, qui cadit sub
præcepto, ita conjunctus est cum interno, ut
sine eo salvari nequeat: ut patet de attentio-
ne in Horis Canonicis recitandis.

11. Quando-nam obligat præceptum Ecclesiæ?

Resp. Obligat scientes statim a promulgatio-
ne,

se, nisi forte aliud tempus assignetur in tenore præcepti.

12. Quotnam sunt Ecclesiæ præcepta?

Resp. Ultra illa particularia, quæ Papa in toto Orbe; & Prælati Ecclesiastici in suis Territoriis mandant, sex communiter assignantur Ecclesiæ præcepta, scilicet. Primo, statutos festos dies celebrare. Secundo, Sacrificio Missæ diebus festis intervenire reverenter, & devote. Tertio, indicta certis diebus jejunia observare, cum abstinencia a cibis his diebus vetitis. Quarto, peccata proprio Sacerdoti, aut alteri cum ejus facultate, singulis annis confiteri. Quinto, Sacrosanctam Eucharistiam semel in anno circa festum Paschæ sumere. Sexto, solvere decimas Ecclesiæ. Hæc præcepta tenetur quilibet scire sub lethali, ut diximus de illis Decalogi. Hic solum remanet agendum de jejuniis, & decimis: de Eucharistia enim sumenda agemus intra suo loco, ubi de Sacramentis, & de aliis actum est in Secunda Parte.

C A P U T I.

De tertio Ecclesiæ præcepto.

S E C T I O I.

De Jejuniis.

1. **J**ejunium duplex est, aliud naturale, & est abstinencia a qualibet re sumpta per modum cibi, & potus. Difficilia, quæ scitu digna occurrent circa hoc, explicabuntur, cum agemus de Eucharistia. Aliud Ecclesiasticum, quod consistit in unica comestione continua ciborum non prohibitorum circa meridiem, cui addi potest serotina carnula, seu collatio more Ecclesiastico. Qui nihil sumeret tota die, sed solum aliquid circa meridiem, perfectius Jejunaret; collatio enim non præcipitur, sed permittitur.

2. Quotnam requiruntur ad observantiam jejunii Ecclesiastici?

Resp.

Resp. Tria : comestio unica , qualitas ciborum , & tempus refectionis . De his tribus ordine servato dicemus omnia , quæ occurrunt.

3. Quando incipit , & quando desinit obligatio jejunandi.

Resp. Incipit vigesimo primo anno completo , & desinit ad sexagesimum completum , si ve hæc jejunia sint communia toti Ecclesiæ , si ve alicujus Diocesis particularis , si ve sint ex communi voto regionis ; si autem ex voto particulari , consideranda est intentio votantis ; a multis tamen , quos citat Diana , senes robusti non excusantur ; nihilominus , ut notat ipse , robur senum est illusivum , & indiget repetito alimento.

4. Quibus diebus jejunandum non est?

Resp. A Paschate usque ad Pentecostem , omnibus Diebus Dominicis , & in die Natalis Domini : his enim temporibus , propter spirituales læticias , Ecclesiæ Catholica jejunare non consuevit.

5. Si quis voveat jejunare istis diebus , facitne contra Ecclesiæ præceptum?

Resp. Si quis voveat hoc jejunare ad carnem frangendam , vel in poenitentiam suorum peccatorum , vel ob alium finem prudenter , & sancte regulatum , bene facit : si autem hoc faciat credens hoc ordine inverso jejuniorum sibi aliquid boni , puta divitias , senectutem , prolem , vel quod simile perventurum , peccat peccato superstitionis.

6. Frangens jejunium ex duplici præcepto obligans , puta , & quia tempus quadragesimale est , & Vigilia Sancti Matthiæ , committitne duplex peccatum?

Resp. Negative ; quia duplex præceptum est ex eodem motivo virtutis , & cadit supra eandem materiam : si vero quis teneatur ex præcepto , & ex voto , peccatum erit duplex ; quia obligatio voti respicit virtutem Religionis , quæ est diversa .

7. Si quis non jejunet toto tempore Quadragesima, committit-ne unicum, vel plura peccata mortalia?

Resp. Tot esse peccata mortalia, quot diebus jejunare neglexit, quia jejunium est onus singulis diebus annexum.

8. Qui pluries in die jejunii frangit jejunium, committit-ne plura peccata mortalia?

Resp. Negative; sic qui summo mane sine necessitate jentaculum faciat, vel post prandium coenat, facit tunc peccatum mortale per illam comestionem, qua se impotentem reddit ad jejunandum. Si autem manducer carnes, vel alios cibos tali die prohibitos, tot facit peccata mortalia, quot sunt sumptiones ciborum prohibitorum; abstinentia enim a carnibus est præceptum negativum, obligans ad semper, & pro semper. Ita Bonac. Et adde, per comestionem carnis una vice non reddit se impotentem ad abstinendum se a carnibus imposterum in eadem die.

9. Quis ob capitis debilitatem, vel stomachi, potest-ne aliquid sumere mane ad evitandum tam grave incommodum?

Resp. Cum Toletio affirmative: quia parva illa cibi quantitas sumitur per modum medicinae.

10. Quis inserviens mensis Principum, vel Cardinalium, vel Religiosorum, potest-ne immediate antea ad vitandam mediam aliquid sumere; & post talem servitutem immediate postea prandium sumere?

Resp. Lessius, Cajetanus, Navarrus, Toletus, Illiucius, & alii apud Reginaldum, citati a Bonacina, putant jejunium non frangi, quia tunc prandium inchoatur, quod postea interrumpitur ex justa, & rationabili causa: ipse vero hoc probabile putat, cum inservientes nimium defatigarentur, vel debilitarentur, non enim sine causa licitum esset prandium dimidiare, vel plures refectio-
nes sumere.

11. *Coquus* ; aut alius ex officio debens cibos domini prægustare , frangit-ne jejuni-um?

Resp. Negative ; quia Ecclesia vetuit refectionem ordinatam ad reficiendum : hæc autem prægustatio est ordinata ad servitorem domini , hinc etiam si essent carnes , vel ova , non peccat. Ita *Toletus* , & *Bonacina* .

12. Qui ob negotium aliquod interruptit prandium , potest-ne absoluto negotio prandium reassumere , & complere ?

Resp. Si modica sit interruptio , puta quadrantis horæ , vel paulo plus : sentiunt *Lessius* , *Filiuc.* & *Bonacina* , quod etiam si recesserit a mensa animo non amplius comedendi , potest denuo comedere , & prandium perficere . Si vero longa intercessit mora , puta mediæ horæ , si recessit a mensa animo redeundi ad illam , potest redire ; est enim tunc prandium ratione intentionis moraliter continuatum , licet per accidens phylice divisum ; si autem recessit sine intentione redeundi , nequit cibum reassumere , nisi post modicum tempus a recessu mutaverit voluntatem ; tunc enim per talem voluntatis mutationem viget allata ratio continuationis moralis prandii .

13. Qui immediate post prandium urbanitatis causa aliquid sumit ab amico , peccat-ne ?

Resp. Negative , parva enim distantia non censetur moraliter multiplicare comestionem & refectionem . Hinc etiam ille , qui recessit a prandio , animo non comedendi , si ejus amici adhuc prandium continent , potest iterum ad illos redire & prandium terminare cum aliis convivere : cum enim prandium terminatum non sit , cessat unica comestio . Ita *Lessius* , *Valentia* , & *Bonacina* .

14. Qui in die manducans , tantam quantitatem ciborum sumit , ut multum excedat in manducando ; frangit-ne ieiunium ?

Resp. Negative , est graviter peccare contra temperantiam , si quantitas excedens valde enim gra-

graver: non tamen contra obedientiam Ecclesie debitam: Ecclesia enim præscribit qualitatem, non quantitatem ciborum.

15. Qui intra diem jejunii manducat parvum aliquem fructum ad extinguendam sitim, scilicet unam, aut alteram amygdalam, ne potus noceat, frangit-ne jejunium?

Resp. Negative, nisi hoc idem toties in die replicetur, ut ad notabilem cibi quantitatem perveniat, scilicet ad excessum duarum unciarum ad summum.

16. Confectiones rosarum, electuaria, & quid simile ordinatum eam dico ad refrigerandum edens, frangit-ne jejunium?

Resp. Negative, quia primario sumitur ad medicinam, non ad nutritionem: ad distinctionem aliquorum pulmentorum, quæ primario sumuntur ad nutritionem, licet aliquo modo etiam refrigerent, & hæc utique frangunt jejunium, ut sunt, lac, jusculum, & similia.

17. Qui bona fide matutino tempore aliquem cibum sumpsit, putans diem jejunii non esse, tenetur-ne adhuc jejunare?

Resp. Affirmative: quia cum jejunium essentialiter consistat in comestione unica, adhuc est in potestate sua illud servare: quod si commode nequiret reliquum diei spatium sine nova comestione transire, obligatus non foret.

18. Est-ne permissum extra refectionem bibere?

Resp. Affirmative: Ecclesia enim noluit haustus prohibere propter multa incommoda, quæ inde sequerentur: unde bibens sine causa rationabili, peccaret contra temperantiam, non contra obedientiam.

19. Est ne permissum facere collationem?

Resp. Ecclesia eam permittit; in qua tamen non adhibeantur, nisi fructus, vel legumina, & similia, quæ in tertis mensis adhiberi solent; & non excedatur quantitas sex, vel octo un.

24. Qui titulo infirmitatis dispensatur ab abstinentia a carnibus, tenetur-ne jejunare?

Resp. Cum Bonacina *tom. 3. de præceptis Ecclesie disput. ultima, quest. 1. punct. 22.* distinguendum est sic: vel privilegium comedendi carnes concessum est ob debilitatem naturæ, quæ indiget multiplici refectione, & in hoc casu non tenetur jejunare; vel concessum est ob naturam piscium, & tunc tenetur adhuc jejunare, & hæc sententia, quam sustinet etiam Navarrus, & alii, mihi videtur rationi conformior. Azorius *lib. 7. capit. 10. quest. 1.* Toletus *lib. 6. cap. 3. num. 4.* Filliucius *tract. 27. cap. 3. qu. 4. num. 52.* & alii putant, abstinentiam a carnibus esse de substantia jejunii, consequenter eum, qui ex privilegio potest carnes manducare, nullo modo teneri ad jejunandum. Dispensatus a lacteiciorum abstinentia, quæ utique compatibilis est cum jejunio, tenetur jejunare, nisi propter debilitatem multiplici indigeat refectione.

25. Qui potest tertiam tantum partem, partem, Quadragesimæ jejunare, est-ne obligatus ad illam jejunandam?

Resp. Affirmative, quia jejunium est onus diei; unde tot diebus jejunare tenetur, quot potest.

26. Potest-ne mulier prægnans, cui incidit vehemens desiderium manducandi carnes, eas manducare in die jejunii?

Resp. Potest parum carnis manducare ad evitandum grave damnum prolis, si non manducaret.

27. Quinam excusantur a jejunio?

Resp. Primo, infirmi, qui jejunando incurunt notabilem incommoditatem; ut sunt fluxiones, emicrania, deliquia, impotentia dormiendi, & similia; quod si aliquis dubitat non sufficientem habere causam, tenetur adire Parochum, qui in dubio habet potestatem dispensandi. Ita Cajetanus, & Fagundez.

28. Secundo, qui pederent iter laboriosum
O con.

conficiunt : pauperes , qui non habent mediâ sufficientia ad unam bonam refectionem comparandam , ut jejuni molestias sustinere possint : foeminae gravidae , & nutrices : item illi , quibus Superiores severe jejunia nolunt permittere , ut sunt uxores , famuli , infantes . Domestica enim pax prævalere videtur Præcepto Ecclesiæ . Ita Bertau .

29. Tercio ; Artifices mechanici , quorum ars laboriosa est incompatibilis cum jejunio . Sâ cum Fagundez , qui allegant Privilegium Eugenii IV. in favorem Artificum , eximens ab obligatione jejunii , putant indifferenter omnes Artifices exemptos , etiam si labor eorum levis sit , & concludunt esse expeditissimum , omnes Artifices habere excusatos a jejunio ; & citant plures Auctores . Nihilominus communiter Aromatarii , Tonsores , Sartores , Pharmacopolæ non excusantur ; item famuli sequentes dominum , nec valde gravati labore domestico .

30. Quid facere debet Confessarius cum eo , qui in conscientia sua credit se rationabiliter exemptum ab obligatione jejunii ?

Resp. Non debet esse nimium rigidus erga poenitentem , ne ipsum a bona fide , & probabili ratione , qua se credit a præcepto jejunii exemptum , avertat , atque ita in multa peccata præcipitum agat . Ita Cajetanus , & Layman citati a Bertau .

31. Quid facere debet Confessarius cum eo , qui confitetur se non jejunasse ?

Resp. Debet eum interrogare , num fregerit per esum carniû , vel alterius cibi vetiti , vel solum per multiplicem comestionem cibi liciti : primo enim modo duplex peccatum commisit , secundo modo unicum tantum . In diebus tamen , in quibus quis tenetur jejunare tantum ex voto , manducando etiam carnes , unicum tantum peccatum commisit .

32. Qui sibi blanditur de exemptione a jejunio & causam diligenter non examinat , peccat-ne ?

Resp.

Resp. Affirmative, quia adhibet negligentiam crassam & supinam in investigando valore rationabilis excusationis a præcepto.

33. Est-ne sufficiens causa exemptionis a jejunio, si quis Artifex hodie non laborans, crastina die laboraturus sit?

Resp. Cum Azorio, standum est ejus judicio: si enim ipse judicat hodiernum jejunium eum impediturum a labore crastino, non tenetur; si autem non impediat, tenetur.

34. Potest-ne quis apponere cibum illis, quos scit fracturos jejunium sine causa justa?

Resp. Si nulla sit causa rationabilis, qua ego obliget illis dare cibum, non possum, quia hoc foret præbere occasionem peccandi: si autem sit justa causa dandi, non pecco. Hinc coqui famuli, qui parant cibos domino non jejunant, non peccant; hoc enim tenentur præstare ratione famulatus, & officii, quæ actio de se licita est, licet dominus ea abutatur. Item caupo, qui apponit hospitibus cœnam, qui aliquem ipsum gravi injuria afficerent, vel apud alios cœnarent; tunc enim non cooperatur fractioni jejunii, sed nutritioni naturali; maxime ut damnum vitæ: ita Sanchez. Ex usu tamen communiter recepto non potest in locis Catholicorum apponere carnes, nisi ei saltem probabiliter constet hospites justo titulo exemptos esse.

35. Pater familias, & dominus peccant-ne apponendo filijs, vel famulis cibos ad fractionem jejunii sufficientes?

Resp. Peccant, nisi forte timeant ex hac ciborum negatione aliquod sibi grave damnum proveniurum. Non tenemur tamen, ut bene notat Azorius, claudere comestibilia, & violentè impedire fractionem jejunii: sed diligentiam moralem adhibere, & cum charitate eos monere, ut Ecclesiæ obediant.

36. Si sit dubium, num aliquis habeat sufficientem excusationem a jejunio, nullus ex iustitia tenetur eum monere, nisi sit Superior.

*Propositiones damnata, ad hanc Sessionem
reducenda sunt.*

Ab ALEXANDRO VII. 23. Frangens jejunium Ecclesiæ, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat; puta, quia non vult subiacere præcepto.

29. In die jejunii, qui sæpius modicum quid comedit, etsi notabilem quantitatem in fine comederit, non frangit jejunium.

30. Omnes Officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione jejunii: nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum jejunio.

31. Exculantur absolute a præcepto jejunii omnes illi, qui agunt iter equitando, utcumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, etiamsi iter unius diei conficiant,

S E C T I O II.

De Gula.

1. **V**irtuti jejunii opponitur vitium gulæ; quod consistit in inordinato appetitu cibi, vel potus: hinc qui manducat extra necessitatem, & causam, vel aliquid pretiosius, & melius conditum, quam sua ferat conditio, vel aliquid plus cum levi damno suæ salutis, peccat tantum venialiter; qui vero prævidet grave damnum salutis, peccat mortaliter. Qui notabilem quantitatem pecuniæ insumit in cibo cum gravi damno suæ familiæ, ita ut reddat se impotentem ad satisfaciendum creditoribus, peccat mortaliter. Qui etiam talem ciborum quantitatem manducat, ex qua ipsi experientia constat cadere in peccatum mortale luxuriæ, peccat mortaliter, quia

quia ut satisfaciat appetitui gulæ, nihil ducit
ponere se periculo proximo peccandi.

2. Aliquis qui plus solito manducat cibos,
qui ei neque nocent, neque proficiunt, pec-
cat-ne peccato gulæ?

Resp. Nisi adsit causa rationabilis, peccat
venialiter; hæc autem causa rationabilis esse
potest lætitia honestæ recreationis cum amico,
vel urbanitatis, ne videatur incivilis recusando,
quod ei anteponitur, cum ei manducare sit res
indifferens, transit in bonam ex quocumque
motivo bono superaddito.

3. Aliquis cum tanta aviditate manducat, ut
devoret potius, quam manducet; item semper
conqueritur de cibo male condito: peccat-ne?

Resp. Peccat venialiter, quia inordinatus est
in manducando.

4. Infirmus, qui ob nimiam sitim bibit aquam,
quam prævidet ei nocivam, peccat-ne?

Resp. Si videat multum fore nocivam, pec-
cat mortaliter, nisi forte eum excuset inadver-
tentia, vel passio vehemens sitis, quæ ei videat-
ur intolerabilis, si autem prævideat parum no-
civam, peccat tantum venialiter.

5. Infirmus requirit cibos bene, & pre-
tiosius conditos ad excitandum appetitum, pec-
cat-ne?

Resp. Titulo sanitatis eum excusarem a cul-
pa.

6. Qui manducans, valde delectatur de ci-
bo, peccat-ne?

Resp. Negative quia Deus delectabilitatem
posuit in cibo, ut manducaretur. Ita Cajeta-
nus: si tamen nimis avile, vel plus æquo
manducaret, peccaret venialiter, ut dixi.

7. Qui tantum manducat, ut provocetur ad
vomitum, peccat-ne?

Resp. Aliqui volunt ipsum peccare mortali-
ter. Toletus tamen cum communi, sentit ipsum
peccare venialiter; quia vomere non infert grave
dammum salutis. Si tamen nimis manducat, ut
evomat, ad sanandam aliquam infirmitatem,

nullum est peccatum, quia nimius cibus tunc est salutaris medicina.

8. Quid est ebrietas?

Resp. Est inordinatus appetitus & usus vini, ratione cuius quis se privat voluntarie usu rationis. Nomine vini intellige quidquid inebriare potest: hinc qui vinum numquam gustavit, nesciens illam quantitatem vini posse eum inebriare, si de facto inebrietur, non peccat peccato ebrietatis: sicuti etiam cui ab amico datur vinum aliqua qualitate inebriativa conditum: quia isti involuntarie, non voluntarie, usu rationis privantur.

9. Si quis plus aequo bibat, nesciens illam vini qualitatem posse eum inebriare, peccat-ne mortaliter?

Resp. Negative: quia ignorans facit: peccat tamen venialiter, quia bibit cum excessu; sicut venialiter peccat, qui bibit paulo largius solito ad lætitiā, vel quia vicium valde inave est; malitia enim mortalis ebrietatis consistit in derelictione voluntaria usus rationis; cuius quis dominus non est; nisi tamen quis ita bibendo, & rebibendo, exponeret se periculo proximo ebrietatis, quod quilibet declinare tenetur.

10. Infirminus, qui consulto Medico se inebriat sanitatis gratia, peccat-ne mortaliter?

Resp. Licet aliqui teneant hoc genus medicinae non esse licitum: tamen Toletus cum communi sentit licitum esse, sicut licita sunt alia medicinae genera causantia lætitiā; tunc enim solum materialiter, non formaliter, dicitur ebrius, cum non ob inordinatam vini delectationem priver se usu rationis, sed ob finem alioquin licitum; licet enim aliquo parvo tempore priver se usu rationis: ut diu cum sanitate eam exerceat.

11. Unus bibit cum aliquo excessu, ita ut sentiat capitis debilitatem cum aliqua objectorum alteratione, ita ut ei videantur omnia sursum

sum atque deorsum verti, peccat-ne mortaliter?

Resp. Non quia non est perfecta amissio usus rationis, maxime si securus sit, quod inebriandus non est; vel si ad hoc nihil advertat, ut communiter in his casibus solet contingere. Ita Caceranus. Quod si advertat, & dubitet bibendo cum excessu posse inebriari, & nihilominus bibere, & rebibere velit, peccat mortaliter, quia se exponit periculo proximo ebrietatis.

12. Qualem peccatum est alterum provocare ad bibendum?

Resp. Cum advertentia, & intentione ebrietatis subsecuturæ est peccatum mortale, quia hic vere dicitur cooperari peccato mortali: sine intentione, & advertentia, sed ex motivo lætitiæ, quatenus ebrietas sequatur, non est nisi veniale: nam ebrietas censetur per accidens advenire. Ita Layman.

13. Est-ne licitum alios invitare salutationibus vulgo Brindesi, ad bibendam, vel illis correspondere?

Resp. Frequentes istæ salutationes, cum nunquam sint sine excessu sunt venialiter illicitæ: si fiant cum intentione inebriandi, mortaliter illicitæ sunt.

14. Quis non correspondens huiusmodi salutationibus, subiturus periculum mortis, vel gravis injuriæ, ut apud Germanos, potest-ne illis correspondere cum periculo ebrietatis secuturæ?

Resp. Cum periculo mortis, vel gravis injuriæ licet; sicuti licitum est ad suam sanitatem recuperandam inebriare se. Ita Lessius.

15. Est-ne licita causa alium inebriandi?

Resp. Ad defensionem vitæ, puta, cum quis aggressus a latronibus, vel militibus, aliter salvare se nequit, nisi hostes inebriando; ex hoc motivo suæ defensionis, quæ primario intenditur, ratione cuius potest cum moderamine inculpatae tutelæ eos occidere, ita & eos usu rationis privare.

16. Potest-ne quis dare ad bibendum illis, quos scit, velle inebriari?

Resp. Sine iusta causa hoc fieri non potest, quia hoc forte subministraret materiam intemperantiae: si adsit iusta causa, licet: sic in famulis respectu domini, in tabernario respectu hospitem, ad evitandas eorum minas, vel querelas, vel aliud detrimentum, quia subministrare vinum ex officio est res indifferens, quo si quis abutatur, tribuendum est ejus malitiae, & consequenter dator non cooperatur intemperantiae actui: nisi materialiter. Ita Suarez, & Layman: Excipe tamen calum Superioris respectu subditi, domini respectu famuli, & Patris respectu filii, qui omnes cum teneantur vigilare, & cavere mala familiae sibi commissa, cooperantur eorum malitiae: si non arcent quod arcere tenentur. Hoc tamen non debet praestari nimis rigide, & cum violentia, nisi cum filius teneretur aetatis, qui adhuc degunt sub patria potestate: non autem cum emancipatis, qui saniviter corrigendi, & monendi sunt.

Propositiones damnatae, ad hanc Sectionem reducenda.

Ab ALEXANDRO VII. Non est evidens, quod consuetudo non comedendi ova, & lacticia in Quadragesima obliget.

Ab INNOCENTIO XI. 8. Comedere, & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem non est peccatum, modo non obstat valetudini: quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui.

C A P U T II.

De praecepto solvendi decimas.

1. **D** Ecima est aliqua quantitas bonorum temporalium debita Ecclesiae ministris in ipso

rum subsidium, & sustentationem; qui enim spiritualia seminant, juxta Apost. *ad Cor.* 9. temporalia metunt. Decima triplex est, personalis, prædialis, & mixta. Decima personalis est pars fructuum provenientium ex industria, & opera personæ, ut ex mercatura, venatione, piscatione, bello, & ludo, dum ex his quis percipit fructus, supra quos habet dominium. Decima prædialis, quæ dicitur etiam realis, est pars fructuum, qui ex prædiis proveniunt, ut triticum, vinum, oleum, & similia. Decima mixta est pars fructuum, qui proveniunt partim ex industria, & partim ex prædiis; ut fructus animalium, qui partim oriuntur ex pascuis, partim ex industria hominum: lac, lana, caseus, mel, cera, quæ ex apibus, & pecoribus colliguntur, & lucrum furni, quod fit a Pistore. Ex his omnibus juxta loci consuetudinem solvendæ sunt Ecclesiasticis decimæ.

2. Sunt-ne aliqui exempti a decimis?

Resp. Primo, exempti sunt a decimis illi omnes, qui sunt in loco, ubi non est mos ea solvendi; item ad decimas non tenentur, qui habent a Papa privilegium non solvendi: Colonius tamen illorum, si privilegium sit personale, tenetur solvere pro parte sua; secus si privilegium sit reale quia tunc percipit fructus ex terra privilegiata. Secundo, decimas non debet solvere Clericus ex fructibus Ecclesiæ; nec de patrimonio, si servit illi Ecclesiæ, cui decimæ solvendæ sunt. Tertio, agricola non debet solvere decimas de eo, quod perit sine sua culpa gravi. Regulares etiam de bonis emptis non tenentur ad decimas, juxta sententiam Congregationis Concilii, relata ab Alario. Si tamen prædia, quæ prius solvebant decimas, donentur Ecclesiæ, & ex ea donatione propria Ecclesia magnum damnum recipiat, transeunt cum onere, *capit. de Decimis*, Cajetanus; & Aragonius relati ab Alario.

3. In decimis solveudis deducuntur-ne impensa?

O s

Resp.

Resp. Quod in decimis personalibus deducuntur impensæ, juxta *Caput Pastoralis de Decimis*: in prædialibus non deducuntur impensæ, neque sementis, *capit. ex parte, & sequenti 6. suo nobis, & c. Pastoralis, de decimis.*

4. Qui non solvit decimas, incurrit excommunicationem, non tamen ipso facto, sed post Judicis sententiam, Conc. Trident. *sess. 25. capit. 11. non sunt ferendi*; ubi ait: Qui eas subtrahunt, scilicet decimas, aut impediunt, excommunicantur, nec ab hoc crimine, nisi plena restitutione secuta, absolvantur. Navarrus tamen de decimis putat posse absolvi eum, qui juste impeditus decimas non solvit.

5. Cuinam solvendæ sunt decimæ?

Resp. Circa hoc nulla potest assignari regula communis; sed quandoque Parochiæ, quandoque Ecclesiæ, ubi recipiuntur Sacramenta; quandoque personæ in Ecclesiastica dignitate constitutæ, juxta consuetudinem legitimam in unoquoque loco præscriptam. De jure tamen communi debentur Ecclesiæ Parochiali, *capit. si de Parochia in 6.* Suarez tamen distinguit de decimis, quæ debentur ex fructibus animalium: hæc debentur propriæ Parochiæ, si in ea commorentur, & pascant: si vero alibi pascant, debentur illi Parochiæ pro rata temporis, quo ibi pascunt.

6. Decimas Papales tenentur ne quis solvere ex fructibus totius Beneficii, cujus pars est extra Diocesim, in qua imposita est decima Papalis?

Resp. Juxta Monetam *de decimis tit. 9.* adhuc tenetur, quia hæc decima non est onus prædiale, sed Ecclesiæ.

7. Si Laicus non solvit decimas, & prædium vendidit, contra quem habet actionem Rector Ecclesiæ?

Resp. Est in potestate Rectoris Ecclesiæ agere contra unum, vel contra alium. Est communis, ut testatur Azorius *in cap. cum sint homines de Decimis, & in cap. si eo in 6.*

8. Sub

8. Sub hoc præcepto solutionis decimarum veniunt etiam primitiæ, & oblationes: Primitia est prima pars fructuum, vel frugum, Deo offerenda juxta consuetudinem loci: Oblatio idem est, quod decima: differt solum, quod oblatio offertur immediate Deo, & decima Ministris.

9. Ad quemnam spectant oblationes fidelium?

Resp. Spectant ad Parochum intra limites suæ Parochiæ, licet pictura sacra, cui fit oblatio, sit in domo alicujus privati: item sit fiat Capellæ, vel Altari extra Ecclesiam Parochialem, fundato tamen intra Parochiam. Sic Panorm. *in c. Theodofius n. 4.* de statu Monialium. Si hujusmodi oblationes fiant in locis religiosis, istæ non cedunt Episcopo, aut Parocho; sed ipsius loci Religiosis.

10. Quosnam obligant oblationes?

Resp. Ubi decimæ non sunt, & Ministri Ecclesiæ aliunde non habent, unde vivant, obligatur major populi pars ad offerendum aliquid, juxta consuetudinem legitime introductam, quæ habet vim legis: vel etiam ubi consuetudo est offerendi aliquid in solemnitatibus, nisi hoc factum semper sit per modum liberæ donationis, ut vult Sotus.

11. Sunt-ne quandoque alicujus valde scelesti oblationes rejiciendæ?

Resp. Rejici debent oblationes peccantium notorie, & opprimentium pauperes, *c. oblationes distinct. 90.* Item raptorum Ecclesiarum, qui sani non restituentes, cum possint, in morte impotentes reperiuntur, *c. super eo de raptoribus*, nec usurariorum, *c. quia in omnibus de usuris*: nec meretricum, ne videatur Ecclesia favere peccato, juxta Divum Thomam: nec violentis immunitatem Ecclesiasticam, qui emendari non vult; nec facilegiarum, quousque ad Communionem recipiantur; *c. de virtutibus* 11. Quoad primitias nihil remanet dicendum, nisi quod juxta Divum Thomam, quantitas pender a dentis voluntate.

CAPUT III.

De Sacramentis in genere.

1. **S**acramentum in genere est signum sacram, quod non solum significat rem sacram, scilicet gratiam, sed infallibiliter eam producit, nisi apponatur impedimentum: Sacramenta novæ legis, in qua sumus, sunt septem, scilicet, Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Pœnitentia, Extrema Unctio, Ordo, Matrimonium. Ea instituit Christus Dominus per potestatem excellentiæ, quam habet ratione unionis hypostaticæ. Finis autem institutionis fuit, ut illa tamquam instrumenta deferrentur ad communicandam gratiam, & homines sanctificandos; ideoque ea instituit in rebus sensibilibus, ut se accommodaret humane naturæ, quæ per sensibilia acquirit cognitionem rerum spiritualium.

2. Quænam sunt essentialiter requisita ad Sacramenti constitutionem?

Resp. Tria, scilicet materia, forma, & intentio ministri.

3. Quisnam instituit materiam & formam Sacramentorum?

Resp. Christus Dominus, adeoque Ecclesia nequit eas immutare.

4. Quidnam habet rationem materiæ in Sacramentis, & quid formæ?

Resp. Res sensibilis habet rationem materiæ, & verba formæ; & Minister habet rationem causæ efficientis.

5. Quisnam est Minister ordinarius Sacramentorum?

Resp. Homines viatores, quibus Deus hanc potestatem contulit; quod si in aliquibus vitis Sanctorum legendis reperiatur Angelos, vel Beatos contulisse Sacramenta, hoc factum est extraordinarie, Deo dispensante.

6. Si quis Minister dubitaret, utrum valide contulerit Sacramentum, quid teneretur facere?

Resp. Si dubium sit rationabile, grave, & prudens, debet illud reiterare cum conditione, five mentaliter retenta, five expressa per verba, puta, Si non es baptizatus, ego te baptizo, &c. Si autem sit scrupulus, & dubium leve, debet illud deponere, & nihil innovare; non enim est causa sufficiens reiterationis cum periculo rationabili reddendi Sacramentum nullum, & invalidum.

7. Estne necessaria in Ministro intentio conficiendi Sacramentum, ad hoc ut illud invalidum non sit?

Resp. Affirmative.

8. Quid & quoruplex est intentio?

Resp. Est actus liber voluntatis, quo illa se determinat ad aliquid faciendum, v. g. Volo baptizare. Intentionis species sunt tres, scilicet actualis, virtualis, & habitualis. Actualis est; cum quis faciendo rem aliquam, actu voluntatis vult, & determinat illam facere. Virtualis est, quæ persistit, & perseverat in aliquo opere incepto virtute actualis præcedentis, non retractat; & hoc contingit, cum quis in exercitio alicuius rei, puta in baptizando, distractus ad alia; non habet actualem intentionem baptizandi; quia tamen antecederet habuit, dicitur moraliter, & virtualiter perseverare. Habitualis est illa, cum res sit sine ulla, nec actuali, nec præcedenti intentione, quæ moveat, & determinat ad rem illum faciendum, quam solum facit ob consuetudinem; sicut qui dormiens baptizaret.

4. Quænam harum intentionum necessaria est ad valorem Sacramenti?

Resp. Actualis est optima; virtualis sufficiens, habitualis nequaquam. Quia intentio requiritur ad hoc, ut quis revera humano modo dicatur operans: ad hoc autem ut humano modo operetur, requiritur, vel quod actu respiciat,

ciat, & velit facere id, quod facit, vel saltem quod antecedenter se determinaverit ad hoc faciendum, neque voluntatem retractaverit. Hoc totum obtinetur, vel per intentionem actualem, vel per virtuales; puta, quis indutus vestibus sacris egreditur e Sacristia, intendens Missam celebrare, incipit Sacram Liturgiam, inde, sicuti solet nostra infirmitas: distrahitur ad alia, & consecrat, Sacramentum hoc est valde confectum. Intentio habitualis non sufficit, quia sic homo non agit humano modo, ut solent dicere Scholastici, elective: sed solum profert verba sicuti psitacus, nihil omnino intendens.

10. Requiritur-ne, quod minister in statu gratiae sit, ad hoc ut conficiat Sacramentum?

Resp. Non requiritur, ut conficiat valde: sed requiritur, ut conficiat licite: secus si existens in lethali conficiat Sacramentum, magnum ei infert irreverentiam, adeoque peccat lethaliter; habens ergo conscientiam lethalem, antequam conficiat Sacramentum, debet se disponere, vel per Pœnitentiam Sacramentale; vel, si non sit commoditas, per contritionem.

11. Potest-ne suscipi Sacramentum a Sacerdote, quem petens scit existere in peccato lethali?

Resp. Sine ulla necessitate petere Sacramentum ab ipso, qui non est minister ex officio, puta, simplex Confessarius, non vero Parochus est contra charitatem: quia sine urgenti necessitate inducitur alter ad peccandum: quod tamen intelligitur a Doctoribus, nisi Minister sponte sua hoc onus subire velit, quia si libere, & voluntarie se offert ad Sacramentum conficiendum, nulla afficitur injuria: cedit enim juri suo: Ita Cajetanus. Si autem sit Minister obligatus ex justitia ad Sacramenta ministranda, vel si necessitas urgat ad Sacramentum recipiendum, potest sine culpa ab eo exigi, & peti: tunc enim petens utitur jure suo; & si Minister est indispositus, sibi imputet, vel sibi consulat contritione.

12. Præcipitur-ne plus gratiæ , dum a meliori Ministro sumitur Sacramentum?

Resp. Negative , quia gratia datur intuitu meritorum Christi , cuius nomine agit Minister , non vero ob Ministri sanctitatem , quia solum potest conferre ad excitandam devotionem & pius motus in suscipiente , qui veneratur , & imitari contendere ministrantem .

13. Quomodo conferunt gratiam Sacramenta?

Resp. Eam conferunt ex opere operato , ac intuitu meritorum Christi Domini ; opus ergo operantis , seu melior dispositio recipientis inservit majori intensiori gratiæ suscipiendæ , non vero gratiæ Sacramentali simpliciter .

14. Conferunt-ne Sacramenta aliquid aliud ultra gratiam sanctificantem?

Resp. Ex Divo Thoma ; conferunt gratiam sacramentalem consistentem in auxiliis ordinariis ad obtinendum finem cuiuscumque Sacramenti : qui finis , cum diversus sit in Sacramento diverso , trahit etiam ad se diversa auxilia conducentia ad illum ; puta per Sacramentum Ordinis quis recipit auxilia ad munus sacrum recte obeundum , pro illo matrimonio auxilia ad prolem pie educandam . Ultra gratiam sacramentalem , & sanctificantem , tria Sacramenta , scilicet Baptismus , Confirmatio , & Ordo , producant characterem in anima recipientis .

15. Quid est character?

Resp. Est signum , impressio , nota , seu indicium discernens Baptizatum a non Baptizato , & inter Baptizatos discernere fidelem positum in uno ordine , ab alio fidei in diverso ordine collocato : & definitur qualitas spiritalis indelebilis , divinitus infusa animæ , per quam homo redditur idoneus ad recipiendum , sive administrandum Sacramentum , & ad exercendum alia opera ad cultum divinum spectantia . Hoc melius explicatur in singulis Sacramentis , cum in particulari describuntur : pro nunc sufficiat dicere , quod

quod per characterem Baptismi homo redditur capax ad reliqua Sacramenta recipienda, quorum non baptizatus est incapax: per Confirmationem proxime disponitur ad actus fidei eliciendos, & eam fortiter protestandam coram infideli, & alia Sacramenta recipienda: per characterem Ordinis qualificatur ad debitum sui Officii rite præstandum, & munus Ordinis decenter exercendum.

16. Sunt-ne diversæ speciei hi tres characteres?

Resp. Affirmative; dantur enim ad significandam diversam potestatem, & diversa munera exercenda.

17. Deletur-ne character per peccatum mortale, aut mortem?

Resp. Negative, sed etiam in Beatis remanet ad coronam, & in damnatis ad ignominiam, & penam. Hinc si Sacerdos mortuus resuscitaret, iterum ordinandus non esset, & ex hac ratione hæc tria Sacramenta iterari non possunt.

Propositiones damnata, ad hanc Sectionem reducenda.

Ab INNOCENTIO XI. Prima propositio; Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi id veret lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi, hinc sententia probabilis tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis sacerdotalis, aut Episcopalis.

29. Urgens metus gravis est causa justa, Sacramentorum administrationem simulandi.

C A P U T IV.

De Sacramento Baptismi.

1. Quid est Sacramentum Baptismi?

Resp. Est Sacramentum consistens in exteriori

teriori corporis ablutione , facta per aquam naturalem cum certa verborum forma a Christo Domino instituta . Ejus effectus est spiritualiter regenerare hominem , qui , cum ob peccatum originale nascatur filius iræ , per statim Baptismalem renascitur filius , & amicus Dei.

2. Quotplex est Baptismus?

Resp. Est triplex, scilicet sanguinis, fluminis & fluminis. Baptismus sanguinis est martyrium: fluminis est desiderium recipiendi Baptismum, cum est comoditas illud suscipiendi in re, fluminis est Baptismus supra descriptus, qui solus proprie est verum Sacramentum; reliqua autem sunt in supplementum, & defectum Baptismi fluminis. De hoc explicanda sunt, quæ ad materiam, formam, subjectum, ministrum, & affinitatem inde orientem, occurrunt.

3. Quare Sacramentum Baptismi dicitur janua Sacramentorum?

Resp. Quia sine ipso in re suscepto, neque validus, neque licitus est accessus ad reliqua Sacramenta.

4. Est-ne necessarium hoc Sacramentum ad salutem?

Resp. Est necessarium ad salutem necessitate mediæ in re, vel saltem in voto, si non sit comoditas suscipiendi in re. Talis necessitas arguitur ex Evangelio, ubi habetur: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non intrabit in Regnum Cælorum.*

5. Si Turca, dum accedit ad Sacramentum Baptismi, moriatur antequam baptizetur, salvatur-ne?

Resp. Cum Suar. tom. 3. de Sacram. dist. 23. Si hic conscientiam peccati mortalis, non habet, vel si habet conscientiam lethalis, de eo tamen perfecte contritus sit, salvatur. Si autem sit in lethali, & attritus tantum, damnatur: quia est privilegium tantum Martyrii, & Sacramenti in re, de attrito facere contritum; non autem Sacramenti in voto.

6. Quæ.

6. Quanam dispositio requiritur ad hoc, ut quis recipiat gratiam per Martyrium, supplens vice Baptismi?

Resp. In pueris nulla requiritur dispositio, sed sufficit, quod occidantur in odium fidei, & pro Christo moriantur, sicuti Sancti Innocentes; in adulto vero habente conscientiam lethalem, requiritur & desiderium Baptismi fluminis, & attrito lethali: Martyrium enim facit ipsum de attrito conari.

7. Potest-ne differri Baptisma Infantium?

Resp. Cum Bonacina, si subsit rationabilis causa, remoto omni periculo, potest differri per spatium quinque vel sex dierum: quia tamen ipsa necessitas est valde frequentissima, & facillime moriendum respectu tennitatis infantis; ideo parentes, qui negligunt, non possunt excusari a lethali.

8. Quanam est materia Baptismatis.

Resp. Materia remota Baptismi est aqua naturalis, qualis intelligitur aqua fluminis, fontis, pluviae, & maris: non vero aqua artificialis, ut est aqua distillata ex rosis, floribus, herbis, sulphure, aut humana saliva. Aqua naturalis mixta artificiali in tanta quantitate, ut auferat speciem aquae naturalis, seu eam naturaliter alterans, non est bona ad baptizandum; si autem sit in modica quantitate, erit bona ad validum Baptismum. Jusculum, cervisia, lutum, sunt materia inepta; non enim continent amplius naturam aquae usualis. Aquae resolutae ex nive, glacie, tempestate, & contra sunt materia aptae: quia resolutione acquirunt naturam aquae usualis: extra tamen casum necessitatis utendo aqua impura, & modice alterata, ubi haberi potest pura, & benedicta, peccatur mortaliter ob magnam irreverentiam, quae inferitur Sacramento. Si quis dubitet de valore aquae adhibitae in casu necessitatis, in quo usus est aqua illa, quam primo prae manibus habuit; si puer postea convalescat, & du-

dubium sit rationabile, debet rebaptizari sub conditione.

9. Resp. Secundo, materia proxima est ablutio; quia tribus modis fieri potest, scilicet per immersionem, per aspersionem, & per infusionem iuxta praxim cujuscunque Ecclesie; quolibet tamen modo abluatur Puer, adhibita vera forma, & ceteris requisitis, erit baptizatus.

10. Quanta quantitas aquae necessaria est ad Baptismum rite peragendum?

Resp. Tanta est necessaria, quanta requiritur ab ablutionem illius partis corporis, supra quam cadit. Unde quatuor, vel quinque guttae tantum, quae non decurrunt, sufficientes non sunt ad validum Baptisma.

11. Quanam est forma Baptismi?

Resp. Ego te baptizo in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Amen. Qui tamen relinqueret *ly* Ego, & *ly* Amen, valide baptizaret: tamen juxta Toletum peccaret.

12. Si quis voluntarie mutaret aliqua verba huius formae, peccaret-ne?

Resp. Certissimum est peccare mortaliter, quia facit contra usum Ecclesiae in materia notabili, & gravi, etiam si baptizaret ritu Graeco, scilicet, Baptizetur servus Christi in Nomine Patris, &c. Quo ad validitatem dico, quod si mutatio sit essentialis, ut verba aliquid aliud significant, nec est validus Baptismus, si autem mutatio sit accidentalis, puta, quia intervenit error grammaticalis, significationem in communi prudentum existimatione non varians Baptismus valet.

13. Si quae femina baptizans diceret, ego te baptizo in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, & Beatæ Virginis, valeret-ne Baptismus?

Resp. Ex Suarez, si *ly*, Et B. Virginis, addatur solum ex simplicitate, vel foeminili devotione, valet; si autem addatur, credendo, quod eodem modo concurrat Beata Virgo ad Baptismum,

mum, sicuti Trinitas, Baptismus non valet; quia error est in substantia formæ.

14. Peccat ne qui baptizat in lingua vernacula, puta Italica, vel Gallica?

Resp. Si sit mulier, quæ melius intelligit hanc formam, quam Latinam, nullo modo peccat: si autem sit Parochus, qui est minister solemnitatis, peccat, quia usum Ecclesiæ non sequitur sine ulla necessitate.

15. Debent ne esse simul ablutio, & prolatio verborum?

Resp. Affirmative; nam in hoc Sacramento forma significat materiam ut præsentem. Dicitur enim: Ego te baptizo, hoc est abluo. Debet ergo ablutio in re correspondere verbis: sed hoc non est ita nimis rigide, & scrupulose tenendum, ut eodem momento utraque incipiat, & absolvetur, quod necessarium non est ad significandam simultaneam præsentiam; sed sufficit, quod secundum: aliquas sui partes sint simul, scilicet, quod non finitur ablutio, quin inceperit forma, vel e contra, prius non finitur forma, quin inceperit ablutio. Imo addit Panormitanus, quod sufficit etiam similitas moralis: puta, si statim finita ablutione incipiat forma, non autem si longiori tempore una ab alia separetur.

16. Quisnam est capax Baptismi?

Resp. Est omnis homo nondum baptizatus, five ante, five post usum rationis, & quantum ad filios Christianorum, baptizandi sunt, etiam eorum parentibus invitis; quoad filios autem Paganorum, vel Hebræorum, si parentes sint inviti, expectandus est usus rationis: si autem puer, cum ad eum pervenerit, serio petat baptizati, explorata prius eius voluntate, & constantia, baptizandus est, etiam parentibus invitis: quia in negotio Religionis puer est sui juris; in dubio autem perfecti usus rationis baptizandus est, si septem annos habeat. Ita Layman.

17. Si alter ex Parentibus fidelis sit, & al-
ter

ter infidelis; potest-ne puer baptizari, si exponatur ad Baptismum a parente fideli, invito altero infideli?

Resp. Cum Suario; Affirmative, cum hoc sit in favorem pueri; & in parentum dissidio eligenda est sententia, quæ est ipsis magis favorabilis, & utilis.

18. Puer mancipii infidelis, positi sub servitute domini fideli in terra Christianorum, debet-ne invitis parentibus baptizari?

Resp. Affirmative, quia cum nascatur in conditione servili, est sub dominio domini, non vero sub illo parentum.

19. Si puer infidelis sit morti proximus, potest-ne invitis, vel invitis parentibus baptizari?

Resp. Affirmative, quia ratione mortis tollitur periculum ineverentiæ, & injuriæ fidei, susceptæ propter educationem sub parente infideli, ratione cujus periculi maxime non licet eum baptizare; si prævideatur sanitati restituendus.

20. Si puer baptizatus in tali periculo, faminitati restituatur, quid faciendum erit?

Resp. In terris Christianorum vi arripiendus est a Parentibus, & Christiano more educandus; per Baptismum enim factus est Ecclesiæ subditus, & filius: ideo ad hanc spectat ejus salutem consulere. Item si quis bona fide, putans hoc sibi licere, puerum infidelem surripiat, & baptizet, tenetur eum christiane educare.

21. Debent-ne baptizari pueri illorum infidelium, qui aliquando Baptismum susceperunt, & postea in infidelitatem lapsi sunt?

Resp. Affirmative: quia lapsi in infidelitatem, propter characterem indelebilem Baptismi adhuc sunt subditi Ecclesiæ, quæ de eorum infantibus, tamquam de subditorum filiis, disponere potest.

22. Amentes, adulti, surdi, & muti baptizari-ne debent?

Resp. Si quis perpetuo fuerit amens, computandus est in numero puerorum, & ideo baptizandus;

zandus; si quis autem aliquando habuit rationis usum, & eo tempore Baptismum non petiit, baptizandus non est, & si ei conferatur, non valet; quia, ut infra videbimus, non habet dispositiones requisitas ad Baptismum adultorum. Quantum ad surdum, & mutum, si videns alios baptizari, petat suo modo Baptismum, instruendus est in fide, quantum fieri potest, & deinde baptizandus.

23. Quænam dispositiones requiruntur in adulto baptizando.

Resp. Aliæ dispositiones requiruntur ad Baptismum valide recipiendum, seu ad characterem illius: aliæ ad illum recipiendum cum fructu, seu ad gratiam iustificantem, & emundantem a peccato originali, & actualibus, si quæ sint. Pro secundo effectu requiritur fides in Christum, & præcipua mysteria necessaria necessitate medii, scilicet fides Dominus, & Trini-existentis, Remuneratoris, vindictæ, & incarnati, propterea ante Baptismum de his debet instrui. Item requiritur saltem attritio supernaturalis de peccatis lethalibus antecederet commissis: & pro utroque effectu requiritur intentio recipiendi Baptismum, & ingrediendi in Ecclesiam.

24. Si quis accedat sine attritione peccatorum lethalium antecederet commissorum, vel cum affectu aliquo ad lethale, peccat-ne?

Resp. Affirmative, propter gravem irreverentiam, & iniuriam, quam infert Sacramento. cum eius effectum præcipuum abluendi animam impediatur: neque enim consequitur, nisi cum recedit fictio, scilicet illa dispositio, elicit actum attritionis supernaturalis: neque in eo casu tenetur subdere clavibus peccata, Baptismum antecederet, sed solum ea, quæ in Baptismi susceptione, & post illam commisit.

25. Infans monstruosus est ne baptizandus?

Resp. Si foret certum illum habere animam rationalem, eo quod, puta, habet saltem caput

put humanum cum stomacho, baptizandus est absolute; in dubio baptizandus est sub conditione; & propterea addit Comitulus, quod si infans haberet caput ferinum, reliquum vero corpus humanum, quod adhuc conditionate baptizandus est, scilicet: Si es capax, ego te Baptizo; quia ut advertit Navarrus, si imminet periculum mortis, extra quem catum differendum est Baptisma, usque dum clare appareat, num sit homo.

26. Quomodo debet baptizari monstrum natum cum duobus, vel tribus capitibus?

Resp. Si cum duobus, vel tribus capitibus sint duo, & tres stomachi invicem coherentes, ac coagulati, tunc oportet illa capita distincte baptizare, ac si essent distincti homines; quia ex totidem capitibus, & stomachis clare apparet ibi totidem esse animas rationales. Si autem habeat solum geminata capita, non autem alia membra, cum rationabiliter dubitari possit, num sit unus homo, vel duo, tunc duplex Baptismus conferendus est, unus, scilicet absolute, alius vero sub conditione, scilicet: Si non es baptizatus, ego te baptizo, &c.

27. Possunt-ne plures simul baptizari sub una forma, dicendo: Ego vos baptizo?

Resp. Affirmative, extra tamen casum necessitatis hoc faciendum non est propter periculum, quod forma, & materia simul non coexistant, & fiat aliquod Sacramentum invalidum.

28. Potest-ne reiterari Baptismus?

Resp. Reiterati non potest, & ex genere suo rebaptizare est peccatum mortale sacrilegi, quia confertur Sacramento subiecto incapaci. Propterea in Jure Canonico, tam rebaptizatus, quam rebaptizatus sunt irregulares, & in Jure Civili subiacent poenae mortis, quas poenas incurrit, qui sine iusta causa rebaptizat absolute, non vero qui baptizat conditionate, putans iustam causam esse rebaptizandi, cum revera non sit: non videtur enim, quod scrupulus, vel ignorantia,

rancia , tanta poena punienda sit ab Ecclesia ?

29. Quænam est iusta causa rebaptizandi ?

Resp. Grave , vel morale , & rationabile dubium , quod quis prima vice valide baptizatus non sit. Nec sufficit leve , vel metaphysicum dubium . Unde et si quis non sit descriptus in libro Baptizatorum , dummodo sit natus , & educatus inter Catholicos apud Parentes , qui non sint pessimæ famæ , habet certitudinem moralem tantam , quæ impedit reiterationem Baptismi . Nec rebaptizandum censet Lætanus illum , de quo habetur testimonium orulare unius testis , licet scemina , dummodo hæc suspecta non sit , & aliud non obstat .

30. Sub conditione tunc baptizandi sunt , qui cum materia , & forma , aut intentione dubia sunt baptizati . Infantes etiam expositi , qui reperti sunt sine schedula testante de Baptismo . Et etiam pueri baptizati ab obstetricibus , & beneficiis , quæ aliquando reperta , vel falsa sunt se ex ignorantia , vel malitia non rite baptizati . Non licet ergo rebaptizare infantes omnes ob necessitatem baptizatos a feminis cognatis , vel obstetricibus , quando istæ sunt bonæ famæ , & sufficienter instructæ censentur , quia tunc de valore Baptismi prudenter , & rationabiliter dubitari non potest . Lætanus tamen non audet damnare consuetudinem quorundam Parochorum , qui cum experientia didicerint , non raro feminas decipras fuisse a diabolo in collatione Baptismi , rebaptizant infantes sub conditione , ob grave periculum animæ , ratione cuius cessat titulus irriverentiæ . Et Diana cum pluribus censet ob hoc periculum rebaptizandos esse sub conditione baptizatos ab Hæreticis licet sint adulti .

31. Peccat-ne Parochus non rebaptizando sub conditione eum , de quo est rationabile dubium juris , vel facti , num sit rite baptizatus ?

Resp. Affirmative ; quia tenetur liberare
pro

proximum a periculo gravis mali, eum facile potest. Imo Layman censet eum peccare mortaliter, cum rogatus non adhibet diligentiam ad inquirendum de Baptismi valore, nisi hic aliunde habeat moralem certitudinem, & deprehendat, rogantem scrupulosum nimis esse.

32. Quisnam est Minister Baptismi?

Resp. In casu necessitatis est quicumque, si ve homo, si ve foemina, si ve Catholicus, si ve Hæreticus, si ve Paganus, habens usum rationis, & intendens facere id, quod facit Ecclesia: solemmniter, & extra necessitatem est Sacerdos habens jurisdictionem Parochialem, vel commissionem: & ex commissione etiam Diaconus.

33. In casu necessitatis, si sit præsens Sacerdos, potest-ne Laicus licite baptizare?

Resp. Negative, & peccaret mortaliter, quia Laicus est Minister Sacramenti in defectu Sacerdotis: Eo ergo præsente usurpat officium illius, qui neque dare potest hanc licentiam, si ne injuria sui Ordinis, & Sacramenti conferendi. Aliqui extendunt rationem peccati mortalis ad Laicum baptizantem in præsentia Diaconi: quod tamen non est adeo certum, cum Diaconus non sit Minister ex officio hujus Sacramenti.

34. Absente Sacerdote, præsentibus pluribus, debet-ne baptizare dignior, qui ibi reperitur?

Resp. Affirmative, & sic præferendus est Clericus laico, vir foeminae, fidelis infideli. Istum autem ordinem non servare est peccatum tantum veniale, quandoque nullum, si inferior, & minus dignus melius sciat modum baptizandi, vel si ob decentiam, quod infans nondum sit ab utero Matris perfecte egressus, convenientius sit, quod foemina baptizet.

35. Potest-ne Parochus extra casum necessitatis baptizare extra suam Parochiam?

Respond. Sine alterius Parochi, vel Episcopi licentia, vel Vicarii illius loci, non potest: & si hoc facit, peccat mortaliter, quia ju-

iurisdictionem alterius ingreditur, & perturbat.

36. Si nullus alias sit præsens, quam Pater, vel Mater, in casu necessitatis possunt-ne baptizare proprium Infantem?

Resp. Possunt, extra tamen necessitatem peccant mortaliter, si baptizent, & amittunt jus petendi debitum.

37. Quinam excluduntur a collatione Baptismi?

Resp. Omnes Angeli, sive boni, sive mali; Animæ separatae, Infantes nondum habentes usum rationis, Amentes, Ebrii, & omnes, qui incapaces sunt scire id, quod agunt, & referre propriam intentionem ad id, in quo consistit substantia huius Sacramenti.

38. Possunt-ne duo simul baptizare, itaut unus applicet materiam, & abluat; alter vero applicet formam, & proferat verba?

Resp. Negative: Quia non verificatur forma, scilicet, Ego te baptizo, & abluo, licet proferatur more Græcorum: Baptizetur servus Christi, vel baptizet te Christus; subiungitur enim semper, Per me. Hurtadus tamen docet, quod in casu necessitatis sub conditione potest dari a duobus Baptisma, puta v. gr. ut vel mutus, vel nesciens formam abluat, & cæcus proferat verba; elapso tamen periculo docet iterum rebaptizari debere puerum sub conditione.

39. Quanam requiritur intentio in baptizante?

Resp. Requiritur intentio baptizandi secundum id, quod præscribit, & intendit Ecclesia, vel saltem faciendi id, quod faciunt Catholici; & licet quis hoc faceret intuitu lucii, peccaret quidem, & esset simoniacus, tamen Baptisma esset validum. In regionibus, in quibus cohabitant Hæretici cum Catholicis, sentit Gamachius esse validum Baptismum collatum sub intentione faciendi id, quod intendit Religio illa noviter ab Hæreticis excogitata, dummodo actualiter

licet habeat intentionem generalem faciendi id, quod Christus instituit, & vera Ecclesia sancivit; per hanc enim intentionem generalem corrigitur ille error particularis, qui est potius circa effectum Sacramenti, non circa rem, & substantiam ipsius.

40. Si quis putans baptizare puerum, baptizaret puellam, esset-ne validum hoc Baptisma?

Resp. Universaliter valet; quia intentio baptizantis cadit supra objectum praelens, capax Baptismi: siue autem sit puer, vel puella est semper objectum capax: & error hic accidentaliter est, non tangens substantiam rei: Si autem hic habeat intentionem adeo restrictam, scilicet baptizandi masculum, & non feminam, Baptisma non valeret, & baptizans peccaret mortaliter, quia non fungeretur bene, & recte munere suo.

41. Si quis non baptizaret aqua benedicta reperta in Fonte baptismali, sed alia aqua naturali, peccat-ne?

Resp. Qui utitur alia aqua, quam benedicta, in baptizando solemniter, peccat mortaliter, quia violat praeceptum Ecclesiae in materia gravissima: in baptizando autem privatim, & in casu necessitatis, nullum est peccatum.

42. Si quis est baptizatus privatim propter necessitatem, debent-ne ulterius in Ecclesia suppleri caeremoniae?

Resp. Affirmative; si autem semel fuerint istae caeremoniae adhibitae, non sunt reiterandae, etiam si esset reiterandum Baptisma, quod repertum fuit nullum, & invalidum.

43. Est-ne necessarium ad valorem Baptismi, quod interveniat Patrinus, qui teneat baptizandum ad Fontem?

Resp. Necessarium non est, sed sine gravi necessitate omitti non debet. Ex praecepto Concilii Tridentini debet Patrinus esse, vel unus tantum, vel una tantum; vel unus, & una.

44. Si Parentes plures assignentur ad infan-

tem tenendum, sunt ne omnes Patrini?

Resp. In tali casu baptizans ex pluribus assignatis debet determinare duos, ne violeatur id, quod est a Concilio præscriptum, contra quod tamen facere, non est nisi peccatum veniale, juxta Sanchez; hæc enim prohibitio non est adeo gravis, ut obliget sub lethali. Si autem Parochus baptizans, ex ignorantia, vel conniventia, nihil aliud determinet, omnes illi, qui tenent Creaturam, sunt Patrini contrahentes affinitatem spirituales modo infra describendo: licet enim Concilium prohibeat pluralitatem Patrinorum, non tamen declarat nullam cognationem spirituales, casu quo fiat id: ita Sanchez.

45. Si nullus sit assignatus ad tenendum Creaturam: neque a Parentibus, neque a Parocho, quidnam contrahit cognationem spirituales?

Resp. Duæ opiniones allegantur a Sanchez, quarum prima mihi probabilior videtur, & est, quod omnes tangentes Creaturam, cum baptizatur, contrahunt: quia cum Concilium Tridentinum nihil circa hoc determinet, standum erit rigori antiquorum Canonum, qui faciunt omnes contrahere, qui tangunt Creaturam, sicuti apparet ex Capite ultimo de Cognatione spirituali in sexto. Secunda responsio est, quod nullus contrahat, quia dum Tridentinum mandat determinari eos, qui teneant, dum nullus determinatur, nullus contrahit, quia non est posita conditio statuta a Concilio.

46. Si determinati a Parocho, vel a Parentibus ad Creaturam tenendam ad Fontem, illam non tangant: contrahunt ne cognationem spirituales?

Resp. Cum communi negative, nisi illam in vestium extremitate saltem tangant. Sotus sustinet in Baptismo adultorum sufficere solam præsentiam, & destinationem, neque ullum requiri contactum. Verum non video hujus differentiae rationem.

47. Est-ne necessarium, quod non solum tangatur Creatura, sed etiam quod Patrini determinati respondeant ad Catechismum?

Resp. Hoc necessarium non est, quia Canones facientes mentionem de hac cognatione spirituali non loquuntur de responsione, sed solum de contactu: quod utique clarius elucet in Baptismo adulti, qui per se, non per alium responderet.

48. Si assignati ad tenendam Creaturam illam non tangant, sed alii, isti secundi non assignati contrahunt-ne cognationem spiritualem?

Resp. Cum Sanchez, secundi contrahunt: quod videtur probabile.

49. Potest-ne contrahi hæc spiritualis cognatio per Procuratorem tenentem nomine alicuius absentis?

Resp. Authores in hoc sunt hinc inde divisi, & satis probabile est, quod non contrahant: quia ista actio tenendi, & levandi a Fonte, personalis est; quod ministerium non potest per alium suppleri. Verum consuetudo, maxime in Principibus, est contraria. Procurator autem nullo modo contrahit, quia exercet hoc munus nomine alterius sine onere contrahendi; unde nulla obligatio, & onus potest in eo oriri.

50. Si Parochus nolit ex justa causa acceptare Patrimos determinatos a Parentibus, & alios substituat, quinam contrahunt cognationem spiritualem?

Resp. Si determinati a Parentibus tangant, vere contrahunt: acceptatio enim Parochi non est conditio appositae a Sacris Canonibus, sed solum munus Parochi est videre, num sint idonei.

51. Si nullus Patrimus assignetur a Parentibus, & assignetur unus a Parocho, contrahit-ne hic cognationem spiritualem?

Resp. Affirmative: quia est munus Parochi providere, ut celebretur Baptismus cum omnibus caeremoniis ab Ecclesia statutis, inter quas

una est, ut interveniat Patrinus. Hinc si nullus sit assignatus a Parentibus, substitutus a Parocho, utpote legitime introductus, vere contrahit.

52. Quanam est causa legitima, ut Parochus non acceptet destinatos a Parentibus?

Resp. Si habeant aliquem defectum canonicum, scilicet, si fiant ambo mares, vel feminae, si essent Religiosi, vel Heretici, quibus interdicitur ab Ecclesia munus, & Officium Patrini. Hinc, etsi tangeret, & levarent a Sacro Fonte, adhuc non contraherent, quia sunt a Parocho legitime exclusi.

53. Si quis teneat Puerum ad Baptismum privatum domi, qui confertur in casu necessitatis, contrahit ne cognationem spiritua-lem?

Resp. Sanchez docet, affirmativam & negativam opinionem esse ex aequo probabiles, affirmativa quidem, quia Baptismus privatus est verus Baptismus, neque Canones ullam faciant differentiam inter privatum, & solemnem quoad hoc; negativa vero, quia cum munus, & officium Patrini contrahentis, sit iuxta caeremonias institutas ab Ecclesia pro Baptismo solemni, in privato non habet locum, neque usus consuevit denominare Patrum sic-private tenentem.

54. Puer private baptizatus in casu necessitatis deferatur ad Ecclesiam, ubi suppleantur caeremoniae: tenentes in tali solemnitate contrahunt ne cognationem spiritualement?

Resp. Negative, quia illae caeremoniae non sunt Baptismus, neque regeneratio spiritualis, & hoc declaratum esse a Congregatione Cardinalium supra Concilium, testatur Laurentius Guadagno. Hinc si quis teneat Puerum in Baptismo, qui postea declaratur invalidus ob defectum aliquem essentialem, neque contrahit in Baptismo autem dubio contrahit, quia in dubio tutior pars eligenda.

55. Puer Hebraei, vel Infidelis Idololatrar tenetur

netur ad Sacrum Fontem a duobus deputatis a Parocho, contrahunt-ne isti cognationem spirituales cum infideli?

Resp. Negative, quia cognatio spiritualis est relativa ad duas personas; cum ergo infidelis sit incapax cognationis spiritualis ex parte sui, eo quod cum non pertineat ad gremium Ecclesiae, neque ligatur obligationibus inductis a Lege canonica; neque fidelis, qui est capax, contrahit, quia relativa sunt simul natura.

56. Quamnam obligationem habet Patrinus erga puerum, quem suscipit ad Fontem?

Resp. Habet obligationem illum erudiendi in spiritualibus, pertinentibus ad salutem. Patro-mitanus notat nunc apud Catholicos fere nullam habere obligationem, quia filii, si velint attendere, abunde habent hanc eruditionem a propriis Parochis.

57. Pater in gravi necessitate baptizat, vel tenet puerum proprium ad Baptisma; contrahit-ne impedimentum utriusque Matrimonii cum Propria Uxore reddens illum illicitum?

Resp. Negative, quia tunc ob necessitatem bene & sancte operatur, sicque nulla poena canonica est punibilis: Et sic declarasse recenset Laurentius Guadagno Joan. VIII. in *Capite Linine* 30. *quest.* 1. Extra autem necessitatem, si per ignorantiam inculpabilem, qua ignoret hoc esse illicitum, vel per errorem nesciens a se baptizandum non esse suum filium, illum baptizet, nullum jus petendi debitum amittit ex eadem ratione, quia cum non interveniat culpa, neque iuste potest puniri. Si autem scienter teneat, ex communi Doctorum opinione contra Suarez amittit jus petendi debitum.

58. Quamnam est cognatio spiritualis, quae contrahitur in Baptismo?

Resp. Est vinculum canonicum, quod oritur ratione regenerationis spiritualis, ex quo inter sic alligatos nequit contrahi Matrimonium, nisi posita dispensatione.

344 APPARATUS

59. Inter quamvis personas contrahitur hæc cognatio spiritalis?

Resp. Primo inter Baptizantem, & Baptizatum; secundo inter susceptores Baptizati cum Baptizato, & vocatur Paternitas: tertio inter susceptores Baptizati, & Baptizantem, cum Patre, & Matre baptizati, & vocatur Compaternitas; fit post Concilium Tridentinum. Unde unus susceptor, seu Patrinus cum Matrino, qui levant puerum ad Fontem, nullam inter se cognationem spirituales contrahunt. Hinc Maritus & Uxor si teneant puerum alterius ad Baptisma, nullum contrahunt impedimentum. Aliqui Doctores docent peccare venialiter, quia faciunt contra Jus Canonicum antiquum; quod tamen sicut ablatum fuit per Concilium Tridentinum, ita neque ulla incurritur culpa.

Propositiones damnata, ad hanc Sectionem referenda.

AB ALEXANDRO VIII.

27. Valuit aliquando Baptismus sub hac forma collatus: In nomine Patris, &c. prætermisissis illis verbis, Ego te baptizo.

28. Valet Baptismus collatus a Ministro, qui omnem ritum externum, formamque baptizandi observat, intus vero in corde suo apud se resolvit: *Non intendo facere quod facit Ecclesia.*

CAPUT V.

De Sacramento Confirmationis.

1. Quid est Confirmatio?

Resp. Est Sacramentum novæ legis, quo homo Baptizatus, & viator inungitur per Sacrum Chrisma in fonte manu Episcopi sub præscripta verborum forma, ut confirmetur, & corroboretur in fide.

2. Est-ne Sacramentum necessarium ad salutem?

Resp. Cum Bonacina, neque est necessarium necessitate medii, cum hæc necessitas ex Evangelio deduci non possit; neque necessitate præcepti; nullibi enim habetur hoc præceptum.

3. Qui scienter omitteret accipere hoc Sacramentum, peccaret-ne?

Resp. Cum Suarez, si omissio fiat vel cum scandalo, vel cum contemptu, utique est peccatum lethale; sine contemptu, & sine scandalo, ob puram, & crassam negligentiam in locis, ubi viget persecutio Fidei, & necessitas illam fortiter protestandi, adhuc esset peccatum grave, quia privaret se remedio valde utili in tali circumstantia ad salutem reportandam: extra istam circumstantiam, Sotus, Victoria, Filliucius, Suarez, docent nullum esse peccatum, quia contra nullum præceptum quis facit, quod mihi videtur difficile, saltem quoad peccatum veniale acedix ex torpore, & negligentia in re valde utili ad gratiam saltem augendam cum parvo, vel nullo incommodo. Sanctus Bonaventura, & S. Antoninus cum pluribus tenent esse peccatum grave, quia cum vita ista plena tentationibus sit, etiam contra fidem, deliberate omitteus sumere hoc Sacramentum, privat se medio utili, & facili, quo roboratur ad illas vincendas. Hinc peccat saltem contra charitatem erga se ipsum, animam propriam non pramuniens remedio a Christo Domino instituto, cum parvo incommodo contra nociva.

4. Quisnam est Minister ordinarius hujus Sacramenti?

Resp. Est solus Episcopus, qui in propria Diocesi suos Diocesanos licite confirmare potest: extra suam Diocesim, vel in sua Diocesi non Diocesanos valide, non vero licite confirmat, nisi de commissione Ordinarii illius, qui confirmare debet. Dixi, ordinarius; nam ut extraordinarius,

ex delegatione Summi Pontificis, simplex Sacerdos licite, & valide confirmare potest; non tamen Diaconus.

5. Episcopus potest ne delegare Sacerdotem ad confirmandum suos subditos?

Resp. Negative, quia Episcopus potest delegare solum circa ea, quae sunt jurisdictionis, non vero Ordinis, & officii.

6. Clericus habens epistolas dimissorias a suo Episcopo, ut possit ab alio ordinari; si non sit confirmatus, potest ne ab eodem ante ordinationem confirmari?

Resp. Affirmative, quia qui vult finem, vult etiam media necessaria ad finem, proinde Confirmationem ante Ordinationem. Hinc docet Bertau, quod potest etiam absolvi ab eodem ab irregularitate occulta, quia haec absolutio est medium ad licite recipiendos Ordines.

7. Quanam est materia hujus Sacramenti?

Resp. Materia remota est Chrisma confectum ex oleo olivarum: & balsamo per Episcopum consecrato; quam tamen consecrationem, seu benedictionem, posse fieri a simplici Sacerdote de commissione Summi Pontificis, docet Suarez; proxima vero est unctio Chismatis in fronte, ubi Chismate formatur crux, qua miles Christianus roboratur hoc Sacramento; qui debet aperte eam in fronte portare ad confitendum Christum sine erubescencia, & timore?

8. Quanam est forma hujus Sacramenti?

Resp. Sunt verba haec ab Episcopo prolata: Signo te signo Crucis, & confirmo te Chismate salutis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti. Amen.

9. Quare post Confirmationem Episcopus dat aliam confirmationem?

Resp. Ut confirmatus discat, quod deinceps debet patienter sustinere iniurias, & tormenta sibi ab aliis ob Christi fidei illata.

10. Quodnam est subiectum capax hujus Sacramenti?

Resp.

Resp. Est quilibet baptizatus, quamvis esset amens, vel expers usus rationis, vel proximè moriturus, circumstantiæ enim istæ, cum non impediunt effectus huius Sacramenti, neque debent impedire ejus collationem.

11. Requiritur ne aliæ circumstantiæ ad validam, & licitam receptionem huius Sacramenti?

Resp. Si confirmandus habeat usum rationis, debet esse in gratia, & si mane hoc Sacramentum conferatur, Filiucius putat esse valde decens, & conveniens, quod sit jejunus.

12. In quam ætate debet quis confirmari?

Resp. Circa ætatem servandus est usus approbatus cuiuscunque Ecclesiæ; in primitiva enim Ecclesia ob graves, & imminentes persecutiones recipiebatur statim post Baptisma. In Hispania etiam nunc, ut refert Fernandez, confertur anno secundo ætatis. Apud nos mos est conferendi hoc Sacramentum habentibus usum rationis; proinde in ætate septem annorum, quo tempore, cum infantes sint capaces tentationis, premuniti debent, ne cadant. Quod etiam docetur a Catechismo jussu Concilii Tridentini edito.

13. Quinam sunt effectus Confirmationis?

Resp. Primo, gratia habitualis, & Sacramentalis, scilicet, cum jure ad habenda specialia auxilia ad vincendas tentationes contra fiem; secundo, character indelebilis, quo Christianus insignitur: & ideo ratione characteris iterati non potest Confirmatio.

14. Si quis scienter bis recipiat Confirmationem, peccat-ne, & incurrit aliquam pœnam canonicam?

Resp. Peccat peccato sacrilegii: quantum ad pœnam, alii apud Sanchez volunt hunc esse irregularem, alii vero non, cum nullibi in Sacris Canonibus talis pœna reperitur.

15. Quotum ad cognitionem spirituales, quæ ex Sacri Chrismatis consecratione oritur,

idem dicendum quod de Baptismo. Solum remanet dubium, an si quis non confirmatus alium teneat ad Confirmationem, adhuc cognitionem contrahat. Authores apud Sanchez *de impedimentis Matrimonii* hinc inde sentiunt. Utraque Sententia est ex æquo probabilis: & quidem negativa, cum enim Ecclesia prohibeat, ut non confirmatus teneat ad Confirmationem, ille invalide tenet; ex actione autem invalida nihil sequitur.

C A P U T VI.

De Eucharistia.

Sectio I. *De præcepto communionis, & Viatici.*

Sectio II. *De materia, forma, effectu, & Ministro hujus Sacramenti.*

Sectio III. *De Eucharistia, ut Sacrificium est.*

Sectio IV. *De offerente Sacrificium Missæ.*

Sectio V. *De persona, cui, & pro qua offertur.*

Sectio VI. *De modo celebrandi, & offerendi.*

1. **H**oc Sacramentum pluribus appellatur nominibus; & primo propter ejus excellentiam, quia continet in se auctorem omnium Sacramentorum, dicitur Sanctissimum & Venerabile Sacramentum; secundum dicitur Eucharistia, hoc est bona gratia, quia continet Jesum fontem omnium gratiarum; dicitur Communio, quia fideles manducantes idem Christi Corpus sunt unum corpus mysticum Christi; dicitur Viaticum, quia præparat viam ad gloriam, & animam roborat, ut iter sanctæ æternitatis perficiat.

Est

Est etiam Sacrificium, de cuius nominis significacione, & essentia dicemus in propria Sectione.

2. Quid est Eucharistia?

Resp. Est Sacramentum, in quo sub speciebus panis & vini consecrati, Corpus, Sanguis, Anima Christi, & Divinitas continentur ob nutrimentum spiritualis vitæ, in Baptismo receptæ, & ob illius conservationem & propagationem.

3. Quomodo differt Eucharistia ab aliis Sacramentis?

Resp. Differt præcipue per duos; primo, quod alia Sacramenta sunt signa sensibilia rei sacræ sanctificantis animam, scilicet gratiæ; Eucharistia autem non solum significat gratiam, sed Christum auctorem gratiarum. Secundo, quia nullum Sacramentum confert gratiam per modum cibi nutrientis, conservantis, & propagentis vitam spiritualem in Baptismo receptam, sicuti facit Eucharistia.

4. Quid docet Fides circa hoc Sacramentum?

Resp. Præcipue tria: primo, quod post verba consecrationis a Sacerdote prolata, substantia panis convertitur in Corpus Christi, & substantia vini convertitur in Sanguinem Christi, itaut nihil substantiæ panis & vini remaneat, sed sola accidentia, quæ vocantur species Sacramentales. Hæc actio conversiva panis & vini in Corpus & Sanguinem Christi vocatur Transubstantiatio. Secundo, docet sub speciebus panis esse substantiam Corporis Christi, & sub speciebus vini esse substantiam Sanguinis, & hæc quidem ibi reperiri ex vi verborum consecrationis, seu, ut loquuntur Theologi, formaliter, ceterum per concomitantiam sub speciebus panis est etiam Sanguis, & sub speciebus vini est etiam Corpus, & sub utriusque est Anima, & ejus Divinitas, atque adeo totus Christus Dominus: hinc tantum accipit, qui sub utraque specie communicat, quantum qui in altera solum. Tertio, docet Christum manere sub

speciebus modo spirituali, hoc est totus in toto, & totus in qualibet parte minima, & sensibili specierum, tam ante, quam post illarum divisionem, & tamdiu manet sub illis, quamdiu non corrumpitur.

5. Est ne etiam tota Trinitas sub speciebus consecratis?

Resp. Est per circuminfectionem, ut loquuntur Theologi Scholastici, quatenus divina personæ propter identitatem, quam habent cum Divinitate, sunt ubicumque est Divinitas.

S E C T I O L

De praecepto Communionis, & Viatici.

1. **E**st-ne hoc Sacramentum ad salutem necessarium?

Resp. Respectu infantium, qui non pervenerunt ad usum rationis, adeoque incapaces sunt subiectionis ad aliquam legem, non est necessarium. Quoad adultos vero, qui iam pervenerunt, est necessarium necessitate præcepti positivi divini, contenti in Joanne, c.6. *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis*, &c. Et præcepti Ecclesiastici, juxta ea, quæ mox dicenda sunt.

2. Quo tempore obligatur quis recipere Eucharistiam?

Resp. De Jure Divino quis tenetur in articulo mortis: unde secundum antiquam consuetudinem Ecclesiæ Viaticum traditur infirmis: ex quo colligitur, hoc præceptum receptum esse per Apostolicam traditionem. Suarez tamen putat, quod qui octo, aut decem diebus communicasset ante periculum mortis, esset ab obligatione hujus præcepti excusatus. Tenemur etiam multoties in vita illud sumere ob spirituales corroborationem animæ: quia tamen tempus sumendi non est a Christo declaratum, ideo standum est Ecclesiæ præcepto, quod obligat singulos fideles ad communicandum semel saltem in anno, tempore Paschæ, in propria Parochia, vel in Ecclesia Metro.

Metropolitana : Hoc autem tempus Paschale non est restringendum ad tres dies festos Paschæ , vel ad totum tempus Paschale : sed iuxta concessionem Eugenii Tertii potest satisfieri huic Præcepto a Dominica Palmarum usque ad octavam Paschæ inclusive. Ubi autem consuetudo obtrinit dilationem hujus temporis a prima Dominica Quadragesimæ usque ad Dominicam in Albis , adhuc quis satisfacit præcepto , si intra tale tempus communicet : ita Azorius.

3. A quam ætate incipit obligatio sumendi Eucharistiam ?

Resp. Licet in hoc certa regula universalis dari nequeat , nihilominus iuxta Bonacinam , neque incipit ante decimum annum , neque post decimum quintum communiter . Unde intra hoc tempus , iudicio parentum , Confessariorum , & Parochi , potest differri Communio , usque dum habeatur prudens & sufficiens iudicium ad discernendum hunc panem cœlestem a panis communi , & quotidiano .

4. Si quis culpabiliter , vel inculpabiliter tempore Paschatis Communionem non sumplerit , potest-ne illam differre usque ad annum sequentem ?

Resp. Licet nonnulli Doctores asserant non teneri , quia elapsum est tempus obligationis : tamen affirmativa sententia est certior , quia præceptum Ecclesiæ est virtualiter duplex : primo scilicet , quod ultra annum non differatur Communio : secundo , assignatur tempus Paschatis , tamquam convenientius , & decen-
tius propter talium dierum solennitatem : his ergo eiapsis manet , & urget obligatio prima communicandi semel in anno . Et talis est usus , & consuetudo Ecclesiæ adstringendi sub censure fideles , non communicatos in Paschate , ad Sacram Communionem sumendam extra illud tempus , absque eo quod expectetur subsequens Pascha .

5. Si quis tempore Paschatis culpabiliter

Com-

Communione non accipit, est ne excommu-
nicatus?

Resp. A jure est interdictus ab ingressu Ecclesie, & privatus Ecclesiastica sepultura: nihilominus solent Episcopi ad aliorum exemplum, & terrorem eos specialiter excommunicare.

6. Potest ne Confessarius differre ob causam, Paschalem Communionem sui poenitentis?

Resp. Affirmative ex Alario *verbo Eucharistia*, qui citat pro se caput, *Omnis utriusque sexus, de poenitentia, & remissione.*

7. Quo in loco tenetur quis sumere Communionem?

Resp. Extra tempus Paschale, in quacunque Ecclesia: ut vero satisfaciatur praecepto annuae Communionis in Paschate, debet communicare vel in propria Parochia, vel in alia Ecclesia de sui Parochi licentia, secus non satisfacit praecepto.

8. Quanam dispositiones requiruntur ad hoc, ut quis digne & cum fructu recipiat hoc Sacramentum?

Resp. Primo, ex parte animae intentio actualis, vel virtualis communicandi; qui enim manducaret Hostiam ad sedandam famem, utique spiritualiter non manducaret. Secundo, status gratiae: unde si quis habeat conscientiam peccati lethalis, debet prius confiteri; neque sufficit actus contritionis, nisi desit copia Confessarii, & urgeat necessitas communicandi. Tertio, quod non sit excommunicatus; per hanc enim poenam separantem a fidelium communione, quis privatur passivo Sacramentorum receptione. Ex parte corporis requiritur, quod a media nocte antecedenti sit jejunus jejunio naturali, & non laboret tali morbo, quo particulam deglutire nequeat, vel sit periculum vomendi.

9. Quid facere debet ille, qui dum flectit genua ad Altare, recordatur alicujus peccati lethalis obliti in Confessione?

Resp.

Resp. Si sine scandalo recedere potest, & confiteri, tenetur hoc facere: si autem imminet scandalum, ut in publicis Communionibus, quæ fiunt in diebus solemnioribus, doceat quantum fieri potest, procurando actum contritionis, & proponat confiteri.

9. Est-ne talis obligatus confiteri data proxima occasione, & quamprimum?

Resp. Licet hoc laudabile sit, non tenetur tamen juxta Bertau, quia Tridentinum *sess. 13. cap. 7.* hoc præcipit Sacerdotibus, qui celebraverunt, non vero laicis, qui communicarunt.

10. Si quis injuste & nulliter excommunicatus sit, potest-ne accedere ad Communionem?

Resp. Ex Alario, qui citat pro se Navarrem, & Suarez, quod nulliter excommunicatus, cum in foro conscientiae excommunicatus non sit, potest secreto communicare, si absit scandalum, scilicet non videatur censuratum contemptor; imo & publice in eo loco, in quo ignoratur excommunicatio.

11. Circa dispositiones corporis, jam dixi de jejunio naturali; sed dubium est, utrum si quis abluendo unam, vel alteram oris partem, guttam aquæ deglutiat, vel etiam parum cibi vespertini, qui remanserit in ore, possit Communionem accipere?

Resp. Affirmative: quia hæc deglutitur per modum salivæ, non vero per modum potus; ita etiam cibus relictus intra dentes, quia pertinet ad comestionem vespertinam.

12. Si quis detinens in ore ossa aliqua perfici quid simile, inadvertenter illa deglutiat, potest-ne accedere ad Communionem?

Resp. Affirmative, quia ossa non habent rationem cibi: hoc autem est signum ad dignoscendum id, quod habet rationem cibi; & est illud, quod transit in substantiam aliti, & non emititur, sicuti recipitur in stomacho; ossa autem emittuntur, sicuti recipiuntur. Hinc aliter
fenti

senſu Bononia de quadam Nobili Matrona , quæ mane ornans ſe , incaute deglutivit unio- nem , ſeu perlam : hæc enim nutrit , & non emittitur , ſicuti recipitur .

13. Pollutio nocturna , & copula conjugalis cauſa prolis , vel reddendi debitum , impediunt- ne accessum ad Communionem ?

Reſp. Negative cum Alario , niſi reddant hominem ineptum ad res divinas , & ſpiritu- ales devote peragendas , eo quod , puta , reli- querint phantaſmata impura in mente , & di- ſtractionem magnam .

14. Idem-ne dicendum eſt de pollutione cum negligentia veniali , & de copula conjugali vo- luptatis gratia ?

Reſp. Tales prohiberi debent : ne accedant ad Communionem , ut dicit Sanctus Grego- rius relatus a Divo Thoma *part. 3. quæſtion. 80. artic. 7. ad ſecundum*. Multo magis id dicendum de fornicatione , aut pollutione vo- luntaria : ſi tamen adſit ſcandalum . Carnu- nicans ſe poſt dicta peccata , per confello- nem ſam expiata , non peccaret lethaliter . Prohibitio enim hæc eſt de conſilio , non de præcepto .

15. *Qua* hora poteſt quia ſumere Commu- nionem ?

Reſp. Quavis hora , dummodo ſit jejunus : hora tamen congruentior eſt matutina juxta ſtylum Eccleſiæ .

16. Poteſt ne quis in die Paraſceves commu- nicari Communione laica , quæ communiter omnibus fidelibus exhibetur ?

Reſp. Negative juxta Decretum Congrega- tionis Rituum , relatum ab Alario , quæ ſtatuit ſervandam eſſe conſuetudinem Eccleſiæ univer- ſaliæ , quæ jam diu obtinuit , ut ea die non niſi inſignis Euchariftia miniſtreur .

17. Si quis probabiliter dubitet , quod me- dia nox proxime tranſacta fuerit , cum ultimo aliquod comederit , vel biberit , poteſt-ne Com- munionem ſumere ?

Reſp.

Resp. In æquali dubio non potest; quia possessio stat pro Communionem, si tamen magis probabiliter existimet mediam noctem non fuisse elapsam, potest communicare, etiam si habeat aliquam formidinem partis oppositæ; ita Alarius citans Sanchez. Ubi non est nisi unicum horologium, statim sonato primo pulsu horæ dimidiæ noctis, crastino communicaturus nihil potest edere, vel bibere.

18. Circa sumptionem Viatici, hæc occurrunt: Potest-ne infirmus pluries in eadem infirmitate sumere Communionem per modum Viatici?

Resp. Si sit eadem infirmitas, non potest: si autem infirmitas muret statum, puta, si febri acuta superveniat risipula, vel novus morbus, potest, quia tunc reperitur in novo mortis periculo, quapropter toties Viaticum sumere potest, quoties in novo mortis periculo constituitur. Si autem periculum duret octo, vel decem diebus, potest iterum communicari; post eam tantum dilationem fraudari non debet novo cibo spirituali contra novas tentationes. Ita Alarius, & Navarra.

19. Est necesse, quod infirmus, quia Viaticum sumit, sit jejunus?

Resp. Negative: ratione enim tante necessitatis animam corroborandi contra tentationes, noluit hanc obligationem, quæ infirmis nimis onerosa foret, inducere Ecclesia; & aliunde dispositio jejunii ad Communionem non est de jure Divino, sed tantum Ecclesiastico.

20. Publicis peccatoribus, puta usurariis, adulteris, & similibus, est-ne Viaticum dene-gandum?

Resp. Affirmative, nisi dent signa penitentiae publicitus, & satisfaciant Ecclesiae, & sint confessi, & occasiones peccandi ejiciant, sicuti Parochis Rituale præscribit.

21. Morte plectendis est ne neganda Communi-o?

Resp.

Resp. Danda est, si sint aliunde dispositi, scilicet poenitentes, & confessi: & talis est Urbis consuetudo eam concedendi ante quatuor horas, quam ducantur ad supplicium. Potest ipsis dari etiam post cibum, quando nec anticipari potest Communioni, nec differri supplicium: ita Suarez, qui dum asserit posse in periculo mortis communicari non jejunum, addit, quod parum refert hoc mortis periculum provenire ab intrinseco, vel ab extrinseco; ubi autem consuetudo est in contrarium, scilicet denegandi Communionem, Iudex non peccat, ait Victorinus, si non permittat eos communicari.

22. Est-ne dandum Viaticum perpetuo amen-
tibus, & Dæmoniis, seu obsessis?

Resp. Si amecres in fine vitæ rationis compotes fiant, & desiderium Communionis ostendant, & putentur in gratia, Communioni eis neganda non est nisi forte esset periculum vomitus, aut contemptus; danda etiam est obsessis, nisi constet eos torqueri a Dæmone pro aliquo crimine, tunc enim habendi sint pro excommunicatis. Ita Alarius citans D. Thomam.

23. Peccat-ne semper mortaliter, qui Viaticum in mortis periculo sumere non vult?

Resp. Si hoc faciat citra contemptum, & scandalum, & prævie ad infirmitatem, puta, si duobus, vel tribus diebus antea communicatus sit, non peccat mortaliter. Imo Cajetanus vult eum neque peccare, si Communionem Paschalem sumpserit. Verum hæc sententia mihi videtur nimis ampla, & puto, quod saltem peccet contra charitatem sui, si in tempore tantæ necessitatis negligat uti remedio adeo salubri cum parvo incommodo.

24. Si Sacerdos non habet paratam aliam Hostiam ad communicandum infirmum, potest-ne dare partem suam?

Resp. Affirmative ex Alario, qui etiam addit hoc fieri posse ex alia qualibet rationabili causa,

causa, puta ad communicandum sanum, qui aliunde communicari non potest. Ita Alarius cum pluribus. Numquam tamen, neque ad communicandum infirmum, neque sanum, potest quis extra Missam consecrare.

25. Si infirmus haberet maxenam oris siccitatem, ratione cuius Hostiam deglutire non posset, nisi ei ministraretur simul cum vino, posset-ne hoc fieri?

Resp. Cum Alario, qui citat Suarez, quod potest hoc fieri; nec refert, si prius aliquid vini descendat.

26. Si infirmus sumere non potest Viaticum ratione vomitus, potest-ne ad eum deferri Eucharistia, ut illam veneretur?

Resp. Negative, ex Decreto S. Pii V. & Congregationis Concilii, relato ab Alario.

27. Qui curam gerunt infirmi, & nolunt eum monere de Viatico sumendo, ne illum contristent, & sic augeant vim morbi, peccant-ne?

Resp. Peccant mortaliter, & maxime Tutor, Pater, Dominus, & Maritus, ceterique, qui præstant respectu sui subditi, si non moneant in re tanti momenti: neque solum peccant non monendo in necessitate Viatici, sed etiam Communionis Paschalis, maxime si sciant eos non communicaturos, nisi moneantur.

28. Est-ne alius casus, in quo urgeat præceptum Communionis?

Resp. Affirmative, si scilicet ad vincendas graves tentationes prudentis iudicio necessaria sit Communio, tunc monitus peccati mortaliter, si non communicet. Ita Alarius, & Valentia.

29. Quot modis recipi potest hoc Sacramentum?

Resp. Tribus modis, scilicet Sacramentaliter, ut cum recipiatur Corpus Christi, spiritualiter, cum scilicet quis recipit solum desiderio, non vero actu: tertio Sacramentaliter & spiritualiter, cum quis recipit & desiderio, & actu, & Sacramentum, & fructum Sacramenti.

Pro.

Propositiones damnata, ad hoc caput reducenda.

Ab INNOCENTIO XI. 55. Præcepto Communionis annuæ satisfit per sacrilegam Domini manducationem.

56. Frequens Confessio & communio etiam in iis, qui gentiliter vivunt, est nota prædestinationis.

Ab ALEXANDRO VIII. 24. Sacrilegi sunt iudicandi, qui ius ad Communionem percipiendam prætendunt, antequam condignam de delictis suis poenitentiam egerint.

25. Similiter arcendi sunt a Sacra Communionem, quibus nondum inest amor Dei purissimus, & omnis mixtionis expers.

S E C T I O II.

De materia, forma, effectibus, & Ministro Sacramenti Eucharistia.

1. Q Uanam est materia Corporis?

Resp. Est panis azymus apud Latinos, apud Græcos fermentatus. Panis debet esse ex tritico, vel ex iis, quæ a tritico generantur, scilicet *segala*. Excluduntur omnia legumina, insuper & hordeum & far; & qui in istis consecraret, peccaret mortaliter. Si in triticea farina sint modica quantitas alterius materie, adhuc licite quis ei utitur pro hostiis conficiendis. Panis debet esse factus aqua naturali, ut docet D. Thomas, quia aqua in farina ponitur tamquam pars substantialis panis. Panis pulverizatus non est materia huius Sacramenti propter nimiam alterationem, ratione cuius non conservat amplius rationem panis usualis: Sacerdos Latinus apud Græcos nequit consecrare in fermentato: Græcus tamen apud Latinos indifferenter consecrare potest & in azymo, & in fermentato.

2. Quæ.

2. Quænam est materia Calicis?

Resp. Ex Tridentino est vinum de vite ex uvis expressum, cui admisceri debet modica quantitas aquæ, scilicet una aut altera gutta. Hinc nequit consecrari acetum, vel agrestis: quia primum est vinum corruptum, & secundum nondum habet substantiam vini. Vinum acescens, seu quod incipit acescere, est quidem materia sufficiens Calicis, quia nondum amisit substantiam vini, sed tantum est in via ad amittendum: peccat tamen mortaliter Sacerdos, in eo consecrans. In necessitate licet consecrare in musto, recenter expresso ex uvis maturis, est enim verum vinum. Ita Divus Thomas. Vinum congelatum ex Suares est sufficiens materia, & consecratio in eo facta tenet. Si admisceatur vino consecrando aqua non naturalis, puta rosacea, consecratio tenet, quia aqua non est de necessitate Sacramenti, sed solum ad significandum mysterium. Peccat tamen Sacerdos mortaliter, hoc faciens contra usum communem Ecclesiæ. Si magno dolio vini admisceantur aliquæ guttæ consecratæ, licet aliqui existiment posse bibi: Suarius tamen sanius putat hoc reservandum esse ad pros usus propter reverentiam specierum consecratarum, quæ admixtæ sunt, propter quarum contactum & incorporationem totum vinum remanet benedictum.

3. Quæ aqua ponitur in Calice?

Resp. Non ponitur ex necessitate Sacramenti, ita ut, si non ponatur, materia sit inepta ad recipiendum Christi Sanguinem; sed ad significandam aquam, quæ simul cum Sanguine diffluit a latere Christi Domini.

4. Quænam est forma essentiali hujus Sacramenti?

Resp. Forma essentialis quoad Corpus est, *Hoc est enim corpus meum*: quoad Sanguinem est, *Hic est enim Calix sanguinis mei*. *Ly enim* est particula accidentaliter adjuncta & appositæ per
Di.

Divum Petrum, ut docet Bellarminus *libr. 4. cap. 4.* Reliqua verba expressiva effusionis Sanguinis pro nobis sunt de integritate substantiæ huius Sacramenti.

5. Qui reliqueret hoc verbum *enim*, vel alia verba, quæ sunt de substantia, licet non de essentia consecrationis, peccaret-ne?

Resp. Si voluntarie hoc faceret, peccaret mortaliter; sicuti etiam si mutaret formam huius Sacramenti, eam proferendo per verba idem exprimentia: forma enim, & materia Sacramentorum, quæ ab Ecclesia præscribuntur, sunt sub præcepto, non sub consilio.

6. Cum totum Corpus reperiatur sub speciebus Sanguinis, & totus Sanguis sub speciebus corporis, quare Christus Dominus hoc Sacramentum sub utraque specie instituit?

Resp. Primo, ad significandum Sacrificium Crucis cruentum, in quo Corpus separatum est a toto Sanguine. Secundo, cum institutum sit per modum refectionis spiritualis, ad eam perfecte significandam assunu debent species cibi, & potus.

7. Quinam sunt effectus Sacramenti Eucharistiæ?

Resp. Primo, augere gratiam in recipiente Sacramentum: est enim per modum cibi spiritualiter corroborantis, & nutrientis. Secundo, præservare a peccatis, non solum venialibus, sed etiam mortalibus; cum enim roboret animam, debet illam perseverare a venialibus, quæ debilitant, & a mortalibus, quæ occidunt vitam spiritualem animæ. Hinc trahi auxilia specialia, congrua loco, tempori, occasione; ad vincendas tentationes, & reprimendum sensum, ad virtutes exercendas, & vitia supandæ; hoc enim est spiritualiter corroborare animam, scilicet totum id respectu vitæ spiritualis, quod facit cibus respectu materialis. Tertio, delet peccata venialia, & mortalia, oblita si fuerint.

8. Quan-

8. Quandoam hoc Sacramentum auget gratiam?

Resp. Ex Cajetano, quoad usque durat Christus sub speciebus, continuo gratiam auget, & uberiorem confert, si crescat fervor, & devotio recipientis. Alii vero recentiores existimant, quod in instanti, in quo deglutiuntur species, & transeunt ad stomachum: tunc enim proprie, & in rigore dicitur Christus manducari. Hinc qui tamdiu in ore species retineret, ut ipsæ alterarentur, & corrumperebantur, non reciperet gratiam Sacramentalem; non verificaretur enim manducatio Christi, proinde neque promissio gratiæ facta manducanti, juxta illud; *Qui manducat me, & ipse vivet propter me.*

9. Qui reciperet majorem Hostiam, vel plures parvas simul, reciperet-ne majorem gratiam?

Resp. Quoad opus operatum non reciperet plus gratiæ, quia omnes particulae ab eodem manducatae habent rationem unius refectionis spiritualis; quoad opus operantis, facile est, quod plus gratiæ recipiat, quia major quantitas specierum plus durat sine alteratione, adeoque praesentia Christi diuturnior majorem gratiam causabit juxta proportionem devotionis & fervoris, quo communicatus se gerit.

10. Qui communicat sub utraque specie, recipit-ne plus gratiæ, quam Laicus communicans sub specie Panis tantum?

Resp. Per se loquendo, non plus gratiæ recipitur ab uno, quam ab alio: totus enim Christus æqualiter sub alterutra, ac sub utraque specie continetur. Alii tamen tenent, quod plus gratiæ recipiatur a communicante sub utraque specie, quia perfectior resectio est sub specie panis & vini, quam illa sub specie panis tantum. Prima sententia videtur mihi probabilior, quia causa gratiæ est Christus, & cum species Panis contineant Sanguinem, æque reficiunt si divisim, ac si unitim sumantur. Hoc certum est ex Tridentino, nu-

la gratia necessariam ad salutem, defraudari eos qui unam speciem solum sumunt.

11. Potest-ne Laicus tangere hostiam consecratam?

Resp. Ex Divo Thoma relato ab Alario, in casu necessitatis, puta quia in terram decadat, neque sit Sacerdos, aut Diaconus, qui eam elevet, potest eam tangere, etiamsi Laicus esset in mortali. Hac eadem sententia utendum putavi, cum vel casu, vel incuria Sacerdotis particula decadat inter ubera mulieris: ad consulendum enim puritati, decentius putarem, quod mulier sua manu eam tangeret, quam Sacerdos.

12. Quisnam est Minister ordinarius hujus Sacramenti?

Resp. Sacerdos jurisdictionem habens Parochialem erga suos subditos, vel alii de permissione illius, vel etiam Diaconus jubente Parocho, qui vel fatigatus, vel occupatus in alio Sacro Ministerio, hoc non potest præstare. Hinc si simplex Sacerdos Eucharistiam minister sine permissione Parochi, peccat mortaliter; sufficit autem licentia tacita, seu bona fides, qua putetur Parochus recte habiturum, quod factum est. Sic Alarius citans plures. Valentia ab eodem citatus tenet, quod præsentem, & eo reclamante, potest communicare eum, cui Parochus inique negaret Eucharistiam petenti, & ea indigenti. Verum malitia Parochi in hoc casu debet esse omnino evidens & certa, ita ut non sit locus dubitandi, quod eam negat ex justo motivo.

13. Regulares ex privilegio ministrare possunt Eucharistiam cuicumque accedenti extra diem Paschatis. Diana tamen tenet, quod dies Paschatis intelligenda est formaliter pro Communionem Paschali: & sic a die Palmarum ad Dominicam in Albis inclusive, remittere debent ad Parochos eos, qui communicant ad satisfaciendum præcepto. Optima tamen & laudabilis est consuetudo Regularium, qui in solemnitate

tate Paschali tobaleas pro communione laicali non ponunt. Nihilominus si Communio Paschalis impleta sit, vel sit intra debitum tempus implenda, non peccant mortaliter Regulares, qui piam aliquam personam communicant, neque incidunt in excommunicationem. Ita Alarius.

14. Potest-ne aliquando negari Communio peccatori eam petenti?

Resp. Primo, si peccator publicus sit, & petat publice, denegari ei debet; si autem peccator publicus sit, & occultam poenitentiam egerit, confessus nempe sit, & dederit signa veri doloris; nihilominus ob scandalum neganda est ei Communio, donec publice satisfaciat: nisi forte sit in periculo proximo mortis. Tunc enim sufficiet, ut signa veri doloris det astantibus, & pro temporis opportunitate satisfaciat quantum potest. Sotus tamen relatus ab Alario tenet, quod quando quis est peccator publicus, & notorius notorietate juris, & sententiæ, & alio migrat, ubi christiane vivit, huic publice accedenti conferendum est Sacramentum, si vero peccator publicus secreto emendatus, secreto petat, huic concedenda est Communio. Addit tamen Suarez, quod in hoc casu Communio adeo debet esse occulta, ut postea divulganda non sit.

15. Si quis solum in Confessione sciat occultum statum malum alicujus existentis in lethali, potest-ne ei ministrare Sacramentum Eucharistiæ?

Resp. Si aliunde non habeat causam sufficientem denegandi Communionem, non potest eam denegare ex scientia & cognitione habita tantum in Confessione, in nullo enim casu licet sigillum Confessionis violare, & uti scientia Confessionis pro non facienda actione, si aliter poneretur.

16. Potest-ne Sacerdos sibi ministrare Eucharistiam?

Resp. Cum Alario & Diana, in casu necessitatis

tatis sibi ministrare potest. Hoc enim Sacramentum non requirit ministrum personaliter distinctum a suscipiente; & de facto Sacerdotes se communicant in Parasceve. Intellige ergo, quod si sit magnum Festum, & sacrificare non possit, vel etiam alia die magnæ devotionis causa, & non sit alius ministrans, poterit sibi hanc ministrare, ne fraudetur fructu tanti Sacramenti, dummodo absit scandalum, & non sit alius Sacerdos.

17. Existente Diacono, & eo deferente Viaticum ad parochum, debet ne ille sumere Viaticum propriis manibus, an vero a Diacono?

Resp. Præpositus a Diana citatus docet ipsum debere sumere a Diacono: Durandus vero docet, quod eo asportato ad Sacerdotem moribundum, debet ille propriis manibus sibi ministrare; & hoc tamquam probabilius tenet Diana.

18. Ministrans Eucharistiam in lethali peccatne mortaliter?

Resp. Cum Divo Thoma affirmative, quia ministrare Sacramentum est actus Ordinis, qui versatur circa Sacramentum omnium Sacramentorum, quapropter operatur graviter contra reverentiam debitam, illud ministrans in lethali. Vasquez, quem sequitur Diana, tenet eum mortaliter non peccare, quia Sacramentum ministrare non est illud conficere, & proinde non est minister Christi ad gratiam causandam, sed solum applicat id, quod causat gratiam; & addit, quod sicuti peccator tangens Christum in terris existentem, non propterea peccavit mortaliter; sic neque minister eum tangens sub speciebus: nihilominus, ad summum, vix hoc probabile puto de ministro necessitatis, cum deest alius idoneus, qui ministret Eucharistiam; non autem de ministro ordinario, & solemnitatis.

19. Potest-ne in articulo mortis, deficiente alio ministro, quis petere & recipere Viaticum a Sacerdote excommunicato, vel hæretico?

Resp. Si adsit scandalum, & Religionis infamia,

mia, vel si ex hoc actu quis videretur, aut censurarum contemptor, aut a Catholica Fide ad sectam hæreticam transiens, hoc fieri non posset; hinc quia semper aliquid horum intervenit, non admitto sententiam asserentium, infirmum non potentem alia Sacramenta sumere, posse ab hæretico deferente Viaticum illud accipere ratione summæ necessitatis, quæ non habet legem.

20. Quomodo deferenda est Eucharistia ad Infirmum?

Resp. Deferenda est in habitu Ecclesiastico, scilicet saltem cum Superpelliceo & Stola, lumine præcedente. Non est tamen improbabile, quod si iter longum faciendum est, cum deferretur ad rusticos procul ab omni Ecclesia, tempore hyemali & pluvix, sine irreverentia possit Sacerdos in Pyxide, vel involutam in Corporali in sinu suo clam deferre; ubi tamen hæc consuetudo introducta non est, hic usus nullo modo debet permitti. In locis hæreticorum hoc est certius, & ut referunt, qui apud ipsos degerunt, iste modus deferendi est contrario usitatus. Bonacina putat in casu necessitatis, & præciso scandalo, Eucharistiam porrigi posse etiam sine Superpelliceo, & Stola. In eadem autem necessitate communicandi infirmum non licet sine vestibus sacris consecrare. Debet insuper Sacerdos deferre Viaticum recitando pias preces ab Ecclesia consuetas in huiusmodi delatione; insuper incedere cum gravitate, & modestia; & licet in necessitate festinare debeat, ne infirmus decedat sine Viatico; non tamen præstat sic veste sacra indutum currere, sicuti currere debet, ut ait S. Thomas, in casu ministrandi Baptismum, vel Pœnitentiam. Ubi est consuetudo, potest etiam Sacerdos ob nimiam loci distantiam, illam deferre super equum mansuetum, ex quo non sit periculum lapsus; non licet tamen Pyxidem dare portandam a laico: sed potius si Parochus sit fatigatus, debet eam portare in bursa a collo decenter pendente.

21. Potest-ne tempore pestis porrigi Eucharistia medio aliquo instrumento, vel deponi in scutella, ut ab ægro sumatur?

Resp. Cum Bonacina, hoc non licet, sed manu porrigenda est, nonnulli tamen apud Dianam putant, præciso scandalo, & periculo lapsus in terram, posse per instrumentum rite confectum ad hunc usum porrigi.

22. Peccat-ne, qui Eucharistiam ministrat sine precibus antecedenter juxta Ecclesiæ ritum consuetis?

Resp. Citra contemptum & scandalum, hic peccat saltem venialiter: si autem sine veste sacra, lumine, & præviis orationibus Eucharistiam ministraret, nullo modo excusarem eum a lethali.

23. Consecratione facta possunt-ne particule consecratae tribui alteri Sacerdoti, ut expeditis populum expectantem communicet?

Resp. Negative, quia tani hostiæ parvæ, quam magnæ spectant ad unam, & eandem victimam, circa quam omnia perfectio completa non sunt ante summptionem Sacerdotis; omnes enim oblationes, benedictiones, & orationes subsequentes pertinent tam ad hostiam magnam, quam ad parvas; & sicuti Sacerdos nequit dare partem hostiæ magnæ populo, antequam ipse sumplerit; ita neque permittere, quod parvæ distribuatur. Qui aliter facit, eum censet peccare mortaliter Card. de Lugo; in necessitate eum excusat ab omni peccato Tambur. de Sacrif. Miss. cap. 6.

24. Pastor, qui tempore pestis ob mortis periculum Communionem non dat in extremo vitæ, peccat-ne mortaliter?

Resp. Affirmative, & quidem contra iustitiam, & charitatem; Sacerdos vero, qui Pastor non est, & absente, vel nolente Parocho, vocatur ad Viaticum ministrandum, si neget ministrare, peccat solum contra charitatem.

25. Ubinam asservanda est Eucharistia?

Resp. Debet asservari in qualibet Ecclesia Parochia.

rochiali, ut eam commodè Parochus ad infirmos deferre possit. Debet insuper retineri in Pyxide, quæ de necessitate non debet esse benedicta; nec potest retineri in Sacellis nobilium, vel in Choro Monialium, vel intra septa Monasterii, ut præcipit Tridentinum.

26. Si ob gravem culpam Parochi lampas per diem, vel noctem, non ardeat ante Venerabile Sacramentum, peccat ne mortaliter;

Resp. Affirmative, non autem si per horam tantum, ratione parvitatæ materiæ.

27. Hæc de ministro distributionis: nunc autem de ministro consecrationis, qui est solus Sacerdos valide ordinatus.

S E C T I O III.

De Eucharistia, ut Sacrificium est.

1. **Q**uare Sacrificium Eucharisticum dicitur Missa?

Resp. Ex Divo Thoma, quia hæc Sacrosancta Hostia fuit nobis a Deo missa pro redemptione hominum, & nos iterum remittimus illam ad Deum ministerio Sacerdotum; hinc puto melius indicare, quantum ad nominis etymologiam, quod hoc nomen Missa derivatum sit a verbo latino Mitto, ita ut idem sit Missa, quod missio, quam quod derivatum sit a verbo Hebraico Missach, quod idem significat, ac oblatio, vel munus voluntarium, Deo oblatum.

2. Quid est Missa?

Resp. Est Sacrificium consistens in consecratione Panis & Vini, & est actus latræ, qui fit in recognitionem supremi dominii Dei, & in signum nostræ servitutis.

3. Quisnam instituit Missam?

Resp. Christus Dominus in ultima Cœna, cui Ecclesia successive sanctæ & prudenter adiunxit aliquas caeremonias & preces, ad hoc ut maiori

cum reverentia & fructu Sacerdotis, & adstantum celebretur.

4. Quot sunt partes essentielles Sacrificii Missæ?

Resp. Sunt tres, scilicet oblatio, consecratio, & consumptio: oblatio duplex est, altera panis, & vini, quæ fit in offertorio; altera post consecrationem, qua offertur Corpus Christi, & ejus Sanguis Patri Eterno, & hæc est essentialis: prima enim ad hanc secundam ordinatur. Consecratio est actio, qua fit res sacra, scilicet qua Sacerdos nomine Christi, dum dicit, Hoc est Corpus meum, convertit panem in Corpus Christi, & vinum in Sanguinem. Consumptio, seu contummatio est actio, qua Corpus & Sanguis Christi positum per consecrationem, & oblationem in honorem Dei, & animarum salutem, manducando destruitur, & cessat esse sub illis speciebus, sub quibus antecedenter erat.

5. Quotuplex est Sacrificium Missæ?

Resp. Triplex, propitiatorium, impetratorium, & satisfactorium. Dicitur propitiatorium, quatenus confert offerenti augmentum gratiæ, & auxilii ejusdem, nisi ponatur obex ad contritionem, & amorem Dei super omnia eliciendum, & etiam secundum se, ex D. Th. in 4. dist. 12. q. 1. ad 1. delet venialia ex consequenti. Dicitur impetratorium, quia impetrat nobis a Deo beneficia spiritualia, & temporalia; & licet non semper Deus succurrat nostris necessitatibus, pro quibus oratur in Missa, hoc ideo fit, quia non semper expedit animarum saluti sic præsto esse. Dicitur satisfactorium, quia satisfacit pro pœna debita in Purgatorio pro peccatis mortalibus, & venialibus deletis per gratiam quoad culpam, non quoad totam rationem pœnæ. Hinc effectus Sacrificii Missæ sunt etiam tres, primus scilicet augere gratiam, secundus impetrare quæ petimus, tertius satisfacere pro peccatis: ibi autem effectus magis, vel minus communicantur, juxta mensuram devotionis, & dispositionis sanctæ, in qua reperitur Sacerdos.

S E C T I O IV.

De offerrente Sacrificium Missæ.

1. **Q**uot sunt offerrentes Sacrificium Missæ?
 Resp. Tres ; nam prius offerrens est Christus, qui sempiternum habet Sacerdotium ; secundus est Sacerdos ; tertius sunt , qui de le- runt eleemosynam pro Sacrificio, qui offerunt etiam si ipsi per Sacerdotem sacrificantem , re- late ad quos in Canone dicitur : *Vel offerunt* ; demum adstantes omnes.

2. Quales sunt dispositiones requiritæ ex parte Sacerdotis offerrentis ad Sacrificium fructuo- se offerendum ?

Resp. Ex parte corporis debet esse ieiunus ; ex parte animæ debet esse rite ordinatus, non sus- pensus, non excommunicatus, non irregularis, non cum conscientia alicuius lethalis , & de- mum cum intentione celebrandi , sine quibus dispositionibus peccat mortaliter offerrens Sacri- ficiū & si non sit rite ordinatus, nec valide, nec licite offert, ut etiam si non habeat saltem virtutalem intentionem celebrandi . Præterea debet preparare se aliquibus precibus ad cele- brandum, & ad colligendum animum pro reve- rentia tanti Sacrificii , & postea gratias agere : insuper antea recitare Matutinum illius diei : quæ tamen , cum sint sub consilio , non sub precepto, ad peccatum mortale non obligant, nisi forte ratione scandali. Celebrare ante Ma- tutinum recitatum , ab aliquibus notatur sub mortali, plerique dicunt , sine causa esse tan- tum veniales quod existimo magis probabile , cum nullibi reperiatur tam grave præceptum sub comminatione mortis æternæ. Causa suffi- ciens esse potest necessitas studendi, scribendi, aut aliud simile exercitium Clericis decens & li- citum, & multo magis officium pietatis erga pro- ximum exercendum, puta visitare infirmum, illi infervere, catechizare ignorantem, vel qui t si- mile,

mile; quæ opera sunt optimæ dispositiones, & præparationes ad celebrandum.

3. Quando quis est in lethali, peccat-ne semper mortaliter, si celebraret?

Resp. Si urgeat necessitas, & non sit copia Confessarii, tunc tenetur actum contritionis procurare, antequam celebret, & sic excusabitur a culpa. Ne tamen plus, quam par est, extendantur huiusmodi exculationes, placet hic cum Alario casus necessitatis ex defectu copiarum Confessarii explicare.

4. Calum ergo necessitatis intellige, primo, si immineat periculum vitæ Sacerdoti celebraturo, vel alteri per Viaticum communicando, pro quo non adsint particulæ consecratæ: secundo, si non possit omittere Sacrificium Missæ sine gravi infamia, aut scandalo, quæ alter nequeant evitari: tertio, necessitas absolventi Sacrificium Missæ alterius Sacerdotis, qui peracta consecratione Corporis, morte, aut gravi infirmitate corpiatur, ita ut Missam complere nequeat: quarto, quando quis iam Altari admotus recordatur peccati lethalis antecedenter obliti: & non confessi: quinto, cum teneret ex officio celebrare, ut frequenter accidit in parvis plebiculis, ubi si quis die festo non celebraret, plures rustici Missam non audirent, & murmurarent de Sacerdote non celebrante. Addit insuper Alarius sententiam alicujus, quæ tantam probabilitatem non habet, sicut ceteri casus relati, scilicet cum nuper decessit anima probabiliter indigens Sacrificio, aut si tantus sit fervor peccatoris, ut speret ex huiusmodi sumptione se maxime adjuvandum contra peccatum.

5. Copia Confessarii tunc dicitur deesse: primo, cum quis loqui non potest, aut eo saltem idiomate, quo a Confessario intelligatur, neque peccatum suum aliquo signo externo potest exprimere: secundo, cum quis rationabiliter & prudenter timet eum Sacerdotem, qui solus adest, non servaturum secretum, aut audita

confessione gravem injuriam, vel damnum illi, aut proximo suo illaturum. Advertendum tamen, quod si hujusmodi penitens habeat alia mortalia, ex quorum confessione nullum timeat damnum, tenetur ista subicere, reticendo illud, unde adest probabile periculum, vel revelationis, vel damni. Tertio, cum quis habet peccatum reservatum Superiori, quem adire non potest, nec facultatem petere: tenetur tamen reservatum cum non reservatis confiteri, ut ab illo indirecte absolvatur, cum onere iterum confitendi apud habentem auctoritatem: quarto, quando adest tantum Sacerdos non approbatus, aut excommunicatus, aut similibus poenis irretitus.

6. Quod, & quotuplex peccatum committit celebrans in lethali?

Resp. Peccatum sacrilegii propter gravem injuriam, quam infert rei sacrae: circa *ly quotuplex*, res est controversa; alii enim putant esse unicum, sed gravissimum, & tribus aequivalens; alii esse triplex, quia conficit Sacramentum in lethali, sibi ministrat in lethali, & sumit in lethali: primi volunt esse unicum, quia est unica actio realis habens malitiam oppositam unice virtuti tantum, scilicet Religioni. Tu tene pro libito, & cave, ne sive unicum, sive triplex committas, qui enim manducat, & bibit indigne, iudicium sibi manducat, & bibit.

7. Quamnam obligationem habet Sacerdos, qui celebravit in lethali in casu necessitatis deficiente copia Confessarii?

Resp. Obligatur a Concilio Tridentino ad confitendum quam primum: *ly quam primum* in iis, qui quotidie celebrant, sufficienter salvatur, si ante aliam Missam crastinam confiteantur; in aliis vero, cum se offert prima occasio confitendi: & adverte, quod eam etiam cum aliquo incommodo procurare tenetur intra unam, vel alteram diem: si enim dilatio fiat per tres, aut plures dies, quomo-

do obediunt præcepto confitendi quam primum?

8. Quænam intentio requiritur in Sacerdote ad consecrandum?

Resp. Ex homobono, debet habere intentionem faciendi id, quod intendit Ecclesia, scilicet saltem virtuale, ut dixi in capite de Sacramentis in genere: sufficit ergo, quod mane celebraturus, eadem die hanc intentionem actualem eliciat, vel cum Sacristiam ingreditur, & præparat se. Unde si immediate ante consecrationem non renovet intentionem, quod tamen fieri debet, adhuc tota materia præsens & oblata, quam Ecclesia intendit consecrare, erit consecrata. Quod hæc intentio requiratur, habetur ex Concilio Tridentino sess. 7. de Sacramentis in genere c. 11. *Si quis dixerit, in Ministris, dum Sacramenta conficiunt, & conferunt, non requiri intentionem faciendi id quod facit Ecclesia, anathema sit.*

9. Si Sacerdos putans se detulisse ad Altare consecrandam unam hostiam, postea præ manibus habeat duas, erit ne utraque considerata?

Resp. Si habuit animum consecrandi juxta ritum Ecclesiæ, utraque est consecrata; si intendit unam tantum consecrare, neutra est consecrata: hæc tamen intentio adeo stricta habenda non est. Item si plures hostias ad Altare detulit consecrandas, & in actuali consecratione unius tantum recorderetur, omnes sunt consecratæ; si autem ejus intentio tunc renovata, determinata sit, puta, ad decem tantum, quod tamen faciendum non est, & deprehendantur undecim, nulla est consecrata, quia effectus consecrationis sequitur intentionem consecrantis; cum autem in hoc casu nulla sit determinata intentio, nulla etiam est consecratio.

10. Si quis peracta consecratione dubitet aliquid formæ substantialis omisisse, quid facere debet.

Resp. Si certo sciat se omisisse, repetere debet verba consecrationis: si probabiliter dubitet, debet repetere sub conditione, scilicet, si materia non est consecrata, denuo intendendo consecrare; si autem dubium probabile non sit, sed scrupulus, debet illud ponere, & Missam proseguere. Ita Homobo.

mobonus ; sicuti etiam abjicienda est illa dubitatio , qua quis sine expressa & manifesta ratione credit se non esse ordinatum.

11. Valor Sacrificii Missæ est-ne finitus , vel infinitus ?

Resp. Ex parte Hostiæ , quæ offertur , quæ scilicet est Corpus , & Sanguis Christi , propter unionem ad Verbum , & ex parte principalis offerentis , qui est Christus , infinitus est ; atque ita Deus per hoc Sacrificium infinito honore afficitur . Videtur tamen esse voluntas Christi , ut ad certum , finitum , & limitatum effectum producendum sit institutum . Quod patet etiam ex usu Ecclesiæ a Deo illuminatæ , quæ pro eadem re plura offert Sacrificia ; hæc autem repetenda non forent , si unum Sacrificium produceret infinitum effectum .

12. Quotuplex est Missæ valor ?

Resp. Triplex est : valor generalis , qui toti Ecclesiæ debetur , valor specialis , qui celebranti est debitus ; & valor medius , applicabilis illi , pro quo offertur Sacrificium . Sacerdos abdicare non potest neque valorem Ecclesiæ , quia supra Ecclesiæ thesaurum potestatem non habet : nec valorem proprium , quia iste cum sit fructus personalis , vel illi prodest , vel nulli ; potest ergo solum disponere de fructu medio pro iis , de quibus dicemus in sequenti Sectione .

13. Quomodo percipitur iste valor ?

Resp. Dupliciter , scilicet ex opere operato , & ex opere operantis : primus valor correspondet meritis Christi , & distribuitur eitis quantitas juxta institutionem factam a Christo ; valor ex opere operantis correspondet fervori , & praxibus peculiaribus , quas dicit Sacerdos nomine proprio , ut puta orationes , *Memento* , & similia .

14. Sacrificium oblatum per Sacerdotem perverum est-ne æqualis valoris cum eo , quod per bonum & probum offertur ?

Resp. Quantum ad valorem ex opere operato est æqualis ; hic enim dependet a Christo , non

non a dispositione Sacerdotis; quantum ad valorem ex opere operantis, est inæqualis: hic enim dependet a fervore, & dispositione Sacerdotis. Valor ergo ex opere operato est valor ex re oblata: valor ex opere operantis est valor ex actibus Sacerdotis.

15. Quomodo differt in Missa Sacramentum a Sacrificio?

Resp. Differt per hoc, quod Sacramentum sit signum rei sacræ, quam vel in se continet, qui usu efficit; Sacramentum autem Eucharistiæ tria significat, unum de præterito, scilicet Christi passionem, & mortem; alterum de præsentem, scilicet gratiam, & Corpus Christi; alterum de futuro, scilicet pignus vitæ æternæ; in Homobonus. Sacrificium, cum sit actus laudis, quo offertur aliquid Deo, & destruitur in protestationem sui supremi dominii, de se non importat significare rem sacram. Hinc in Pyxide, cum conservatur Eucharistia, ibi remanent ut Sacramentum, non ut Sacrificium, & tantus apparatus indumenti sacræ, & tot caerimoniarum in Missa referuntur ad Eucharistia, ut Sacrificium, non ut Sacramentum. Hinc etiam in Eucharistia, ut Sacramentum est, consideratur Sacramentum tantum, & sunt species Panis, & Vini, quæ significant tantum, & non significantur; res tantum, quæ significantur, & non significant, est gratia, res, & Sacramentum simul, & est Corpus Christi, quod significantur a speciebus, & significant gratiam Sacramentalem quam causat.

16. Tenetur-ne quis aliquando celebrare?

Resp. Extra casum necessitatis, puta, dandi Viaticum morituro, in quo utique, ne tanto bono fraudet proximum, tenetur saltem ex charitate celebrare; tenetur etiam sub lethali celebrare ter, vel quater in anno. Ita Homobonus. Tamburinus eum excusat a lethali, si communicet in Paschate.

17. Præterea, ex Suarez, peccant mortaliter Rectores Ecclesiarum, si in eorum Ecclesiis Cath-

thedralibus, vel Collegiatis aut Conventuali-
bus, ubi est competens Sacerdotum numerus,
non curent, ut quotidie celebretur una saltem
Missa privata, & altera cantata. Tamburinus
docet non esse lethale, alterutram omittere se-
mel, vel his in hebdomada; quod intelligen-
dum est, ubi non extat specialis obligatio.
Item monet Abbas, quod in feriis Quadrage-
simæ, & in vigiliis quando duplex Missa can-
tari debet, una de Sancto, & altera de feria,
si semel omittatur Missa de feria, mortale non
erit.

18. Potest-ne aliquando Missa dimidiari?

Resp. Ex Homobono, Missa in tres partes di-
viditur; prima usque ad offertorium, & est Sa-
cerdotis, & Populi Præparatio ad tanti celebra-
tionem mysterii; secunda ab offertorio usque
ad summptionem, quæ Sacrificiæ consummatio-
nem continet: tertia a summptione usque ad fi-
nem, & est gratiarum actio. Inter primam &
secundam partem posse mediare fidei concio-
nem, usus Ecclesiæ comprobat; sicque etiam
pro Ordinibus conferendis: sed dubium est,
utrum liceat Sacerdoti, qui consecravit, ante
summptionem Sacrum interrumpere, ut audiat
confessionem Infirmi morituri, de quo dubita-
tur, quod post Missam tempus confessionis non
superfit. Dico ergo cum Homobono *tr.* 4. c. 21.
q. 97. posse interrumpere, etiam si non sit Pæni-
tus, & illi opem ferre in puncto, a quo de-
pendet æternitas. Item pro ministranda Extre-
ma Unctione, quando aliud Sacramentum sub-
dito sensibus destituto conferri nequit. Citat
etiam pro se Henriquez, volentem posse inter-
rumpi pro baptizando puero morti proximo;
hoc tamen intellige, si non substituius qui mi-
nistrare sciat. Probat hoc a fortiori; sicut pro
urgenti corporis necessitate quis nequit non in-
terrumpere, multo magis pro necessitate ani-
mæ. Adverte tamen, quod in similibus casibus
debet quis relinquere vitium probum, qui cu-
solia: Eucharistia, ne aliqua afficiatur infirmitas.

*Propositiones damnata, ad hanc Sectionem
reducenda.*

AB ALEXANDRO VIII.

39. Illa parricula, *Quam primum*, intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur.

SECTION V.

*De Persona, cui, & pro qua offertur
Sacrificium Missæ.*

1. **C**uinam offerendum est Sacrificium?
Resp. Soli Deo; est enim actus patriæ debitus uni & soli Deo Creatori, & Gubernatori rerum omnium. Hinc licet in memoriam & honorem Sanctorum Ecclesia consueverit Missam celebrare, non tamen illis offert Sacrificium, sed soli Deo, qui illos coronavit: & ideo numquam dicitur: Offero tibi Sancte Iesu: sed solum imploratur Patrocinium Sanctorum, ut ipsi pro nobis intercedere dignentur in Cælis, quorum memoriam agimus in terris. Sicuti soli Deo eriguntur templa, que tamen dicuntur Ecclesia Sancti Petri, vel Pauli, non quia ipsis erigatur, sed quia ibi patrocinium eorum imploratur pro nobis ad Deum.

2. Pro quonam applicare potest Sacerdos Sacrificium?

Resp. Pro se ipso, & aliis, qui capaces sunt fructus Sacrificii Missæ, siue vivos, siue mortuos; Apostolicus enim monet hoc esse Sacerdotis ministerium, ut quemadmodum pro Populo, ita pro semetipso offerre debeat pro peccatis.

3. Hinc primo, Sacerdos applicare nequit Missæ Sacrificium pro excommunicato excommunicatione majori, si publice denunciatus sit: sed potest solum pro eo privatim orare in Memento, ut relinquitur. Si autem publice, & nominatim de-

nunciatus non sit, potest pro eo applicare Sacrificium, & eleemosynam accipere, ut sentit Homobonus, citans plures hic Sacrificio Missæ. Neque improbabile puto, quod Sayrus docet de censuris lib. 2. c. 4. quod si Sacerdos videat excommunicatum contritum, & peratum Ecclesiæ satisfacere, cum in hoc statu debeat cum probabiliter censere iustum, & capacem recipiendi fructum Sacrificii, potest etiam ab ipso eleemosynam accipere, & pro eo directe celebrare.

4. Hinc secundo, neque potest Sacerdos directe & valide offerre Sacrificium pro non baptizatis, quamvis Cathecumenis; quia cum Baptismus sit janua omnium Sacramentorum, antecedenter ad ipsum quis est incapax fructus Sacramentalis ex opere operato, sicque etiam, fructus Sacrificii; indirecte tamen potest pro Cathecumenis Sacrificium offerre, scilicet, directe offerrendo pro dilatione Ecclesiæ Catholicæ, ex qua directa obligatione indirecte redundat fructus in nondum baptizatos.

5. Hinc tertio, non potest offerri Sacrificium pro damnatis, vel pro pueris existentibus in Limbo, quia capaces non sunt fructus Sacrificii ratione status, in quo degunt. Nec iuvat adducere verba Ecclesiæ, quæ in Missa Defunctorum habentur; *Ne abjiciat eas tartarus, ne cadant in obscurum*, & insuper in Officio Defunctorum: *A porta inferi erue Domine animas eorum*; nam, ut docet Homobonus, nomine Tartari, & Inferi intelligitur purgatorium; vel ut docent alii, Ecclesia in dicta oratione refert intentionem suam ad animam existentem ante Tribunal Dei, & orat Deum, ne absorbeat eam Tartarus; & hoc est juxta stylum Ecclesiæ, quæ retrahit intentionem suam ad præterita, veluti si essent præsentia: ut cum in die Nativitatis sibi repræsentat Jesum adhuc Puerum, in Passione morientem, & in Ascendentem ad Cælum.

6. Hinc quarto, Sacrificium offerri nequit pro

pro Beatis; scilicet, ut augeatur eorum gloria; quæ mutari non potest, bene tamen potest offerri Deo tum gratias agendo pro beatitudine ipsis collata, tum in honorem, & gloriam Beatorum, quod quotidie fit in offertorio Missæ.

7. Quando nam quis debet applicare Sacrificium Missæ.

Resp. Ante consecrationem, quæ est pars essentialis Sacrificii; quæ applicatio fieri potest etiam vespere a mane sacrificando, & durat, si non fuerit retractata; si autem quis obliviscatur applicare, valor Sacrificii remanet in Thesuro Ecclesiæ, vel ut dicunt alii, cedit Sacerdoti, vel illis, pro quibus tenetur specialiter offerre, quia ita censetur intendisse nulli applicans, ut voluit de Lugo & Layman, qui idem dicendum putant de eo, qui applicat pro incapace, quem nescit esse talem.

8. Valet-ne applicatio facta sub conditione?

Resp. Sub conditione de futuro non valet: quia fructus Sacrificii nequit remanere suspensus, & pendulus; sub conditione de præterito valet, puta. Offero juxta intentionem, quam habuit Superior. Non valet ergo applicatio pro eo, qui primo eleemosynam dabit, vel qui primo morietur: nec valet applicatio per anticipationem, v. grat. qui habuit eleemosynam pro dicenda Missa pro Titio, cum mortuus fuerit anticipat Missas, dum adhuc est vivus: valet tamen, si post ejus mortem, licet ante mortis promulgationem.

9. Quando nam quis tenetur Missam applicare pro aliis?

Resp. Ex Decreto Congregationis Concilii emanato Romæ die decima Maii 1681. Parochi tenentur pro Parochianis Sacrificium applicare; atque ea cum distinctione, si redditus pingues sint, singulis diebus: si vero tenues, saltem diebus festis. Missa Cantata in Collegiatis, & Missa Conventualis in Monasteriis de se non est necesse, ut applicetur pro Po-
pu

pulo, nisi adsit legatum, vel consuetudo eam applicandi; hæc tamen consuetudo, advertit Diana, tibi non est, neque est introducenda, ne facile defraudetur jus sacrificantis, Sacerdotes, qui ordinantur cum Episcopo celebrante, secundum Meratium a Diana citatum, singuli Missam applicare possunt, cui voluerunt, quia singuli secundum se sunt vera causa totius Sacrificii independenter ab alia, ac se habent veluti si unus solus offerret. Gavantus tenet omnes Sacerdotes obligatos esse in solemnitate omnium Defunctorum applicare Missam pro omnibus Defunctis. Contrarium docet Tamburrius citatus a Busembau; qui tamen monet hoc esse contra praxim.

10. In Regularibus, si Sacerdos particularis applicat contra intentionem Superioris, cuiusnam tener applicatio?

Resp. Sacrificii valor cadit juxta intentionem particularis Sacerdotis applicantis; quia applicatio est actus potestatis Sacerdotis, quæ unicuique addicta est; peccat tamen mortaliter Religiosus; ita Layman, Diana, de Lugo, &c.

11. Est-ne licitum aliquid dare, vel accipere pro Missæ celebratione, & ejusdem oblatione?

Resp. Cum Homobono, non est licitum accipere aliquid tamquam Sacrificii pretium, hoc enim esset simonia; sed solum pro sustentatione, & eleemosyna celebrantis, juxta Ecclesiæ ordinationem, & approbatam locorum consuetudinem. Potest etiam Sacerdos dives pro Missa eleemosynam accipere; hæc enim datur pro labore, & opere, quam quis, sive dives, sive pauper, exercere non tenetur. Hinc Concilium Tridentinum sess. 22. jubet, ut Episcopi ad tollendam avaritiæ, vel turpis quæstus suspicio, neminem, cuiusvis generis mercedum conditiones, pacta, & quidquid pro Missis dicendis datur, nec non illiberales eleemosynarum exactiones, & alia, quæ a simoniacæ labe, vel a turpi quæstu non longe absunt, prohibeant.

12. Quo.

12. Quomodo se gerere debet Sacerdōs , qui eleemosynas pro Missarum celebratione suscepit?

Resp. Stantibus continuis Sacrae Congregationis Decretis, nec non Summorum Pontificum Bullis contra quæstus & avaritiæ notam in hac reclamantibus sub comminatione divini iudicii, non potest Sacerdos sub aliquo prætextu uri quorundam sententiis, quibus, cum ignota fuerint eorum Decreta, aliquid contra ipsorum tenorem docuere.

13. Hinc debet Sacerdos ex iustitia celebrare pro iis, pro quibus accepit eleemosynam; absolute tot Missas celebrare, quot ad rationem stipendii traditi præscriptæ fuerint. Non potest ergo Sacerdos unica Missa satisfacere pro pluribus stipendiis parvis, ad rationem iusti & integri stipendii computatis, etiamsi paupertate coactus modica illa stipendia acceptaverit, sed debet tot Missas dicere, quot promisit, quia Decretum absolute loquitur, & ubi lex non distinguit, neque nos distinguere debemus: & id multo minus pro pluribus stipendiis integris, ut sustentet se fugaliter, vel ut libros necessarios ad munus Sacerdotale obtinendum emat. Neque potest accipere duo stipendia pro Missa die festi. Non potest Sacerdos accipiens stipendium pingue liberaliter traditum, dare alteri tenue, vel iustum, ut eandem Missam applicet; hoc enim est vilem mercaturam facere de celebratione Missarum, & est prohibitum a Sacra Congregatione. Non tamen eodem modo iudicarem de eo, qui pinguiorem eleemosynam exigeret pro Missa dicenda in Capella sylvestri a Civitate distante: iuste enim pro maiori incommodo, & labore maiori, maiorem exigit mercedem.

14. Capellanus potest-ne Missas, quis cum pingui stipendio Capellaniæ debet celebrare, committere alteri, qui minori pretio illis satisfaciatur?

Resp. Ex Diana, qui dicit hoc declaratum a
Sacra

Sacra Congregatione; potest, quia stipendium affixum Capellaniæ non est pro sola Missa celebranda.

15. Si amicus det stipendium Missæ pinguius intuitu personæ, & ex eiusdem benevolentia, potest-ne satisfacere per alium minori elemosyna?

Resp. Cum Diana *part. 2. tom. 24.* cum distinctione: si pinguius stipendium detur tantum in elemosynam Sacrificii, non potest; si detur tantum ex benevolentia personæ, potest. Signum dignoscendi, utrum detur intuitu Sacrificii, est cum quis est solitus indifferenter Sacerdoti etiam incognito pingius stipendium dare.

16. Potest-ne Sacerdos retinere partem pinguioris elemosynæ respectu illius personæ, quæ scit se pinguiorem elemosynam habuisse & retinere partem illius?

Resp. Cum Homobono, si amicus libenti animo hanc partem stipendii relinquat, potest retinere; sicut enim gratis potest pro obligatione alterius celebrare, quare non pro modico stipendio; si autem amicus sit pauper, & hoc quod videtur facere ex amicitia, considerato intimius animo, faciat ex paupertate, quia mavult celebrare cum modico quam cum nullo stipendio, hoc facere non potest.

17. Capellanus ex Capellania obligatus ad quotidie celebrandum, potest-ne quandoque omittere?

Resp. Si institutio Missæ dirigatur ad Sacerdotem, ut verbi gratia eligatur Capellanus, qui quotidie celebret in tali Ecclesia, tunc quandoque honestatis & decentiæ gratia potest læsione iustitiæ celebrationem omittere; si vero institutio dirigatur ad locum, v. grat. celebretur quotidie Missa in tali Ecclesia, tunc cum hoc præstare possit per alium, tenetur hoc facere, ut voluntatem Testatoris, adimpleat; ita Homobonus *tract. 2. capit. 13. q. 2. §. 122.*

18. Quid

18. Quid si Capellanus agrotaret per octo, vel decem dies, teneretur-ne eodem modo satisfacere per alium?

Resp. Ex Homobono, negative, quia etiam famulo agrotanti per octo, vel decem dies currit stipendium, & dominus de jure alimenta subministrare tenetur; si autem agrotaret ad longius tempus, teneretur per alium satisfacere?

19. Potest-ne semper Capellanus celebrare per alium?

Resp. Ex Homobono ibidem, si aliter in Capellania institutione cautum non sit ab institute, scilicet, quod Capellanus per se celebret, poterit, quantum spectat ad jus commune, celebrare per alium; Capellania enim per se non est Beneficium Sacerdotale, sed potest provideri de simplici Clerico annorum quatuordecim.

20. Obligatus a dante eleemosynam ad celebrandum in tali Altari, ad dicendum talem Missam votivam, vel de Requie, satisfacit-ne celebrando in alio Altari, vel aliam Missam dicendo?

Resp. Quoad Capellanum talis Sacelli, peccat mortaliter, si sapius extra illud celebret; fraudat enim in re gravi mentem Testatoris; dixi, saepe, si enim ter, vel quater in hanc faceret, ratione parvitas materiae, non faceret gravem injuriam Testatori. Pariter peccat mortaliter, qui eleemosynam accipit, ut celebret in Altari privilegiato, & ibi non celebrat. Quantum ad alia Altaria non privilegiata, res non videtur adeo gravis peccaret tantum venialiter, & non teneretur ad restitutionem, nisi aliquod suffragium subtraheret Defunctis, ratione majoris frequentiae astantium Missa, quod posset privatis precibus compensare; ita Diana. Quoad talem Missam votivam, vel de Requie, dico, quod satisfacit quis per aliam Missam, quia omnes sunt ejusdem valoris: hinc nihil tenetur restituere: nihilominus peccat venialiter, quia mentitur, & promissis non stat.

21. Qui eleemosynam accepit, ut triginta Mis-

Missas Divi Gregorii celebret pro Defuncto, satisfacit-ne, si eas celebret, non continuo, sed per saltum?

Resp. Ex Cavanto, non satisfacit, quia Missa sic discontinuata non interrogant institutionem Divi Gregorii, pluries alii apud Dianam contrarium tenent.

22. Missas in Altari Privilegiato, quae non sit de Requie, reportat-ne Indulgentiarum indultum?

Resp. Negative; ita enim declaravit Sacra Congregatio in una Voletana, ut refert Diana.

23. Qui sine eleemosyna alteri promissit, Missam secundum ejus intentionem celebrare, est-ne obligatus eam dicere?

Resp. Si promissit animo se obligandi, tenetur; & si deficit, cum res gravis sit, peccat mortaliter; neque una Missa potest satisfacere pluribus, quibus gratis promissit. Hoc mihi videtur conformius ad dicta, cum promissio voluntaria obliget ex justitia, sicuti stipendium. Contrarium tamen sustinet Sanchez citatus a Busembaum.

24. An peccet mortaliter Sacerdos, qui differt ad longum tempus Missarum satisfactio- nem eo, quia lucri gratia se plurimorum Sa- crificiorum oneribus gravat, nullatenus in du- bium verti potest, cum hoc certissimum sit apud omnes: sed difficultas est in explicando ly, ad longum tempus; alii enim assignant pro longo tempore menses sex: alii menses tres, alii vero ex Decreto Congregationis bimestre, ul- tra quod tempus Sacerdos onerans se obliga- tione Missarum ex eleemosyna peccet morta- liter, & hoc ultimum tamquam certum susti- neri debet: nisi tamen qui eleemosynam, dat, aliter intendat; ut verb. gr. qui dat uni Sacerdoti Missas centum celebrandas, certe ulterius spatium assignet; & tunc cum volen- ti & consentienti nulla fiat injuria, potest hic se tanto pondere onerare. Quae hic desunt, ex sententiis damnatis inferius positi facile col- liguntur.

*Propositiones damnata, ad hanc Sectionem
reducenda.*

Ab ALEXANDRO VII. 8. Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licite accipere, applicando petenti patrem etiam specialissimi fructus, ipsimet celebranti correspondentem: hocque post Decretum Urbani Octavi.

9. Post Decretum Urbani potest Sacerdos, cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere, collato illi minori stipendio, alia parte stipendii sibi retenta.

10. Non est contra iustitiam, pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre; neque etiam contra fidelitatem, etiam si promittam promissione, etiam juramento firmata, danti stipendium, quod pro nullo alio offeram.

43. Bonum legatum pro anima relictum non durat plus, quam per decem annos.

S E C T I O VI.

De modo celebrandi, & offerendi.

1. **A** Quonam tempore incipit faculas licite celebrandi?

Resp. Ordinarie loquendo, ab aurora, id est una hora cum dimidio ante ortum Solis, usque ad medium diem circumcirca; exceptis locis & personis privilegiatis, quibus licitum est celebrare juxta tenorem privilegii. Dixi, ordinarie loquendo, quia Missa Nativitatis mediæ noctis potest eo tempore celebrari, ut saltem consecratio non fiat ante mediam noctem: duæ autem aliæ Missæ nequeunt successive post Missam cantatam celebrari, neque in iis Communio administrari fidelibus, juxta Decretum Congregationis de anno 1653. die nona Augusti.

2. In necessitate autem, ex causa iusti, & rationabili, puta, ob processionem publicam, vel concionem ultra meridiem protractam, vel ut morituro detur Viaticum, vel ubi est mos rationabilis, ut itinerantes, vel opifices, & famuli summo mane possint audire Sacrum, potest ad horam anticipari: in his casibus ergo poterit attendi consuetudo, nec necesse erit ita adamussim reflectere ad tempus. Graviter igitur peccat, qui sine altera ex istis, vel similibus causis, vel citius mane, vel serius post meridiem Missam celebrat: Auctores vero, alii quadrantis, alii mediæ horæ, alii ut Bonacina trium quadrantum, alii horæ integræ spatium, ut Silvius, exigunt in excessu, ut Sacerdos mortaliter peccet. Diana putat Religiosos ex suis privilegiis posse celebrare usque ad tres horas post meridiem, quod tamen ego non approbo, neque ulli est in usu tantum protrahere.

3. Quibuscumque diebus licitum est celebrare?

Resp. Si quis sit bene dispositus, singulis diebus, præterquam feria sexta in Parasceve: quoad feriam quintam in Cœna Domini Sacra Congregatio in una *Neapolitana sub die 24. Junii 1659.*

Respondit, *Non licere celebrare in Ecclesiis, in quibus non servatur Sanctissimum Sacramentum.* Communiter sentiunt Doctores, privatim posse fieri; sed consultius est, imo mihi videtur necessarium abstinere, non obstante quacumque consuetudine in contrarium; & multo magis in Sabbato Sancto, propter Decretum emanatum a Sacra Congregatione sub die undecima Martii de anno 690. Ubi post Decretum translationis festi Annunciationis habentur hæc verba: *Firmo in reliquis remanente prædicto Decreto edito die 11. Februarii, nempe quod in Sabbato Sancto celebrationes Missarum privatarum omnino prohibeantur in quibuscumque Ecclesiis, & Oratoriis privatis, non obstante quacumque contraria consuetudine, & unica tantum Missa Conventualis una cum Officio ejusdem Sabbati Sancti celebretur.*

14. Quonam in loco licet celebrare?

Resp. Ordinarie loquendo non potest celebrari, nisi in Ecclesia consecrata, vel ad minus benedicta, nisi sit interdicta, vel violata per injustam sanguinis effusionem, vel per illicitam, & publicam seminis humani effusionem, five in qua excommunicatus non toleratus, aut infidelis maneat sepultus. Si violatio contingat, dum Sacerdos celebrat, si hic jam sit post inceptum Canonem, absolvat Sacrum usque ad consummationem inclusive, & reliqua perficiat in Sacristia; si vero antea, recedat ab Altari. Qui in Ecclesia non benedicta, vel interdicta, vel violata scienter celebrat, peccat mortaliter.

5. Dixi, ordinarie loquendo, quia de licentia Papæ ex privilegio licet etiam in Oratoriis, vel Altaribus, & Sacellis privatis, & in casu necessitatis in quovis loco decente Terræ ex licentia Episcopi, ut docet Diana contra Gavantum, qui tenet hanc potestatem fuisse sublatam a Conc. Trid. sect. 12. In mari autem in quocumque casu requiritur licentia Papæ.

6. Quomodo, & qualiter debet esse Altare, super quod quis celebrat?

Resp. Nisi Altare totum consecratum sit, sicuti ordinarie non est, debet super illud poni aliud Altare lapideum consecratum, vulgo dictum Petra Sacrata, & super ipsum sit Sacrificium: qui sine hoc sacrificat, peccat mortaliter. Debet insuper Altare esse coopertum triplici, vel saltem duplici mappa, cum Cruce, & duplici candela accensa, & missali, in quo saltem sit integer Canon, si alia perfecta memoria retineat: quod tamen facile admittendum non est. Non est necesse, ut mappæ sint benedictæ. In gravissima necessitate, quæ apud nos vix poterit inveniri in tanta Ecclesiæ tranquillitate, posset celebrari cum una mappa tantum, & lumine uno. Porro Altare, seu Petra Sacra debet esse capax simul Calicis, & Hostiæ, quia se habent ad modum unius victimæ:

timæ : & si particulæ consecrandæ sint , debent esse in eadem .

7. Quanam Vestes , & Vasa requiruntur ad licite celebrandum ?

Resp. Requiritur sub lethali Calix , & Patena ex auro , vel argento , vel stamno , consecrata ab Episcopo . Requiritur etiam Corporale , & Palla consecrata . Si autem Corporale valde immundum sit , & indecens , consecrantem peccare mortaliter censet Gavantus . Insuper sacræ Vestes benedictæ , scilicet Amictus , Alba , quæ debent esse lineæ : Cingulum , Manipulus , Stola , Planeta , quæ debent esse lanea , vel serica : Cingulum potest esse , vel lineum , vel sericum , vel laneum . Hæc omnia sine lethali omitti non possunt . Si autem omitatur aliquid ex minoribus , puta , vel Cingulum , vel Manipulus , non esset tam grave peccatum in casu gravis necessitatis . Ille autem casus facile hisce temporibus admitti non debet .

8. Requiritur-ne sub lethali minister , qui interserviat ?

Resp. Ex Homobono , Affirmative ; & iste debet esse masculus : in necessitate tamen gravi , puta die festi , vel dandi Viaticum , posse Sacerdotem sibi respondere in defectu ministri , docet Basembaus ex Bonacina , Diana , & aliis ; in quo casu docent alii foeminam posse respondere , non tamen ad Altare accedere , ut minisset ampullas , & alia , quæ opus sunt . De Lugo cum Tamburino monet non esse prohibitum Monialibus de Choro respondere , & etiam permittunt Celebrantem prosequi Missam sine ministro qui abierit , & aliquantulum expectatus non redeat .

9. Sunt ne sub lethali servandæ Rubricæ ?

Resp. Si in universum , vel ex ignorantia culpabili , vel ex malitia quis non se conformet Rubricis Missalis , peccat mortaliter . Parvitas autem materiæ eum excusat a lethali , ut v. g. si omitteret nomen alicujus Sancti ex aliquali negli-

pligentia, vel inadvertentia in Canone, vel temporibus solemnibus ea, quæ habentur propria in Communicantes, aut extra Canonem, & omittat commemorationem alicuius Sancti, vel Gloria, aut Credo, aut quid simile: ut advertit ex Filiuccio Panormitanus. Si quis proprio Marte adderet novas preces, aut caeremonias notabiles; nisi excusaretur ab ignorantia, peccaret lethaliter. Nec admitto piam illam orationem, quæ inter unam consecrationem, & aliam a nonnullis dicitur, *Adoramus te Christe &c.* Non est tamen censendum peccatum, legere voce submissa, quæ alta voce dicenda sunt; cum ut notat Tamburinus, passim a timoratis viris hoc fiat.

10. Est-ne peccatum lethale unam Missam pro alia dicere, cum hoc prohibeatur a Rubrica, puta dicere votivam die Dominica; vel in festu duplici, vel infra Octavam privilegiam?

Resp. Scienter hoc facere est lethale, sicuti & omittere *Passio* in die Palmarum; valde enim temerarie se gerit in re tam gravi, qui se non accommodat præscriptis Ecclesiæ, quæ de consilio cum non sint, censenda sunt de præcepto.

11. Primo celebrans sine notitia Rubricarum, vel caeremoniarum, vel nesciens quomodo suppleri debeant defectus obvii in Missa, peccat-ne?

Resp. Peccat lethaliter, quia exponit se periculo errandi in materia adeo gravi, qualis est Missæ Sacrificium.

C A P U T VII.

De Extrema Unctione.

1. Quid est Extrema Unctio?

Resp. Est Sacramentum a Christo Domino institutum ad conferendam salutem animæ, vel etiam corpori aegroto periclitanti, & orationem Sacerdotis: ita D. Thomas.

2. Quæ.

2. Quænam est materia Extremæ Unctionis?

Resp. Materia remota huius Sacramenti est Oleum benedictum ab Episcopo, eodem anno renovatum, veteri combusto. Si tamen novum ad longinquas Diœcesis partes adhuc non pervenit, utendum Oleo anni antecedentis, juxta Layman. Materia proxima est inunctio quinque sensuum, vel si isti mutilati sint, vicinarum partium. Aliæ autem duæ unctiones in renibus, & in pedibus, quæ ex decentia omitti debent in feminis, non sunt de necessitate Sacramenti; sicuti neque unctio ad modum Crucis, neque invocatio Trinitatis. Quidam Doctores censent unam unctionem tantum esse de essentia Sacramenti: extra tamen casum necessitatis omnes partes inungendæ sunt juxta Rituale Romanum; neque est de essentia, quod unctio immediate fiat per manus Sacerdotis; sed grassante peste potest uti virga oblonga tincta oleo, ut docet Diana, quæ postea comburenda est.

3. Quænam est forma huius Sacramenti?

Resp. Sunt verba illa prolata a Sacerdote: *Per istam sanctam unctionem, & suam piissimam misericordiam, indulgeat tibi Deus quidquid per visum deliquisti, Amen:* & sic in aliis partibus mutato *ly visum* in verbum exprimens sensum inunctum, scilicet, quidquid per auditum in auribus, &c. sic ad reliqua. In lumbis tamen alii dicunt, per delectationem in renibus; alii per ardorem libidinis. Vitanda est additio, detractio, & mutatio verborum formæ; & si aliqua mutatio substantialis fiat in illa, Sacramentum erit irritum. Formam hanc deprecativam esse debere docent communiter Doctores, fundati super auctoritate S. Jacobi, qui dicit, *Orcnt super eum:* Hinc si quis mutet formam deprecativam in absolutam, dicendo, *Absolvat Deus,* irritum erit Sacramentum; si autem loco indulgeat, quis dicat, *parcat, condonet,* remittat, vel quasi simile deprecatorium, erit validum; ita Victorellus.

R 3

4. Quid

4. Quid agere debet Parochus, dum timeret agrotum moriturum ante peractas omnes unctiones?

Resp. In casu tam urgentis necessitatis potest Sacerdos valide, & licite, semel tantum prolatis verbis, & unica unctione adhibita in singulis quinque partibus sensuum, ita dicere: Per istam sanctam unctionem & suam piissimam misericordiam indulgeat tibi Deus quidquid per visum (ungat oculos, vel saltem oculum unum) quidquid per auditum (& ungar aures) per odoratum (& ungar nares) per gustum (& ungar os) per tactum (& ungar manus) deliquisti. Amen. Advertendo tamen, quod simul sint unctio, & prolatio formæ. Plures Auctores cum Diana existimant, in casu necessitatis probabile esse posse iungi sensum unicum magis obvium, vel melius caput, eo quod in eo sensus maxime vigeant, dicendo: Per istam, &c. quidquid deliquisti per visum, auditum, gustum, odoratum, & tactum. Amen. Ly Amen non est de essentia Sacramenti.

5. Quotnam, & quæ unctiones ex prædictis sunt de essentia Sacramenti?

Resp. Hoc non est adeo certum, cum ab Ecclesia nihil definitum sit. Hinc cum Divo Thoma multi existimant, unctiones quinque sensuum esse de essentia, & gratiam conferri in ultima unctione. Alii putant, in singulis conferri suam gratiam partialem. Et ideo tutius est, quod in casu necessitatis expedite sub unica forma singuli sensus inungantur, juxta dicta.

6. Quodnam est subiectum capax hujus Sacramenti?

Resp. Est homo baptizatus in proximo periculo moriendi, qui saltem aliquo tempore peccare potuerit; hoc enim necessarium est ad verificandam formam Sacramenti. Concilium Florentinum monet, hoc Sacramentum nisi infirmo, de cujus morte timeatur, dari non debe-

re. Si autem scire velis, quibusnam, licet in vitæ periculo constitutis, ministranda non sit, en tibi regulam generalem ex Concilio Mediolanensi IV. Parochus istis ne ministrer, nempe pueris rationis usu carentibus, mulieribus in partu laborantibus, ad bellum proficiscentibus, navigantibus, peregrinantibus, & iis, qui ultimo supplicio mulctandi sunt. Quantum ad parientes, explicant Doctores, si ordinaria partus molestia laborent; secus si habeant majus mortis periculum, cum etiam in hoc statu tentationibus Dæmonum tunc mulieres sint expositæ; unde Rubeus habet, se non videre, cur vulnerato concedatur unctio extrema, & foeminis in partu deficientibus negetur. Ita Vi-ctorellus. Idem dic de peregrinis, si in peregrinatione aliquo lethali morbo corripiantur. Perpetuo amentibus omnino neganda est; sunt enim computandi inter pueros; si autem aliquando usum rationis habuerint, & inde in amentiam lapsi, concedenda est.

7. Quisnam est huius Sacramenti Minister?

Resp. Parochus, & de ejus licentia quilibet Sacerdos, Religiosi Prælati tantum suis subditis licite ministrare possunt; si aliis sine licentia Parochorum ministrent, non solum peccant lethaliter, sed incidunt in excommunicationem, non autem si servis in eorum Conventibus decedentibus, aut morientibus, in Monasterio. Quando Parochus non potest adesse, quilibet Sacerdos poterit ministrare: in casu enim talis necessitatis Parochus non existimatur rationabiliter invitus.

8. Potest-ne Parochus delegate ad hoc Sacramentum ministrandum suum Capellanium, quem scit impie vivere, & in mortali existere?

Resp. Ex Homobono: Si Sacerdos probus haberi nequeat, potest Parochus conducere etiam improbum ad hoc faciendum; neque cooperatur ejus peccato, quia actio illa, ad quam eum conducit, de se bona est; & potest sine lethali administrari, si velit resipiscere; quod si male

exercet, sibi imputet. Hoc dicendum non est de suspenso, aut excommunicato, quia hoc Sacramentum non est tantæ necessitatis, ut ab istis debeat exerceri.

9. Peccat-ne mortaliter, qui in extremo constitutus hoc Sacramentum non suscipit?

Resp. Cum communi; si non adlit spretus aut scandalum, mortaliter non peccat, quia hoc Sacramentum non est tantæ necessitatis, nisi in casu, quo nullum aliud Sacramentum infirmus possit recipere. Placet tamen cum Diana sentire, qui existimat scandalum vix, aut nunquam posse vitari; & nescio etiam, quomodo non peccet graviter contra charitatem sui, aut acedia, qui tam facile potest remedium contra diabolicas tentationes sumere, & non sumit.

10. Domestici, & illi, ad quos spectat, negligentes facere ministrari hoc Sacramentum infirmo, peccat-ne?

Resp. Peccant mortaliter, quia male se gerunt erga subditum, & eum cuius curam gerunt, si in re tanti momenti, ubi agitur de muerendo homine contra fortiores Dæmonum incurtus in momento, a quo pendet æternitas, omni modo, quo possunt, non adjuvent.

11. Parochus cum discrimine vitæ, tenetur-ne hoc Sacramentum ministrare?

Resp. Cum Diana, regulariter non tenetur; si autem ægrotus nullum aliud Sacramentum recipere possit, tunc tenebitur, quia hoc est remedium unicum salutis in tali casu.

12. Potest-ne conferri hoc Sacramentum illis, qui antequam usum rationis amiserint, non petierunt?

Resp. Affirmative, posito quod christiane vixerint, vel aliqua signa contritionis ante amissionem usus rationis dederint; quilibet enim censeri debet dispositus ad illud suscipiendum, nisi constet manifeste contrarium, ita Suarez. Si autem publicus peccator sit, & subito morbo correptus nullum signum poenitentiae dederit, non est illi ministrandum.

13. Debet-ne Parochus ministrare hoc Sacramentum illi, qui post Viaticum doloribus vexatus blasphemavit, & inde rationis usum amisit?

Resp. Cum Homobono, si Parochus prudenter judicare possit, quod blasphemie illae ex frænesi, & vi morbi prolatae sint, adhuc potest illum inungere; qui enim non probatur sufficienti ratione inusus, pro bono habendus est: cum ergo sufficiens ratio morbi indicare possit eum ex frænesi talia dixisse, negandum non est illi hoc Sacramentum; fieri enim potest, ut cum Sacramento consequatur salutem, quam sine illo amitteret. Debet etiam inungere illum, qui usu rationis expers ob vim morbi dicit se nolle sumere Sacramentum; qui tamen si liberum rationis usum haberet, illud peteret.

14. Quenam dispositiones requiruntur ad hoc Sacramentum?

Resp. Ex parte animæ, quod sit baptizatus, non excommunicatus, ut expresse, vel tacite id petat, & peccati obicem per poenitentiam abtulerit, & Viaticum, si potuit, sumplerit, ut habet Catechismus jussu S. Pii Quinti editus; in antiqua enim Ecclesia ante Viaticum ministrabatur: Ex parte corporis, ut in probabilis mortis periculo sit constitutus: In eadem infirmitate reiterari non debet; si autem infirmitas longa sit, & muret statum, propter novum periculum potest adhiberi, & novum medicum.

15. Si Sacerdos vocatus ad ministrationem Olei Sancti dubitet infirmum jam esse expiratum, quid facere debet?

Resp. Si probabiliter etiam existimet posse esse vivum, poterit sub conditione ministrare; & in dubio monet Homobonus pro Sacramenti administratione esse inclinandum. Si moriatur in administratione, debet statim cessare?

16. Parochus, qui ex negligentia differt inungere infirmum petentem Oleum Sanctum, peccat-ne mortaliter?

R 5

Resp.

Resp. Ex Homobono, Affirmative, quia notabiliter deficit in cura animarum sibi demandata; non est tamen necesse, quod currat, cum Sacramentum hoc non sit tantæ necessitatis, sicuti dixi de Baptismo, & Pœnitentia; neque Ecclesia ad hoc obligat, ut quis currens per plateas fatuus, aut risu dignus videatur.

17. Parochus, qui volvendo infirmum, ut eum inungat, reperit forte ex tali motu subito decessisse, est-ne irregularis?

Resp. Cum Homobono *tract.* 13. c. 6. *res.* 2. negative, etiamsi in movendo aliqua levis sit culpa, cum hic nullum delictum, vel saltem adeo leve intercedat, ut tanta pœna mulctandum sit.

18. Debet-ne Sacramentum hoc ministrari infantibus, qui ad usum rationis pervenerunt?

Resp. Affirmative ex Homobono, scilicet si in nono, vel decimo anno decedunt, cum censerī debeant capaces verificandi formam, & cognoscendi essentiam, decentiam, & fructus huius Sacramenti, de quibus facile instrui possunt. Nonnulli tamen tenent iis tantum dandum esse, qui Viatici capaces sunt; quod meo videri necessarium non est, cum major cognitio requiratur pro Eucharistia decenter suscipienda, quam pro Extrema Unctione, & Pœnitentia.

19. Quinam ritus servari debet in administratione huius Sacramenti?

Resp. Ad licitam administrationem, Parochus conformare se debet Rituali Romano, ita ut numquam ministret sine Superpelliceo, & Stola, numquam sine necessitate orationes antecedentes relinquat; illæ enim sunt de præcepto; quoad Psalmos Pœnitentiales, sunt solum de consilio.

C A P U T VIII.

De Ordine.

Sectio I. De Ordinibus in genere, & in particulari.

Sectio II. De obligatione recitandi Horas Canonicas.

S E C T I O I.

De Ordinibus in genere, & in particulari.

1. Quid est Sacramentum Ordinis?

Resp. Est Sacramentum novæ legis, in quo traditur spiritualis potestas ad Sacrosanctum Missæ Sacrificium perficiendum, vel immediate, vel mediate, plus, minusve, juxta cujusque Ordinis gradum, & officium.

2. Quot sunt Ordines?

Resp. Septem, scilicet, Ostiariatus, Lectoratus, Exorcistatus, Acolytatus, qui vocantur Ordines minores, eo quod immediate non assistunt Altari Clerici illis ordinati, nec inserviunt immediate Sacerdoti solemniter celebranti: Subdiaconatus, Diaconatus, & Presbyteratus vocantur Ordines majores, & sacri, quia his ordinati immediatius juxta proprium officium inserviunt Missæ Sacrificio, & Clerici istis initiati habent corpus Deo sacratum per votum castitatis.

3. Prima Tonsura est-ne Ordo?

Resp. Negative: sed est dispositio, & præparatio ad Ordines suscipiendos: sicut, ut dicit D. Thom. Catechismus est præparatio ad Baptismum. Tonsuratur tamen, utpote deputati ad Ecclesiam, gaudent duplici privilegio fori, & Canonis. Privilegium fori est, quod conveniri non possit Clericus pro delicto ad forum sæculare;

R. 6

sed

sed ad Ecclesiasticum. Privilegium Canonis est, quod si quis eum percutiat suadente Diabolo, sit excommunicatus, & insuper redditur incapax Ecclesiastici Beneficii, utpote ad Ecclesiam deputatum, licet non habeat officium annexum circa ministerium Altaris.

4. Quenam est materia Sacramenti Ordinis?

Resp. Materia remota est instrumentum, quod ordinando tangendum traditur; materia proxima est traditio talis instrumenti; quod quidem physice tangi debet, neque sufficit contactus moralis, quo quis scilicet manum porrigat, & appropinquet instrumento, non autem illud tangat. Forma huius Sacramenti sunt verba ab Episcopo prolata: *Accipe potestatem, &c.*

5. Quinam est Minister huius Sacramenti?

Resp. Minister ordinarius est solus Episcopus, quamvis excommunicatus, suspensus, hereticus, & degradatus: hic potest valide, non tamen licite ordinare; hæc enim potestas est annexa characteri Episcopali, qui indelebilis est.

6. Possunt etiam Abbates, & Presbyteri privilegiati habentes jus mitræ, & baculi benedicti ab Episcopis, conferre primam Tonsuram, & Ordines minores suis subditis Regularibus, imo & secularibus, dummodo adsit consensus sui Episcopi, & ab eo habeant litteras dimissoriales. Quoad Novitios proprii Ordinis, ante professionem non potest eos ordinare, clarum est ex Concilio Tridentino, quod requirit in ordinando ab Abbate, ut sit Regularis, & subditus Ordinantis; Novitius autem adhuc Regularis non est.

7. Quenam dispositio requiritur in suscipiente Ordines?

Resp. Ex parte corporis requiritur ætas a Sacris Canonibus requisita, quod sit masculus, legitimus; & non bigamus, ex parte animæ, ut sit Baptizatus, non excommunicatus, non irregularis, non suspensus; quod sit in gratia, quod habeat intentionem, saltem virtutalem, suscipere

fufcipiendi Ordines; quod habeat litterarum fufficientiam ad fuum officium & ministerium exequendum, juxta Decreta Concilii Tridentini: quæ omnia fufe habentur in directorio ad Ordines fufcipiendos.

8. Quinam funt effectus hujus Sacramenti?

Resp. Duo, fcilicet gratia habitualis cum auxilio, quibus Ordinatus præmunitur, ut digne & convenientes exequatur munus fui Ordinis. Secundus eft character indelebilis, quo unusquisque in fuo Ordine accipit potestatem ad eum finem & effectum, cui deftinatur ab Ordine fuo.

9. Si quis fufcipiat Ordines minores folum, ut gaudeat privilegiis Clericorum, non vero cum intentione recipiendi Sacerdotium, peccat-ne?

Resp. Ledefma vult eum peccare mortaliter, quia facit contra Concilium Tridentinum, quod *feff. 23. c. 4.* eos folum tonsurari permittit, de quibus probabilis conjectura fit, non facularis iudicii fugiendi fraude, fed ut Deo fidelem cultum præftent, hoc vitæ genus elegerit. Diana cum Sanchez censent, hæc verba non elle præceptiva, fed hortatoria, maxime cum Sacra Congregatio, ut refert Sylvius, non permiferit, ut Epifcopi publicarent Edictum contra Clericos degentes in minoribus, ut debeant Ordines Sacros assumere, fub pœna privationis habitus.

10. Tenetur-ne Ordinatus recitare fub lethali Pfalmos in Ordinatione ab Epifcopo injunctos?

Resp. Cum Palatio, probabile eft, quod Epifcopus nolit eos obligare fub lethali, fed folum ex decetia & honeftate.

11. Si quis Clericus Ordinatus non incedat in habitu decenti, & tonsura, peccat-ne?

Resp. Utique, cum faciat contra Sacros Canones hoc graviter injungentes, & præcipientes, imo in aliquibus Diœcefibus funt edicta hoc præcipientia fub pœna excommunicationis.

S E C T I O II.

De Obligatione recitandi Horas Canonicas.

1. Quid est Divinum Officium?

Resp. Est laus Dei per Ecclesie institutionem determinata, & voce expressa.

2. Quot sunt Horæ Canonicæ?

Resp. Septem, quæ significat septem principaliora mysteria Passionis Christi, contenta in his quatuor carminibus.

Matutina ligat Christum, qui crimina purgat.

Prima replet sputis, dat causam Tertia mortis.

Sexta Cruci nectit, latus Nona bipartit.

Vespera deponit, tumultu Completa reponit.

Matutinum & Laudes componunt unam horam. Quatuor sunt Horæ minores, Vespera & Completorium septenarum horarum numerum complent.

3. Plures voluntates omittendi Officium Divinum in eo, qui obligatus est sub lethali ad Horas Canonicas, sunt-ne plura peccata?

Resp. Si quis proponat non dicere Officium bis, vel ter, peccat ratione novi propositi: intellige, si inter unum, & alterum propositum mediet retractatio voluntatis non dicendi Officium, secus est unicum peccatum, est enim una intentio continuata in omissione actus: nam ut notat Bonacius apud Dianam, cum quis recordatur sui propositi peccandi antea habiti, non peccat de novo.

4. Si quis omittat omnes Horas unius diei, committit ne tot peccata, quot sunt Horæ recitandæ?

Resp. Negative; quia præceptum recitandi septem Horas unum est, habens pro objecto aggregatum septem Horarum, sicut Matutinum est aggregatum trium Nocturnorum, neque tamen quis omittens tria Nocturna, tria committit lethalia; non est ergo necesse numerum Horarum omissarum exprimere in Confessione.

fectione juxta Dianam ; sed sufficit dicere se omisſiſſe partem notabilem Officii , & ſi omiſſe totum , dicere ſe non ſatifeceſſe obligationi recitandi Officium .

5. Quanam in Divino Officio eſt quantitas notabilis , ex cujus omiſſione voluntaria quis mortaliter peccet ?

Reſp. Sententia docens unam integram Horam eſſe quantitatem tantum notabilem , mihi videtur nimis laxa ; alia , quæ unum Pſalmum etiam minimum parvæ Horæ , mihi videtur ne nimis dura ; Pſalmus ergo inter unius parvæ Horæ , ſi ſit longus , quantitas notabilis eſt ; in Matutino duo Pſalmi non tamen ex longioribus , vel tres Lectiones cum ſuis Reſponſoriis : defectu enim hujus quantitatis moraliter cenſetur non ſalvari eſſentia totius ; illa autem minus notabilis , cujus defectu adhuc ſalvatur eſſentia totius , licet non eius materialis integritas . Quia tamen hæc eſſentia menturatur a prudentum judicio , ideo quot capita , tot ſententiæ , quarum varietatem refert Gavantus .

6. Si quis in ſingulis Horis modicum quid relinqueret , quod ſimul ſumptum integraret quantitatem notabilem , peccaret-ne mortaliter ?

Reſp. Affirmative , quia obligatio reſpicit totum Officium ; reſpectu autem totius pars notabilis deficit , licet comparative ad ſingulas Horas defectus notabilis non ſit .

7. Omittens ter , vel quater in anno Officium , peccat-ne mortaliter ?

Reſp. Affirmative , quia Breviarium eſt onus diei .

8. Qui tenetur recitare Officium , tenetur-ne recitare ſub eadem obligatione Pſalmos Graduales , & Pœnitentiales , quando notantur in Quadageſima ?

Reſp. Negative : illæ enim ſunt obligationes Chori , non perſonæ ; unde Choro additus ſi tunc non adſit , non tenetur privatim recitare ſub lethali . Non tamen idem ſen-

tiendum est de Litanis respectu eorum; qui non inter sunt Processioni Divi Marci, & Rogationum, vel in Commemoratione omnium Defunctorum respectu eorundem Officii novem lectionum, quæ omnia ex Gavanto, cuius sententiam sequitur Diana, qui vocat eam communiozem: quilibet enim tenetur, vel publice, vel privatim recitare, non eo quod sint pars Officii illius diei, ut equivocat Vasquez, qui est contrariæ sententiæ: sed quia sint pars obligationis illius diei, eo quod in Rubrica talium dierum obligatio est expressa verbis præceptivis, non hortativis, & ut notant alii, quia Ecclesia dispensans cum Predicatoribus ad unum tantum Officium, designavit recitandum ea die Officium Defunctorum, omisso Officio de Octava.

9. Debet-ne de necessitate præcepti servari ordo ab Ecclesia constitutus in recitando Officio?

Resp. Per se servandus est, recitando prius Matutinum, subsequenter Horas iuxta Rubricas: & Vasquez vult quod pervertens talem ordinem peccat mortaliter, quia facit contrarium Ecclesiæ in re valde gravi. Gavantus mitius sentit, & dum integre persolvat Officium, putat eum non peccaturum mortaliter. Sententia media mihi videtur magis rationabilis, scilicet, quod si pervertat ex necessitate, quia debet Horis Canonicis vespertinis intervenire, & hoc ei accidit ante recitationem Matutini, non credo quod lethaliiter peccat; si autem ex multa causa rationabili ordinem ab Ecclesia statutum invertat, quare non peccabit, iuxta Vasquesii sententiam? Diana sentit, quod recitans Matutinum pro die crastina, non satisfacto Officio hodierno, adhuc valide recitet, contra Vasquez, qui vult prius solvendum pensum hodiernum, antequam quis cogitet de crastino: puto autem, quod si ex necessitate hoc faciat, quod unque rarissime continget, non sit statim gravandus peccato lethali.

10. Servanda est-ne qualitas Officii?

Resp. Affirmative, & unusquisque uti debet suo Breviario: sic Monastico Monachus, & Romano Clericus. Si quis in fraudem Officii longioris utatur alieno, non satisfacit. Crux tamen citatus a Diana putat, quod si Clericus utatur semel in anno Breviario Divi Domini, non peccaret. Portellus etiam apud ipsum censet, Religiosum privata recitatione utentem Breviario Romano non peccaturum, quia S. Pius V. non revocat consuetudines circa recitationes privatas, sed circa publicas; & Innocentius Quartus concessit, ut Religiosus extra Conventum uti possit Breviario alterius Religionis. Si quis vero putans hodie currere Officium Sancti, cum sit de Feria, vel e contra, Officium nautet, non puto eum debere recitare iterum Officium; non enim hoc fecit in fraudem recitans Officium pro Officio, neque ex accidia, sed ea ignorantia, & boni fide, sique casus hic non videtur inclusus in propositione damnata infra adducenda.

11. Ut quis recitet Officium sine omni culpa, debet-ne servare temporum distributionem?

Resp. Affirmative, sic Matutinum dici debet ab occasu solis usque ad auroram, Laudes vero, vel una cum Matutino, v. t. illuscente jam die; sed si Laudes a Matutino dividantur, notat Gavantus, post Matutinum dicendam esse orationem dici, ut fit in Nativitate Domini. Prima, oriente Sole. Tertia, aliquantulum post. Sexta, adulta jam die. Nona, prope prandium. Vespera, post prandium, & Completorium prope noctem. Potest tamen per horam unam sine culpa anteponi, vel postponi Horarum distributio; secus res nimis onerosa foret, si tam exacta temporis observantia singulis diebus esset præscripta. Cum causa, verb. gr. ex studio, & ex operibus charitatis, & justitiæ adimplendis, & ex pluribus quæ quotidie occurrunt, tantus legis rigor non adest.

12. Tem-

12. Tempus pro Matutino crastino anticipari potest a declinatione solis; unde Gavantus sentit hoc privilegium incipere a tertia hora post meridiem. Diana putat, recitari posse ab hora secunda post meridiem, putat etiam non peccaturum mortaliter in Quadragesima, quando dicuntur Vesperæ ante prandium, si quis post prandium recitet Matutinum.

13. Teneatur ne quis recitare Officium in Choro, vel in Ecclesia, aut Sacello?

Resp. Per se negative; qui tamen sunt Choro addicti si vacent a Choro ultra tempus a Concilio permissum, peccant mortaliter. Suarez excusat absentiam unius diei, Bonacina, trium, vel quatuor dierum, quod intelligendum est, etiamsi distributiones restituant; hæc enim est pœna, quæ non excusat a culpa. Diana cum Reginaldo putat; si domi recitent, & aliunde Chorus ab aliis persolvatur, eos peccatores tantum venialiter, si fiat absque contemptu, & scandalo.

14. Debet ne quis recitare Officium cum attentione?

Resp. Actualis attentio, qua mens actu semper ad objecta sancta reflectat, necessaria non est: plurimi sentiunt sufficere attentionem virtualem, qua quis, licet quandoque distractus sit involuntarie, virtualiter dicitur attentus, quia coepit attendere, nec voluntarie se distraxit ad alia. Recentiores non ita rigide sentiunt, sed putant Canones præcipientes recitationem devotam obligare tantum ad actum externum devotum sine risu, sine confabulatione, non faciendo alia opera exteriora cum oratione impossibilia; quæ exterior compositio facit devotionem externam, licet mens ad divina non vigilet, eo modo, quo Idololatria externa etiam sine attentione interna est verus cultus Idoli.

15. Possunt ne Horæ interrumpi?

Resp. Inter Matutinum & Laudes, & Horas potest fieri quælibet interruptio; sed inter partes Horæ

Horæ fieri non potest, & si fiat sine causa, est veniale secundum Panormitanum, cum causa nullum est peccatum. Diana putat posse aliquem incipere Vesperas, & eas interrompere per horas duas sine lethali, quia quilibet Psalmus, imo versiculus, est integra oratio, non habens necessariam connexionem cum alio; & hoc etiam ait valere, si quis interrupisset animo reassumendi de novo integram Horam, qui potest mutare opinionem, & uti iura suo; Inter Nocturna Matutini posse fieri interruptionem duarum, vel trium horarum, tenet Panormitanus. Unum moneo, quod in hoc onere divino iugum aggravandum non est, & recedendum esse a sententiis laxis, quæ iugum tollunt: & a nimium rigidis, quæ reddunt onus intolerabile.

16. Quis privatim recitans, debet ne dicere alta voce?

Resp. Negative, sed sufficit dicere, ita ut dicens seipsum audiat. Bonacina putat sufficere motum labiorum, quamvis nec ipse recitans se ipsum audiat; nam hic vocaliter orat, & præceptum est ad dicendum, non ad audiendum; hæc autem opinio, ut ait Filiucius, solum pro scrupulosis tenenda est.

17. Quinam tenentur ad recitationem Officii Divini?

Resp. Omnes Subdiaconi, & omnes Beneficiati, omnes Religiosi, & Religiosæ Professæ juxta præscriptas & laudabiles consuetudines suarum Religionum.

18. Quando nam in istis incipit obligatio recitandi?

Resp. In Beneficiatis incipit a die possessionis sui Beneficii, & quidem pacificæ; nam sicuti ante pacificam possessionem non possunt exercere munera Beneficii, ita neque tenentur ad illius onera. Subdiaconi & professi in die, qua promoventur, non tenentur ad recitandum totum Officium, sed solum ad Horas, quæ juxta

juxta stylum Ecclesiæ post promotionem recitandæ sunt. Hinc Bonacina existimat, quod teneantur ad Vesperas, & Completorium; alii quod etiam ad parvas Horas recitandas. Si quis ante promotionem recitavit, puto, quod satisfaciatur, nec teneatur denuo recitare, cum Ecclesiæ non exigat nisi unicum Officium illius diei.

19. Conversi Religionum tenentur-ne ad recitationem illarum precum, quas loco Officii præscribuntur earum Constitutiones?

Resp. Ex Alario verbo *Hora Canonica n. 1.* non tenetur sub lethali, nisi aliter in eorum Constitutionibus habeatur.

20. Habens tenue Beneficium tenetur-ne ad integram recitationem Officii Divini?

Resp. Sotus vult non teneri ad integram recitationem quotidianam Divini Officii; nam qui Altari inservit, de Altari vivere debet; qui autem parvum habet Beneficium, cum de Altari non vivat, quare tenebitur Altari totaliter inservire? Et confirmat, quia in jure Beneficium tenue reputatur pro non Beneficio, ut habetur ex capite, *Is qui, de præbendis in 6.* Hinc Molesius cum Less. volunt teneri tantum ad Horas Canonicas in diebus Festis. Malder. apud Dianam putat compensare posse suam obligationem aliis precibus, puta Officio B. Virginis. Communis opinio est, promotum ad quaecumque Beneficium teneri ad Officium; maxime cum Pontifices imponentes restitutionem fructuum Beneficiorum non recitantibus Horas, non distinguant Beneficium tenue a pingui; si ergo onus est majus proventu, sibi impudent; volenti enim & contentienti nulla fit injuria.

21. Tenetur-ne ad Officium, qui Beneficium habet ad munus, & exercitium non Ecclesiasticum, puta pulsandi Organa, docendi in Seminario?

Resp. Cum Alario, negative, neque etiam Religiosus a Papa dispensatus in castitate, & vivens in habitu seculari extra claustra, neque

que Religiosis milites habentes Commendam; etiam si non militent actu: isti tamen tenentur ad preces juxta præscriptum suarum Constitutionem.

22. Qui tenetur ad Officium titulo Beneficii, & titulo Ordinis, committitne duplex peccatum ommittendo Officium?

Resp. Negative, quia facit contra unicam virtutem Religionis.

23. Ad quid tenetur Beneficiarius, qui omittit Officii recitationem?

Resp. Juxta dispositionem Bullæ S. Pii V. qui totum Officium omittit, omnes fructus Beneficii correspondentes uni diei restituat: qui totum Matutinum, vel solum reliquas Horas, dimidium fructuum correspondentem uni diei: qui unam parvam Horam, sextam partem. Hinc cum proportionem, qui reliquit Officium unius mensis, debet restituere duodecimam partem fructus unius anni: qui per annum, nihil potest recipere de fructibus Beneficii illius anni. Qui vero non Horam, sed partem Hore reliquit non tenetur ad restitutionem, quia leges loquuntur de Hora. Ex eadem ratione non est facienda restitutio pro pluribus versiculis in singulis Horis relictis, licet simul sumpti constituant quantitatem notabilem sufficientem ad lethale. Adverte etiam, quod si rata fructuum correspondens parti omissa non sit notabilis, puta dimidium Julii, non tenetur illam restituere sub lethali. Ultimo adverte, quod habens Beneficium cum multis oneribus puta Missæ, Concionis, assistentiæ Infirmorum, & similia, demere potest aliquid de fructibus illius diei juxta quantitatem onerum, quæ in eadem die, in qua reliquit Officium, ille subivit. Timis laxa mihi videtur taxa, quam in hac reponit Henriquez citatus a Diana; unde in praxi prudentum consilio utatur Beneficiarius, ne gravet animam suam.

14. Quinam excusantur a recitatione Divini Officii?

Resp.

Resp. Primo, qui saltem moraliter sunt impotentes ad illud recitandum : est enim onus Ecclesiasticum, ad quod quis non tanetur cum gravissimo incommodo, reddente executionem moraliter impossibilem. Hinc qui non habet Breviarium sine culpa, nec scit memoriter, nec potest ab alio habere : qui opere charitatis, aut iustitiæ est impeditus, ut illud recitare nequeat, non tenetur : ægroti nec etiam iudicio Medicorum : imò compertum est post tres dies a recessu febris ob debilitatem capitis, vix sine periculo recitari posse. Item si quis ex rationabili causa non posset recitare præcipuas partes Officii Divini, aliqui volunt, quod neque teneatur ad unam, quam potest : hæc tamen sententia post Decretum Innocentii XI. n. 54. amplius nequit sustineri ; unde si potest notabilem partem recitare, ad illam tenebitur.

25. Non tenetur quis impotens ad Officium Divinum recitandum, hoc compensare aliis precibus, puta Rosario, licet hoc laudabile sit : v. gr. assistens Infirmis, ubi lumen afferri non potest, & proinde Corona recitari possit, non Officium. Ex privilegio potest Superior Regularis rationabili de causa commutare Officium Divinum in nonnullorum Psalmorum recitationem, Suspendi, & interdicti tenentur recitare ; sed, ut notat Alarius, omisso *Dominus vobiscum*. Cæcus non tenetur nisi ad maiorem partem, si hanc sciat memoriter ; neque tenetur socium querere, & conducere, ut cum eo recitet, nisi forte, ut notat Garzias, hoc fecerit etiam in salute. Dammati ad triremes, quæ die laborant valde, puto, quod ratione laboris magni non teneatur ; aliis autem diebus credo quod teneantur : nec placet ratio Dianæ, scilicet eos non teneri, quia detegerent loco tam turpi se esse Ecclesiasticos, quod cederet in Ecclesie ignominiam : communiter enim scitur etiam perfidos Sacerdotes esse in triremibus : nec poena cedit in ignominiam, sed culpa. Sicuti ergo excommunicatus, & publici peccatores

Ec.

Ecclesiastici, si qui sunt, tenentur Officium recitare, quare non illi? Infirmetas quartana non excusat a recitatione Officii, ea die autem, qua quis febris laborat, non tenetur anticipare Matutinum vespere, quia anticipatio est privilegium, quo utimur, quando volumus: non autem onus & obligatio: ut notat Canus.

Propositiones damnata, ad hanc Sectionem reducenda.

Ab ALEXANDRO VII. 20. Restitutio a S. Pio V. imposita Beneficiatis non recitantibus non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis, eo quod sit poena.

21. Habens Capellaniam collativam, ante quodvis aliud Beneficium Ecclesiasticum, si studio litterarum vacet, satisfacit suae obligationi, si Officium per alium recitet.

33. Restitutio fructuum ob omissionem Horarum suppleri potest per quascumque elemosynas, quas antea Beneficiatus de fructibus sui Beneficii fecerit.

34. In die Palmarum recitans Officium Paschale satisfacit praecepto.

35. Unico Officio potest quis satisfacere duplici praecepto pro die praesenti, & crastino.

Ab INNOCENTIO XI. 54. Qui non potest recitare Matutinum, & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil teneretur, quia major pars trahit ad se minorem.

*De Matrimonio.*Sectio I. *De sponsalibus.*Sectio II. *De essentia Matrimonii.*Sectio III. *De Divortio.*Sectio IV. *De impedimenti impredientibus.*Sectio V. *De impedimenti dirimentibus.*Sectio VI. *De debito Conjugum, & usu Conjugii.*

Pures in Sectione dividitur Caput hoc, tantam materię molem habens, ut quamplures libros impleverit.

S E C T I O I

*De Sponsalibus.*1. **Q**uid sunt sponsalia?

Resp. Sunt futuri Matrimonii mutua promissio signo externo expressa. Hinc cum sponsalia sint species promissionis, id reddet ea invalida, quod irritat promissionem, & precipue duo, scilicet defectus libertatis in alterutro ex sponsis, ut si quis coacte, vel ob metum promittat: vel defectus deliberationis, qui oriri potest, vel quia quis non habeat sufficientem cognitionem obligationis, quam subit titulo promissionis, ut evenire solet inter puberes; vel ex parte voluntatis, quia consensus non adsit.

2. *Quenam aetas requiritur ad sponsalia?*

Resp. Ex Alario, aetas debet esse saltem septem annorum, & quidem completorum, nisi prius tamen malitia suppleat aetatem, & si in septennio non habet usum rationis talem, qui sufficiat ad peccatum lethale, ut notat Sanchez, neque valide contrahit obligationem sponsalium, quae cum sit actus humanus inducens mutuam obli-

obligationem, talis esse non potest, si quis ad usum rationis nondum pervenit.

3. Obligant sponsalia vera sub lethali?

Resp. Affirmative, quia omnis promissio rei gravis obligat sub lethali, non tantum ex fide-
litate, sed etiam ex iustitia.

4. Si unus contrahentium promittat, & alius acceptet quidem promissionem, sed non repro-
mittat, potest-ne primus recedere absque le-
thali?

Resp. Ex Alario verbo *sponsalia num. 9.* li-
cet hi contractus nequeant dici sponsalia defe-
ctu mutui consensus, tamen primus, qui se
obligavit, non potest recedere sub lethali, cum
hæc promissio sit in re gravi.

5. Si parentes, Tutores, & alii infantium
curam habentes promiserint, tenetur-ne pueri
sub lethali stare eorum promissis?

Resp. Cum Parentes spondent pro pueris,
possunt isti, quando sunt sui iuris, recedere.
Ita Alarius, qui limitat, in adolescentes certio-
res facti de promissione, saltem tacite eam ra-
tificent: si autem habeant usum rationis, &
præsentem fiat promissioni parentum, & taceant,
consentitur acceptare, sic cap. 1. de *sponsalibus*
impuberum in 6.

6. Quænam sunt signa ratificationis tacitæ
in adolescentibus, qui sciunt Parentum pro-
missionem?

Resp. Ex Alario, sunt oscula, munera, da-
tio annuli, mutua conversatio in aliena domo
tanquam cum sponsa. Bertau de *sponsalibus*
existimat sufficere, quod sciant, & non reclama-
ment.

7. Sunt-ne valida Sponsalia cum consangu-
inea sub hac conditione: Contraham tecum,
si Papa dispenderit?

Resp. Ex Alario, promissio hæc conditionata
valida est, inducens obligationem standi promis-
sis posita dispensatione; neque enim est conditio
turpis, ut invalidet actum humanum: Contraria
sententia sustinetur a pluribus apud Sotum. Li-
cet

et omnes teneant cum D. Thoma, quod sponsalia contracta cum infideli sub hac conditione, si ad fidem convertatur, teneant.

8. Promissio solis labus exterius facta sine animo promittendi est valida?

Resp. Nequaquam, quia cum tali fictione promissio non est, sed simulatio: si quis autem promitteret sponsæ cum animo se obligandi, non autem cum animo exequendi, adhuc teneretur stare promissis, quia contrarius animus subsequens non potest impedire naturam veræ promissionis, cujus effectus est ligare promittentem.

9. Juramentum factum de ducenda una ex filiabus Petri habet-ne vim sponsalium?

Resp. Cum Alario, negative, quia sponsalia incerta non sunt sponsalia. Ita Glossa in cap. ex litteris secundo de sponsalib. Si autem factis legitimis & licitis sponsalibus, cum una dormierit, placet sentire cum Hostienti citato ab Alario, qui docet tunc compellendum esse ad illam ducendam, non tam virtute sponsalium, quam ex præsumpto consensu; cum enim ex una parte iuraverit ducere unam ex filiabus Petri, & ex alia unam cognoverit, ex illo actu satis dignoscitur eam elegisse, & in eam determinate consensisse; non deest tamen contraria sententia apud Sanchez.

10. Si quis sit certus, se promississe ducere unam; & dubius num promiserit cum animo se obligandi; tenetur-ne ducere?

Resp. Affirmative, quia præsumptio, & possessio stat pro obligatione, quæ sequitur naturaliter ad promissionem, nisi expresse vitietur a conditione contraria: cum ergo de hac non constet, præsumendum est, actum promissionis fuisse elicatum juxta ejus naturam.

11. Qui virginem desloravit spe fictæ promissionis matrimonii, tenetur-ne eam ducere?

Resp. Affirmative: non quidem vi sponsalium, quæ utique non fuerunt valida defectu intentionis ducendi; sed vi contractus, do ut des. Cum
ergo

ergo puella ex parte sui contractum impleverit traſendo corpus virgineum violandum, ille tenebitur implere alteram partem contractus; nec ſufficit compenſare exhibendo dotem, ut nubat alteri viro; ſed debet omnino eam ducere, quia natura talis contractus pertinet ad iuſtitiam commutativam, quæ petit, ut non tantum reddatur æquale, ſed omnino idem: ita Bertau, qui citat pro ſe Sanchez, Valquez, Navarrum, & alios.

12. Limita tamen primo, ſi deſlorata ob diſparitatem ſtatus potuerit conſpicere, deſlorantem non habere voluntatem ducendi, & multo magis ſi ex verbis eius æquivocis, & potius amatoriis, quam obligatoriis, & ex animo ſerio provenientibus, idem dignoverit: ſecundo, ſi ante tempus ſtabilitum pro matrimonio hæc cum alio fornicetur; tertio, ſi virgo putata, fuerit deprehenſa non virgo, vel quæ faciebat ſe divitem, & nobilem, alia poſtea ſit; in his enim caſibus fictus promiſſor eximitur ab obligatione ducendi, licet cognoverit illam: in primo quidem, quia volenti & conſentienti non ſit iniuria; in aliis vero, quia contractus non eſt legitimus ratione deceptionis.

13. Limita etiam ſecundo, fictum promiſſorem non teneri ducere feminam, quæ ſolita ſit prostituere, ſed tantum conſuetum pretium ei tradere, contractus enim non eſt obligatorius, cum non ſit juſtus propter inæqualitatem rei datæ, & acceptæ, neque ex fornicatione ſequitur ei damnum notabile; cum jam ſit male famæ. Leſſius, & Sanchez docent, quod ſi ex copula occulta nullum damnum timeatur viduæ, vel virgini bonæ famæ, fictus promiſſor non teneretur eam ducere: quod tamen non placet, cum obligatio ducendi non ſit titulo damni illati, ſed titulo contractus adimplendi; ut dixi reſponſione.

14. Si quis poſt ſpouſalia contracta cum Bertii, contrahat ſecundo cum Flaminia, & iſtam cognoscat, tenereturne prima, vel ſecunda ſpouſalia adimplere?

Resp. Licet certum sit in casu omnimodæ æqualitatis secunda sponsalia nulla esse, nihilominus in casu, quo secunda habeant annexam copulam, judicandum est in favorem istorum: quia naturalis æquitas postulat, ut quæ passa est tantum damnum, quale est a viro cognosci, præponatur alteri, quæ ex violatione contractus, aliud damnum non patitur, quam quod promissum non consequatur, ceterum ejus corpus integrum est: ita Homobonus tract. 15. cap. 9. resol. 8.

15. Si quis primæ promiserit sine Juramento, & secundæ cum juramento, quamnam tenetur ducere?

Resp. Ex Homobono ib. tenetur ducere primam; juramentum enim non ligat in hoc casu, cum cadat supra rem malam, quæ sine peccato, & sine damno primæ, cui promisit, nequit adimpleri.

16. Si quis post validam promissionem matrimonii de futuro cum una, contrahat in re matrimonium cum altera, tenetur-ne in casu mortis suæ uxoris primam ducere?

Resp. Cum Homobono, negative, quia subsequens matrimonium dirimit totaliter sponsalia, neque datur obligationis reviviscentia; quod ait valere, etiamsi prima sponsalia fuerint juramento firmata. In casu tamen, quod illam cognoverit sub spe futuri matrimonii, tenebitur adimplere, cum damnum illatum tunc sit adhuc reparabile; quapropter urget obligatio reparandi.

17. Si quis castitatis, vel Religionis voto prius emissio, postea promiserit puellæ eam ducere, & hanc sub tali spe defloraverit, tenetur-ne ad servandam fidem Deo datam in voto, vel forminæ in sponsalibus cum defloratione?

Resp. Cum Sanchez & Layman, promissarium deflorentem teneri ducere defloratam, si hæc non fuit voti conscia; quia votum non obligat cum notabili damno proximi, & violatione justitiæ; neque enim tunc potest hostia esse

Deo

Deo acceptabilis. Tenetur tamen sponsus servare votum, quantum in se est: sic solum potest reddere, non petere debitum, quia dispensatio est solum in favorem defloratæ. Hinc si hæc moriatur, adstringitur denuo voto totaliter. Mihi videtur tamen consultius in hoc casu petere a Sacra Pœnitentia voti dispensationem, ut sancte; & secure nubar.

18. Quandonam obligant sponsalia, quæ non determinant tempus futuri matrimonii?

Resp. Probabile non videtur, quod docet Coninch, obligare eadem die; tum quia praxis communis Ecclesiæ est contraria; tum quia inutilis sic foret promissio de futuro. Puto ergo obligare, quando alteruter ex sponsis juxta prudentum æstimationem juste petit adimpletionem promissi. Hæc enim est natura debiti, ut obliget ad solutionem, tunc quando creditor rationabiliter petit satisfieri. Advertit Homobonus, si etiam neuter petat, & non sit justa causa dilationis, quam primum sponso celebrare debere matrimonium de presenti; sic monuit apud ipsum Congregatio Cardinalium, Ordinarios ad curare debere, ut quamprimum celebrentur matrimonia de presenti, quo stupri periculum, aliaque peccata vitentur.

19. Hinc parentes impediunt filios, qui sponsalia ipsis insciis contraxerunt, ne celebrent matrimonium, peccant mortaliter, quia impediunt actum justitiæ, ad quem filii tenentur sub lethali. Si tamen propter maximam disparitatem sponsorum timenda forent scandala, dissensiones, & rixæ, ob familiæ dedecus, possunt licite impedire, etiam implorata Judicis, & Principis autoritate; quia cum tale matrimonium adverferetur charitati, & pietati, sine peccato contrahi nequit: ita Berau, qui citat Sanchez, Navar. & Gutiér.

20. Quinam tactus possunt permitti inter sponso?

Resp. Illiciti tenendi sunt tactus conducentes ad copulam, cum enim illa sit illicita, ita

etiam quicquid ad eam conducit. Huic omnes contractus turpes etiam pro levi morula sunt peccatum mortale. Actus vero ordinati ad fovendum mutuum amorem, ut manuum contactus, non animo luxuriandi, permitti possunt; ita Boss. sicuti enim copula redditur honesta a matrimonio, ita actus isti cohonestantur a sponsalibus. Limita tamen cum Homobono, etiam istos diminutiones, & frequentiores admitti non posse, ne alterutri sponso sit pollutionis periculum. Hinc peccant mortaliter parentes, vel tutores, & custodes sponsæ, qui eam solam relinquunt cum sponso, propter dictum periculum, quod fere semper non sine peccato evenit.

21. Sponsalia clandestina sunt-ne valida?

Resp. Affirmative, quia Concilium Tridentinum hanc conditionem apposuit matrimonio, non vero sponsalibus; & ut notat Alarius; sic declaravit Congregatio Cardinalium; nec quantum ad hoc peccant clandestine contrahentes, quia utuntur jure suo a nulla lege prohibito.

22. Si Sponsus post sponsalia fornicetur, tenetur-ne hanc circumstantiam aperire in confessione, quod sponsus sit?

Resp. Ex Homobono, non est conditio necessario exprimenda in confessione, quia iniuria facta sponsæ prudentum judicio, & vulgi opinione, levis in sponso est, proinde non excedit limites venialis: Res autem e contra in sponsa se habet, cujus fornicatio est valde turpis, & gravis sponsi iniuria, & exponitur periculo concipiendi, atque adeo iniustitiæ erga suum virum, qui prolem alterius nutriet tamquam suam.

23. Possunt-ne dissolvi Sponsalia?

Respond. Affirmative; cum enim in sponsalibus non sit aliud vinculum, nisi mutue promissionis, secreti hæc in genere dissolubilis est, ita & in sua specie. Neque enim sponsalia post Concilium Tridentinum secuta copula transeunt in matrimonium indissolubile, sicuti

ante

ante Concilium fere communis erat Doctorum opinio.

24. Per quas causa dissolvuntur sponsalia?

Resp. Ex Homobono, primo per mutuum sponſorum conſentum, etiam ſi fuerint jurata, etiam ad modum voti: ut accidit, cum quis, ob pietatem, pauperi ſœminæ cum juramento promittit. Debet autem adverti, quod ipſa libere conſentiat in diſſolutionem, non vi, non metu inducta. Secundo, per ingreſſum alterius in Religionem, per votum ſimplex caſtitatis, & Religionis, per ſuſceptionem Ordinis Sacri, per matrimonium cum alia contractum; hæc enim ſunt vincula fortiora, quæ deſtruunt vinculum minus forte. Quod autem in ingrediente Religionem non ſit expectanda profeſſio, ſicuti in matrimonio rato, puto certum, quia ſi egrediatur, ſit notabiliter vilior, neque quis tenetur amplius cum illo ducere. Tertio, ſuperveniente aſſinitate, vel cognatione ſpirituali. Quarto, ſi quis proficiſcatur in longinquam regionem, & tempore ſtatuto pro matrimonio non redeat. Quinto, ſi morbus contagioſus, vel notabilis ſuperveniat deformitas. Sexto, ſi quis fornicetur cum alia: Item ſi fornicatio præceſſit ſponsalia, ſed tunc ſcit ignota: & poſtea dubitet, an tempore ſponsalium ita fuerit erga ſponſam capius amore, ut eam deſponderet etiam deſloratam ab alio. Septimo, propter morum aſperitatem alterius coniugis, qui dignoſcatur crudelis, durus, & aſper. Tandem ob omiſſionem alicuius rei promiſſæ, & conditionis non impletæ, & quæcumque evenire poteſt cauſa rationabilis, quæ ſi nota fuisset ante ſponsalia, hæc contracta non fuissent.

25. Si ſponſus, & ſponſa fornicentur cum exteris, compenſatur-ne debitum debito, ita ut neuter reſilire poſſit?

Resp. Ex Homobono, negative, ſed adhuc

sponsus recedere potest, quia fornicatio sponsæ est notabiliter vilior.

26. Qui post celebrata sponsalia contraxit impedimentum dirimens, tenetur-ne petere dispensationem?

Resp. Si studiose & culpabiliter contraxit impedimentum, tenetur petere dispensationem, quia cum culpabiliter factus sit impotens in præjudicium alterius, tenetur a se remove impedimentum, ut alteri iniuste læso satisfaciatur: nisi forte hoc fieri nequeat, nisi magnis sumptibus: quia quis non tenetur cum tam gravi incommodo satisfacere, cum prius teneatur erga se, quam erga alium. Si autem inculpabiliter hoc evenit, ad nihil tenetur. Hinc studiose quærere incursum impedimenti ad dissolvenda sponsalia est peccatum, quia est se vel le reddere impotentem ad satisfaciendum obligationi contractæ.

27. Quisnam est Iudex ordinarius in causa dissolutionis sponsalium?

Resp. Est Episcopus, aut ejus Vicarius, aut delegatus ab Episcopo, qui re cognita, & stabilita sponsalium dissolutione, cogere debet ad restitutionem eorum, quæ causa sponsalium sponsæ forte tradita sunt. Ita Homobonus, negans Parochum esse Iudicem competentem, cum in foro exteriori jurisdictionem non habeat. Si autem causa rescindendi sit manifesta, & absit scandalum, non est, cur Iudicis attendatur sententia.

S E C T I O II.

*De essentia Matrimonii, ut contractus,
& ut Sacramentum est.*

1. Quid est Matrimonium?

Resp. Ut contractus, est conjunctio legitima maritalis viri, & femine inter legitimas personas, individuum vitæ consuetudinem servans; ut Sacramentum vero, est Sacramentum

consistens in legitima conjunctione maritali viri, & foeminae &c. Sic Summistæ. Melior tamen mihi videtur definitio Bonacinae, nimirum: Est contractus legitimus indissolubilis inter marem & foeminam, perquem mutua corporum protestas traditur, & acceptatur reciproce, ac gratia sanctificans confertur.

2. Quanam est materia, & forma hujus Sacramenti?

Resp. Ex Diana, materia est mutua corporis traditio, forma mutua eorundem acceptatio aliquo signo exteriori manifestata coram Parocho, & Testibus, qui solum requirantur ut conditiones a Concilio Tridentino legitime impositæ. Non est necesse signa extra manifestantia internum consensum esse verba, sed possunt etiam esse nutus, & alia signa humano modo, sed clare consensum exprimentia; nullum enim est præceptum de consensu verbaliter explicito. Hinc Diana rejicit sententiam Pontii, & Rodriq. qui volunt peccare mortaliter exprimentem consensum per nutum, cum possit per verba.

3. Quisnam est Minister hujus Sacramenti?

Resp. Ministri sunt contrahentes, qui ideo debent esse in gratia, ut consiciant, & recipiant digne hoc Sacramentum. Non est necesse, ut contrahentes recipiant prius Sacramenta Pœnitentiæ, & Eucharistiæ; sed solum hoc est de consilio Concilii Tridentini, quod hortatur conjuges, antequam contrahant, vel saltem triduo ante matrimonii consummationem, ut prius suscipiant Eucharistiam, & Pœnitentiam. Hinc causa efficiens hujus Sacramenti est contrahentium consensus extrinsece manifestatus. Parochus vel Sacerdos ab eo deputatus est minister benedictionis nuptiarum.

4. Quanam sunt hujus Sacramenti effectus?

Resp. Augmentum gratiæ sanctificantis, & etiam alia dona gratiæ ad perficiendum amorem conjugalem, & indissolubilem unitatem

inter coniuges, ad frandam indecentem concupiscentiam, & ad rectam prolis educationem.

5. Quid est Matrimonium ratum, quid consummatum?

Resp. Ratum est illud, quod legitime celebratum est coram Parocho, & Testibus; consummatum est illud, quod completum est per copulam perfectam in vase legitimo, interveniente saltem viri seminatione: & ab hoc proprie significatur indissolubilitas.

6. Est-ne necesse, Matrimonium inter fideles esse semper Sacramentum?

Resp. Cum Diana, non constat ex Patribus, & Conciliis, & communi Doctorum auctoritate hæc necessitas, ita ut Christus Dominus ita matrimonium instituerit, ut in eo ratio contractus, & Sacramenti sint inseparabilia; sed elevavit solum contractum ad rationem superiorem Sacramenti, non tamen destruxit, quod erat inferius. Hinc primo rudes, nescientes Matrimonium esse Sacramentum, proinde non habentes intentionem faciendi rem sacram, validum Matrimonium in ratione contractus perficiunt, non illa Sacramenti; hinc secundo, matrimonium contractum inter fidelem & infidelem cum dispensatione, Sacramentum non est, & secundum plures, nec Matrimonium contractum inter fideles per Procuratorem. Neque existimo veram sententiam eorum, qui putant Matrimonia infidelium ad fidem converforum in Baptismi susceptione evadere Sacramentum. Hæc tamen acuta & alias pure speculativa non sunt mei instituti.

7. Consensus tacitus sufficit-ne pro vero Matrimonio, puta si præsentibus, & tacentibus filiis parentes contrahant?

Resp. Cum Pontio, negative, quia fieri potest, ut filii taceant ex metu reverentiali, & isti consensus taciti pluribus inconvenientiis adiutum

tum præbeant, & reclamantibus contrahentibus mortuo parente, qui pro se ipsis respondit, facile Matrimonium declararetur nullum. Meo ergo videri Parochus iustare debet, ut filii ipsi respondeant; sunt enim illi, qui se ligant, neque quo ad hoc parentum subduntur voluntati. Alarius tamen *verbo Matrimonium n. 8.* putat cum pluribus, sufficere consensum tacitum, & adducit auctoritatem Bonifac. *cap. unico de sponsalib. impuberum in 6.* Verum caput illud est de sponsalibus, quæ cum dissolubilia sint, non requirunt tantum consensum; sicuti patet etiam de ætate; quod enim sufficit ad minus, non ideo sufficit ad majus. In hac sententia est Bonacina, qui vult sufficere ad Matrimonium; ut pro verecunda puella respondeat alter, etiam extraneus; quod tamen mihi videtur intolerabile.

8. Qui sicte contraxit matrimonium sine animo contrahendi, tenetur-ne postea contrahere ex animo?

Resp. Sanchez tenet negative, si nullum sequatur damnum forminæ ductæ: quod vero non sequatur damnum, puta puram speculationem; si enim cum ea habiter, & multo magis sequatur copula, quis non videt damna esse inseparabilia, & de natura sua sequi? Puto ergo; quod sicut qui laborant impotentia perpetua, teneantur separari, ut habetur ex motu proprio Sixti Quinti de Matrimonio Eunuchorum, adducto ab Homobono *tr. 13. cap. 11. resol. 1.* & quidem, ut fugiant periculum incontinentiæ, si maneant in eadem domo, dormiant in eodem lecto, sequantur oscula & tactus, vel etiam semel morosa delectatione cadant: ita mihi videtur, quod cum hoc periculum inevitabile sit ab eo qui sicte contraxit, teneatur postea ex animo contrahere, ne in tot Dæmonum laqueos cadat: nihilominus sententiam contrariam vide apud Dianam, Sanchez, & Laym. Adverte tamen cum Alario citante Navar. *hic verbo Ma-*

trim. n. 341. quod quando quis fide consentit in Matrimonium, si semel accedat animo maritali ad uxorem, & cum ea copulam habeat, statim purificatur fictus consensus, & evadit verum & indissolubile matrimonium.

9. Quomodo quis renovare debet fictum consensum, ut valide contrahat cum ea, cum qua antea fide contraxerat?

Resp. Si defectus huius consensus fictus sit publicus, & sufficientibus argumentis & indicis probatus, renovandus est coram Parocho, & duobus testibus, ita Homobonus *tr. 13. c. 10. assert. 2.* qui assert pro hac sententia responsum Clementis Octavi. Si autem publicus non sit, imo alter conjux hunc defectum ignoret; debet novus utriusque consensus interesse; nec sufficit, ut putavit Sanchez, quod ille tantum, qui fide contraxit, vere consentiat; ita enim declarasse Clementem Octavum Rectori Pœnitentiariæ Societatis, testatur Diana.

10. Sufficit-ne ad Matrimonium consensus conditionatus, v. gr. contraho tecum, si pater tuus consentiet?

Resp. Theologi fere omnes volunt hanc formam contrahendi nullam esse, quia hoc modo videtur coincidere consensum matrimonialelem cum illo sponsalium, qui est de futuro, non de presenti: & etiam quia Matrimonium sicuti omnia Sacramenta, non potest pendere a conditione purificanda. Verum Canonistæ contrarium sentiunt, & putant Matrimonium, sicut alios contractus conditionales, purificata conditione, sine novo consensu tenere, & ligare: & hoc probabile etiam puto, dummodo tamen conditio purificetur coram Parocho, & Testibus, vel Parochus & Testes cognoscant conditionem impletam esse: hoc enim post Trident. indispensabiliter requiritur.

11. Debent-ne arceri a Matrimonio ignorantes Pater, Ave Maria, & Credo?

Resp. Cum Diana, arceri non sunt; ignorant.

rantia enim a nullo jure reddita est Matrimonii impedimentum; neque Episcopi in Synodis possunt adere nova impedimento. Possunt tamen sic ignorantes ad aliquod breve tempus impediri, ne contrahant, ut attentius & celerius addiscant Rudimenta Christiana.

12. Quenam ætas requiritur ad Matrimonium?

Resp. Ex Sacris Canonibus, requiritur in muliere ætas duodecim annorum, in viro quatuordecim, & quidem completorum; hæc autem ætas metitur jure ex pubertate, scilicet ex vigore naturali ad copulam requisito; & proinde si hic vigor quandoque ætatem statutam præcedat, tunc dicitur malitia ætatem supplere. Hoc ergo dictum intelligi debet de vigore corporis, non de vigore mentis, qualis est discretio, & cognitio sufficiens ad distinguendam conjugum obligationem; hoc enim evenire potest maxime in fœminâ in septennio, cum quæ tamen sentit Alarius Matrimonium non valere, nisi esset multum dolicapax, & discreta. Hinc si impuberes nondum ad talem ætatem perventi, & in quibus malitia non suppleat ætatem, contrahant, invalidum erit Matrimonium: & ne quidem adveniente pubertate Matrimonium convalesceret, nisi per copulam subsecutam, vel per aliquem alium modum conficeret contrahentes ante pubertatem perseverasse cum eadem voluntate in pubertate.

13. Quale peccatum est ante legitimam ætatem contrahere?

Resp. Est mortale, quia verba Canonum continent præceptum, non consilium; notat enim Pontius; quod ibi habetur, *Distinctio inhibemus*: & quia se exponunt contrahentes periculo faciendi Sacramentum nullum, in materia scilicet inepta. Gutierrez tamen cum pluribus sentit, in alia urgentissima causa, v. g. pro bono pacis, convenire, ut dispensentur ab Episcopo, & talis conjunctio toleretur. Adverte cum Rosignolio de matrimonio secundo prænot. 17. quod a parte
ante

ante stabilitur ætas, a parte post nulla stabilitur; quia, quantumvis quis senescat, semper superest igniculus, qui potest aliquo modo excitari, puta medicamentis; & sic de inepto ad generandum fiet aptus. Vires enim, ut ipse ait, sunt extenuatæ, non extinctæ; unde remanent arte medicinæ consolidabiles, & ad copulam coaptabiles.

14. Est-ne Matrimonium indissolubile?

Resp. Matrimonium, sive ratum sit, sive consummatum, est indissolubile, non tamen eodem modo, quia Matrimonium consummatum, si validum est, in nullo casu potest dissolvi, etiam ab autoritate Pontificia; imo plures Authores volunt etiam in casu copulæ factæ per vim, Matrimonium dissolvi non posse, & quod uno conjugē Religionem ingrediente, altera non maneat libera, ut possit vivente viro alteri nubere. Alteri existimant violentam copulam non nocere. Utraque sententia ab Alario existimatur æque probabilis.

15. Matrimonium ratum urgente gravi necessitate a Summo Pontifice dissolvi potest: & ut affirmant plures Doctores, Martinus Quintus, Eugenius Quartus, Paulus Tertius, & Pius Quartus dispensarunt de facto. Dissolvitur etiam per solemnem Professionem Religiosam, qua peracta, non antea, potest alter coniux ad secundas nuptias convolare. Non dissolvitur neque per Ordinem Sacrum, neque per dignitatem Episcopalem, aut ea maiorem: quia iura de sola Professione Religiosa loquuntur: & quidem Professio debet esse in Religione, in qua tria substantialia vota emittuntur, licet sit equestris, ut Melitenis; de Religione enim, ut sic, est Privilegium Canonis. Quare autem Matrimonium ratum sit indissolubile, est, quia significat unionem Christi per gratiam cum anima iusti, quæ indissolubilis est: consummatum significat unionem Christi cum Ecclesia, quæ indissolubilis est.

16. Qui ante Matrimonium cognovit sponsam

fam suam, celebrato Matrimonio habet-ne bimestre ad cogitandum de electione status Religiosi?

Resp. Certum est, post Matrimonium ratum posse alterum ex conjugibus negare debitum, hoc enim beneficium concessum est pro dignitate, & excellentia status Religiosi adhuc eligibilis ab eo, qui intra bimestre nondum Matrimonium consummavit; quo elapso, vel debet Religionem ingredi, vel sub lethali reddere debitum alteri perenti: ad casum ergo dic, copulam, quæ antecessit Matrimonium ratum, non tollere privilegium electionis status; non enim est copula Matrimonialis, antequam existat Matrimonium, & ideo quantum ad hoc quis remanet plene liber.

17. Potest-ne contrahi Matrimonium inter absentes per Procuratorem?

Resp. Affirmative, est enim contractus perfectibilis eodem modo, quo ceteri: requirantur tamen illæ conditiones; primo, ut Procurator habeat speciale mandatum ad hoc nuptio Matrimonium, nec sufficit generale ad negotia, vel ad uxorem in genere: secundo, ut Procurator contractum hunc per se efficiat, nec potest alterum subdelegare, nisi hoc sit ei specialiter injunctum: tertio, ut tempore illo, quo contrahit Procurator, non sit revocata potestas a principali; & hoc intelligitur, etiam si revocatio mandati non innotescat Procuratori, vel etiam si præstium sit iuramentum de non revocando mandato: hoc enim, ajunt Doctores, est speciale contractui Matrimoniali. In Procuratore contrahente nomine alterius; non est necesse, ut sit in gratia; neque enim conficit, aut ministrat Sacramentum: qui autem facit mandatum, debet esse in gratia eo tempore, quo probabiliter alius suo nomine contrahit: & quidem sub lethali.

S E C T I O III.

De Divortio.

1. **Q**uid est Divortium?

Resp. Viri ab Uxore, aut Uxoris a Viro legitima separatio; & multipliciter fit: aut enim dividitur in totum, ita ut uterque possit ad alia sponsalia transire, ut evenit in laborantibus impedimento perpetuo ad copulam, puta maleficiatis: aut dividitur in partem, id est quoad mutuam cohabitationem, & petitionem, ac redditionem debiti, sine licentia contrahendi. Separatio a copula ex mutuo consensu ad tempus, ut liberius quis vacet orationi, insinuata a D. Paulo, divortium non est: hæc enim separatio oritur ex devotione, non ex mentium divisione; divortium autem ex Homobono dicitur ex divisione mentis, & corporis, quæ ex aliqua causa diveruntur ad alia, & amplius unita non remanent.

2. Divortium quo ad mutuam cohabitationem, & totum, quibus ex causa licitum est?

Resp. Ex Homobono; primo, ob severitatem Mariti, qui nimis rigide, & iniuriose se gerit erga Uxorem, eam, etiam levibus de causis graviter verberando. Secundo, ob adulterium alterutrius conjugis, propter quod innocens potest se separare; frangenti enim fidem fides servanda non est. Tercio, ob nefandum crimen mariti, sive activum, sive passivum. Quarto: ob bestialitatem, vel quodcumque aliud vitium luxuriæ, propter quod fiat carnis divisio, & ea alteri communicetur. Quinto, si vel in Hæresim incidat, vel Paganismum, vel Judaïsmum. Sexto, si furore laboret. Septimo, si Maritus inducat Uxorem ad peccandum cum alio: non enim cum gravissimo animæ, vel corporis discrimine tenetur Mulier habitare cum Marito scelerato. Adverte tamen, piæ Uxores perditos Viros patientia, toler-

tolerantia, atque virtutum exemplo ad meliorem frugem traduxisse, sicuti legitur de S. Monica respectu Viri sui?

3. Per alia peccata carnis traditur-ne sufficiens causa legitimæ separationis inter Conjuges?

Resp. Negative, qui tunc perfectæ fides Matrimonii non violatur, neque fit perfecta carnis divisio; Adde, leges pro adulterio extendendas non esse ad alia peccata adulterio minora. Hinc nec per oscula, & tactus, etiam facta ad finem adulterandi, neque per molitiem completam, sive adminiculo proprio, sive alieno, extra omne vas; neque per copulam imperfectam absque seminatione intra vas; neque per concubitum cum fœmina, vel bestia mortuis, aut cum statuo; neque per copulam sodomiticam cum propria Uxore; si tamen Vir admonitus ab hac desistere nolle, posset, ut dixi, Mulier separari, ne ad tam enorme peccatum pertrahatur.

4. Quid requiritur ad hoc, ut separatio ob adulterium commissum fiat propria auctoritate?

Resp. In foro externo requiritur adulterium publicum, & notorium, ut habetur *cap. significasti de divortiiis*, vel ut habet Alarius verbo *divortium numer. 4.* ut suspicio sit talis de adulterio, ut apud prudentum existimationem habeatur pro certitudine, verbi gratia, quia soli in secretis se osculantur, tangunt, & ibi manent ad multum tempus. In foro autem conscientie non sufficit adulterium secretum, quia delictum occultum publica pœna puniri nequit. Deinde si hoc sufficeret, nimis lata ponderetur via ad huiusmodi divortia frequenter facienda cum scandalo totius Civitatis.

4. Tenetur-ne Maritus conscius adulterii suæ Uxoris eam dimittere, & viceversa Uxor virum?

Resp. Cum Alario, mulier non tenetur virum adulterum dimittere, quia non suum est virum corri-

corrigere, & punire. Neque maritus uxorem, ut habet D. Thomas, quia verberibus, & reclusionem potest corrigere. In duplici tamen casu videtur teneri: primo, cum vir per huiusmodi dimissionem speraret certam correctionem foeminae, unicuique enim praecipitur cura de proximo suo. Secundo, cum vir censetur fautor, & protector adulterii. Verum scandalo occurrere potest eam corrigendo, & monendo publice: item moderate puniendo. Et spes salutis per dimissionem est omnino vana; tunc enim liberius adulterabit. Primae ergo responsioni ex Alario standum erit.

6. Si uterque adulterium commiserit, unus tamen publice, & alius secreto, potest-ne in foro conscientiae secretus adulter dimittere publice adulteratam?

Resp. Negative ex Alario, quia paria delicta mutua compensatione tolluntur; imo adulter occultus peccat ex D. Thoma, accusando publice adulteratam, & tenetur concedere veniam, si illa petat; nisi tamen adulterium secutum sit, & quidem occultum, tantum post divortium. Item si quis ab adultera petat debitum, videtur ei reconciliatus, & amittit jus eam dimittendi, nisi denuo adulteret.

7. Tenetur-ne innocens foeminam dimissam, & correctam iterum reassumere?

Resp. Licet valde conveniens sit, ut poenitens reassumatur ad pristinam cohabitationem, tamen adhuc in foro conscientiae non tenetur; quia separatio facta fuit ex levi causa, non tantum ad hunc finem, ut mulier corrigatur, & emendetur, sed quia facta est carnis divisio, & propter fidei fractionem fides amplius ei servanda non est. Ex opposita ratione, adultera dimissa tenetur ad virum accedere, si eam revocet: lex enim divortii est in favorem innocentis, non autem rei. Nota tamen cum Navarro, quod si innocens divisus non potest continere, absolvendus non

non est, nisi reconcilietur; ita Alarius n. 13.

8. Si vir sit causa adulterii uxoris, potest-ne eam dimittere ob adulterium?

Resp. Si vir sit causa directi adulterii, & eam prostituat, amittit jus dimissionis, volenti enim, & consentienti nulla fit iniuria: Item si vir adulterii conscius non prohibeat adulterantem, cum facile; & absque gravi damno possit, tunc enim per tacitum consensum tacitum habet factum. Non est tamen eodem modo dicendum de uxore, quæ si tantum non corrigat virum adulterantem, non ideo censetur consentire ejus adulterio, quia ordinarie uxores non audent viros reprehendere. Si indirecte solum vir det causam adulterio, puta, quia non subministrat vestes pretiosas juxta suum statum, quia a domo ejicit, propter aliquam inobedientiam, non ideo amittit jus dimittendi, si adulteret; istæ enim causæ sufficientes non sunt ad dandam causam adulterio, cum femina mortem potius subire debeat, quam adulterare.

9. Potest-ne facto divortio ob adulterium, vel aliud crimen, & quidem ex Judicis sententia, innocens transire ad Religionem, vel Sacros Ordines sumere reclamante dimissa?

Resp. Affirmative, quia illa nullum habet jus ad corpus innocentis dimissi, qui ideo post se totis, & Ordinibus ligare: placet tamen sequentes limitationes apponere, nisi innocens post divortium adulterium non commiserit, si adulteratus sit, etiam fuerit correctus, altera parte remanente incorrecta, licet admonita. Conjux ex crimine dimissa non potest sine licentia dimittentis innocentis vovere castitatem in Religione. Adverte, quod ordinarie loquendo dimittere uxorem ob adulterium est poena, quæ jure insigi nequit, nisi per Judicis sententiam.

10. Potest ne ex mutuo consensu divortium fieri, etiam nullo præcedente crimine?

Resp. Si quis querens consentiam ad divortium,

tium, impetret, potest ingredi Religionem, & ibi emittere tria vota solemnia: ex Sacris Canonibus tamen, ut licite hæc dissolutio fiat, primo requiritur, ut remanens in sæculo sit maturæ ætatis, ratione cuius periculum incontinentiæ non timeatur: hæc autem matura ætas non suspecta periculi per Doctores est annorum sexaginta, vel etiam minor, si infirma valetudo eum annorum numerum suppleat. Secundo, ut manens in sæculo faciat votum simplex continentiæ. Si autem sit juvenis, & suspectus de periculo incontinentiæ, debet etiam ipse Religionem ingredi, & ibi vovere. Addunt insuper Doctores requiri consensum Episcopi ex Canone, *si Vir, & Uxor*: hic tamen consensus, licet requiratur sub lethali, si desit, non invalidat Professionem ab utroque emissam.

11. Si quis, qui maturæ ætatis non est, permittat uxorem suam profiteri in Religione, potest manere in sæculo?

Resp. Negative: sed debere cogi ad ingrediendam Religionem: ita enim habetur ex Concilio Rhemenfi, *Si quis uxorem suam violari permiserit, aliam non accipiat, sed convertatur*. Si autem quis dedit huiusmodi licentiam, ignorans obligationem Canonis ad Religionis ingressum, Professio talis Religiosa erit invalida, adeoque erit restituenda, & remanebit cum voto simplici castitatis, potens reddere, & non petere: sic habetur ex Canone primo *de Convers. Conjugum*. Si etiam qui dedit licentiam ad Religionis ingressum, ante Professionem eam revocet, illa non poterit profiteri, & casu, quod profiteatur, Professio erit invalida, adeoque erit restituenda suo viro. Aliqui graves Doctores volunt, quod revocans sine causa peccet mortaliter, quod mihi videtur durum; utitur enim jure suo erga corpus, quod nondum transit sub dominio Religionis, neque Deo sacratum est; sicut enim qui ingreditur in Religionem, ante Professionem per solam

voluntatis inconstantiam potest licite egredi, ita & permittens ingredi, mutans voluntatem poterit revocare permissionem.

12. Si aliquis infidelis convertatur ad fidem remanente conjuge in sua infidelitate, potest ne divortium in totum facere, & ad alia vota transire?

Resp. Juxta regulam D. Pauli, si infidelis consentiat habitare cum illo, scilicet, sine blasphemia Christi, & sine periculo subversionis, infidelis non debet dimitti, sanctificatur enim mulier infidelis per virum fidelem: si autem in continua rixa, & discordia maneat cum periculo lapsus, remanet solutus, & poterit ad alia vota transire.

S E C T I O IV.

De impedimentis Matrimonii non dirimentibus, sed impredientibus.

1. **Q**Uot sunt genera impedimentum?
Resp. Sunt duo, scilicet non dirimentia, & sunt illa, quæ impediunt Matrimonium licite contrahendum, & si cum illis contrahat Matrimonium quis, peccat mortaliter, Matrimonium tamen est validum: dirimentia sunt illa, quæ impediunt Matrimonium, & si contrahatur, erit invalidum: Impedimentum ergo est quædam indispositio contrahentium, reddens Matrimonium, vel illicitum, vel invalidum.

2. Quot sunt impedimenta non dirimentia?

Resp. Sunt quinque, nempe, votum, interdictum, sponsalia, catechismus, & crimen; hoc autem ultimum subdividitur in sex species, scilicet uxoricidium, presbytericidium, incestus cum consanguinea suæ conjugis, aut etiam suæ, ut volunt nonnulli, raptus alienæ sponsæ; cognatio spiritualis malo animo susceptu, ducere scienter Monialem, cui adde etiam septimam quoad tempus, scilicet sollemnis prænitentia. Potest Episcopus circa hæc criminum impedimenta

menta dispensare; imo aliqui putant non obligare sub mortali, & esse per consuetudinem abrogata.

3. Quid est impedimentum voti?

Resp. Est votum simplex castitatis, vel non nubendi, vel suscipiendi Ordines Sacros: si tamen tale votum est validum, non vero si est cum circumstantiis illud irritantibus. Qui ergo contrahit Matrimonium cum uno ex his votis, illicitè contrahit, & peccat mortaliter; est tamen in istis diversitas obligationum. Si quis habuit votum non nubendi, positus nuptiis peccavit mortaliter, & ad nihil aliud tenetur: Si quis vovit castitatem, vel ingressum Religionis, peccat iterum mortaliter consummando Matrimonium, quia post Matrimonium ratum, ante consummationem potest Religionem ingredi, & reddere Deo vota sua: Consummato tamen Matrimonio, qui vovit Religionis ingressum, ad nihil aliud tenetur vivente Uxore: si autem illa præmoriatur, tenetur iterum ad Religionis ingressum. Si quis vovit castitatem, potest tantum reddere, & non petere, quia tenetur votum observare, quantum potest; item præmortua coniuge tenetur ad votum. Doctores Societatis putant, vota simplicia castitatis, quæ in eadem Societate emittuntur, esse dirimentia, si non dispensentur.

4. Quid est impedimentum interdicti?

Resp. Sub hoc nomine venit prohibitio ab Ecclesia, ne nubat. Qui sic prohibitus est ad nubendum, peccat mortaliter, si nubat; sed Matrimonium tenet: peccat etiam mortaliter, si Episcopus iustis de causis prohibeat, ne talem ducat, facit enim contra præceptum Superioris mandantis, ne ducat, ad fugiendas rixas, & scandala inde secutura, proinde in re gravissima. Cum in quibusdam anni temporibus prohibentur nuptiæ, intelligitur de solemnitate nuptiarum, non vero de nuptiis simpliciter: qui autem sine gravissima causa eas

adhuc celebraret non petita facultate, peccaret mortaliter contra consuetudinem legitime in Ecclesia introductam.

5. Quid est impedimentum sponsalium?

Resp. Est promissio facta alteri mulieri contrahendi cum ipsa: quibus sponsalibus non dissolutis si quis aliam ducat, peccat mortaliter, quia non adimplet promissionem validam alteri factam, cum gravi ipsius injuria.

6. Quid est impedimentum catechismi?

Resp. Est quadam spiritualis affinitas, quæ contrahitur imperfecte, eo quod quis respondeat illius ceremoniis, quæ antecedunt Baptismum: quapropter respondens dicitur susceptor in catechismo. Sanchez putat hoc impedimentum esse sublatum a Concilio Tridentino: & ideo Parochi, qui describunt Patrinum & Matrinam in Baptismo, nullam notam tenent de suscipiente in catechismo; & secundum hanc sententiam contrahens cum tali impedimento nullum peccatum committit.

7. Quid est impedimentum criminis?

Resp. Sunt plura crimina, quæ cum injuriosa sit, vel Ministro benedictionis Matrimonii, vel Ministro Sacramenti, ideo Reo prohibetur, ne contrahat. Primum est incestus cum consanguinea suæ uxoris, aut etiam sua usque ad quartum gradum: aliqui tamen volunt, post Tridentinum esse tantum usque ad gradum secundum. Secundum est injustum uxoricidium cum quis ex impetu iræ propriam uxorem occidit: si uxor occidat injuste virum, potest sine ullo peccato alterum ducere, quia Canones loquuntur solum de uxoricidio, non de virilico. Tertium est raptus alienæ sponsæ, seu uxoris: Quartum, cum quis suscipit propriam filium in Baptismo, seu Confirmatione, malo animo, scilicet, ut contrahat cognationem cum uxore sua. Quintum est Sacerdotis occisio declarata per Judicem. Sextum est, si quis Monialem acceperit in uxorem. Septimum est tempus solemnis Penitentiae, quæ amplius,

non est in usu, vel saltem adeo frequens. Contrahere cum impedimento criminis esse tantum veniale tenet Bertau, qui citat pro se Cajetanum, Toletum, & alios, quia per consuetudinem inveteratam nulla pro ipsis petitur dispensatio.

8. Contrahitur-ne Matrimonium illicite, si fiat sine denunciantibus?

Resp. Affirmative, nisi Episcopus, aut ejus Vicarius dispenset: & peccatur mortaliter, quia sit in re gravi contra Ecclesiae praeceptum. Sanchez cum pluribus censet mortale non esse unam omittere, quando quis certus est moraliter nullum esse impedimentum. Denunciationes ex Concilio Tridentino sit facientia sunt: Primo; ut fiant in Ecclesia inter Missarum Solemnias; possunt tamen etiam fieri in Oratorio vel juxta Ecclesiam & alio loco, ubi tamen confluit magnus Populus. Secundo, ut fiant a proprio Parocho, vel alio Sacerdote de ejus commissione, & licentia. Tertio, ut fiant in propria Parochia, id quidem utriusque contrahentis, ut declaravit Congregatio Cardinalium. Quarto, ut fiant tribus diebus festivis, non intermediis; continuis tamen, id est, qui feriatis quidem diebus, non autem alio festo interpolentur.

9. Tenetur ne quis sciens aliquod impedimentum occultum illud revelare?

Resp. Lx Alario verbo *Matrimon.* numer. 35. si quis aliter non possit Matrimonium impedire, tenetur sub lethali revelare impedimentum secretum & occultum, etiamsi sit testis unus, quia unus sufficit ad Matrimonium impediendum, non ad dissolvendum jam contractum, etiamsi illud habeat sub sigillo secreti naturalis: non autem confessionis Sacramentalis: quia hic agitur de peccato vitando, non de delicto puniendo. Tenetur quoque, qui audivit a persona digna fide; qua non revelante, tu tenens revelare. Excusantur a revelatione impedimenti, qui noverunt contra-

ben-

hentes impetrasse dispensationem in foro conscientiae; item qui audivit a non fide digno: qui non recordatur, a quo audiverit, vel etiam si moraliter certus sit se nihil profuturum; item etiam si timeatur magnum scandalum, vel damnum revelanti, tacere debet, licet possit probare, & praecipiat revelatio sub comminatione excommunicationis. Haec omnia Alarius citans praecipue pro se Navarum, & Sanchez.

10. Si contrahens interrogetur de impedimento occulto, tenetur-ne illud revelare?

Resp. Vel revelare debet, vel a Matrimonio abstinere; si autem dispensationem pro foro conscientiae impetraverit, poterit non fateri, nisi aliunde habeat sufficientem probationem. Ita Bonacina.

11. Quid debet facere Parochus, qui scit impedimentum dirimens Matrimonium ex confessione alterius conjugis?

Resp. Extra confessionem admonere non debet, cum ratione sigilli inviolabilis non possit uti scientia confessionis. In confessione autem conari debet, quantum potest, ut suspendat Matrimonium, donec obtineatur dispensatio. Si ob imminens scandalum neque hoc valeat impetrare, debet conari suadere contrahentes, ut contrahant sub hac conditione, si Papa dispenset, & habeant animum solum cohabitandi ut fratres, donec accedente dispensatione iterum contrahant coram Parocho & Testibus.

SECTION V.

De impedimentis dirimentibus.

1. Quid sunt impedimenta dirimentia?

Resp. Sunt quatuordecim, duodecim scilicet de jure antiquo, contenta in his capitulis.

T Error,

Error, conditio, votum, cognatio, crimen, Cultus disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas, Si sis affinis, si forte coire nequibis.

De jure novo sunt raptus, & absentia Parochi, & duorum Testium.

2. *Quid est impedimentum erroris.*

Resp. Error duplex est, alius quoad substantiam, seu identitatem personæ; alius vero quoad personæ qualitatem. Primus error invalidat Matrimonium, quia tollit consensum, qui est causa efficiens necessaria Matrimonii; secundus error non irritat, quia non tollit consensum, sed solum minuit affectum, & vehemens desiderium ducendi talem, quam putat virginem, pulchram, divitem, nobilem, cum tamen talis non sit, non tollit consensum simpliciter, quia quis consentit in talem personam, Parocho, & Testibus præsentibus.

3. *Si quis putet ducere Petrum, & Paulus sit: ducere Primogenitum Principis, & sit Secundogenitus; talis error dirimit-ne Matrimonium?*

Resp. Ad primum ex Toletio, & Sanchez, talis error dirimit Matrimonium, quia cadit supra substantiam, & identitatem personæ, circa quam decepta non consentit; habet enim intentionem ducendi Petrum, non Paulum, qui Petrum se finxit. Ad secundum respondeo cum distinctione; si ducens movetur ad ducendum Primogenitum, quia primogenitus est, talis error licet sit qualitatis, quia tamen reincidit in errorem personæ, quam intendit ducere, Matrimonium est nullum; si autem intendat ducere eum, quem præsentem habet, & ex errore credat primogenitum, talis error non dirimit, quia consensus fertur in personam, non in qualitatem personæ, quæ solum concomitanter se habet ad illam. In tali ergo casu examinandum est motivum, & affectus consentientis.

4. *Quid est impedimentum conditionis?*

Resp. Est ignorantia disparitatis conditionis quoad

quoad hoc, quod liber putans se ducere liberam, revera ducit servam legalem, seu mancipium. Si autem sciat illam esse servam, & adhuc velit ducere, Matrimonium erit validum; cum enim in hoc casu inaequalitas conditionis sit cognita, & volita, nulla sit ei injuria, ratione cuius Ecclesia hoc impedimentum apposuit, ut contractus sit justus, habens aequalitatem corporum se mutuo obligantium. Hinc si quis contrahat cum libero, qui antecederet fuit in servitute, a qua se liberavit, matrimonium tenet, quia corpora tunc, quando obligantur, sunt aequalis conditionis, licet antecederet non fuerint; quod ad nihil infertur.

5. Si servus contrahat cum libera, quam servam putat, est-ne validum Matrimonium?

Resp. Affirmative, quia conditio errantis ex errore non sit deterior, sed melior. Hoc autem impedimentum est ad evitandam injustitiam, quae nulla est, cum putatus deterior invenitur melior.

6. Possunt-ne servi ad invicem contrahere, vel etiam cum liberis non ignorantibus eorum conditionem, si dominus contradicat?

Resp. Affirmative, quia hoc impedimentum non est in favorem dominorum, sed contrahentium: debet tamen advertere, si dominus sit invitus, quod non eximuntur titulo matrimoniali a servitiis, quae ipsi praestare debent. Hinc cum simul concurrant obligatio debiti conjugalis, & obligatio servitii domino praestandi, praeferrí debet dominus, qui cum non consenserit in Matrimonium, nihil de emolumento servitutis deperdere potest. Addunt Doctores, si iactura domini sit tenuis, & ex parte conjugum sit periculum incontinentiae, tunc potius coniugi, quam domino servendum est, & in dubio est inclinandum in favorem Matrimonii.

7. Si dominus consentiat, ut eius servus contrahat cum libera, servitutem ignorante, eman-

cipat-ne eo ipso servum?

Resp. Affirmative, ut colligitur ex authentica de Nuptus, cap. 1. *§. si vero ab initio*, quod etiam ex eadem authentica extenditur, cum dominus sciens servum velle contrahere cum libera, servitutem ignorante, dolose tacet, nec revelat, sed studiose occultat servitutem; tunc enim cum cooperetur injuriæ, quæ fit conjugii libera, in pœnam talis injustitiæ, punitur a lege servi emancipatione.

8. Si dominus contrahat cum serva, hæc vi talis contractus acquirit ne libertatem?

Resp. Affirmative, quia qui vult fieri una caro cum serva, eo ipso amittit rationem dominii, & fit socius illius, cum repugnet juri naturæ socium esse servum.

9. Potest-ne quis vendere servum conjugatum in loco distante, ubi nequit cum sua conjugate existere, & uti matrimonio?

Resp. Si servus contraxit cum permissione domini, eum sic vendere amplius non potest; concesso enim Matrimonio, quod est principale, conceditur commoditas utendi, quod est accessorium. In tali ergo venditione, cum faceret contra suam concessionem, injuste ageret retractans, quod jam libere concessum est. Si autem servus contraxit domino invito, adhuc ex Divo Thoma injuste ageret, quia nimirum cum peccet impediendo, ne contrahant, a fortiori peccat impediendo ne utantur Matrimonio contracto. Contraria sententia non sine probabilitate plures habet fautores.

10. Quid est impedimentum voti?

Resp. Est votum solemne castitatis emissum in Religione approbata, aut in susceptione Ordinis Sacri, aut etiam emissum a Patribus in Societate Jesu.

11. Quid est cognatio?

Resp. Cognatio dirimens matrimonium triplex est, nempe carnalis, legalis, & spiritualis. Cognatio carnalis, quæ dicitur consanguini.

guinitas, est conjunctio multorum ex eodem stipite & sanguine descendantium: in primo gradu dirimit Matrimonium de jure naturæ, & usque ad quartum gradum de jure positivo. Legalis est proximitas quædam proveniens ex adoptione alicujus in filium. Spiritualis est proximitas, quæ contrahitur ratione Baptismi, vel confirmationis; de qua supra, ubi de Baptismo, sufficienter diximus.

12. Quid est stipex?

Resp. Est persona illa, ex qua omnes, de quarum cognatione queritur, per sanguinem descendunt, & originem ducunt.

13. Quid est linea?

Resp. Est ordinata series personarum consanguinearum deducta a stipite, secundum quam magis proquiquus capiti & stipiti præponitur, & successive alii eo ordine, quo distant; post-ponuntur. Et hæc linea duplex est, alia recta, alia transversa, seu collateralis.

14. Quid est linea recta?

Resp. Est illa, secundum quam multe personæ descendant a stipite immediate, vel mediate, itaut sit una ab alia genita, ut filius a patre, nepos a filio &c. & hæc recta linea, quædam est ascendentium, in qua continentur personæ, a quibus originem trahit stipex, & caput, a quo per sanguinem descendunt alii, ut Pater, Avus, Proavus, Atavus: alia descendantium, quæ complectitur personas originem ab eo stipite trahentes, ut Filios, Nepotes, & Pronepotes, Abnepotes.

15. Quid est linea collateralis?

Resp. Est illa, secundum quam multe personæ a communi stipite, sive mediate, sive immediate, procedunt: ipsæ autem personæ a se invicem non descendant, ut sunt fratres, eorum filii, Patruus, & Amita.

16. Quid venit nomine gradus?

Resp. Est talis distantia personarum sangui-

ne junctarum, quo cognoscitur: quanta sit proximitas, vel distantia inter illas personas, quæ in linea includuntur. Pro hac autem commodius dignoscenda, dantur tres regulæ, una scilicet pro linea recta, & duæ pro transversali.

17. In linea ergo recta, quot sunt personæ in linea, tot gradibus distant inter se, una dempta; sic Pater, & Filius dicunt consanguinitatem in primo gradu; Nepos, & Pater in secundo gradu: in hoc non est difficultas, & conveniunt ius Civile, & Canonicum. Ratio enim est evidens, tot enim sunt gradus, quot sunt generationes; cum autem una generatio non possit esse minus quam inter duos, tot erunt gradus, quot sunt personæ, una dempta, scilicet stipite, & capite, quod toti generationum ordini supponitur.

18. In linea transversali æque distantium a stipite, quot gradibus personæ distant a communi stipite, tot distant inter se; sic duo fratres sunt in primo gradu, & filii fratrum in secundo gradu. In linea transversali inæqualiter distantium: eo gradu distat inter se, quot gradibus persona remotior distat a communi stipite: hinc si duo consanguinei ita ex. gr. distent, alter scilicet quatuor gradibus, & alter quinque, poterunt in Matrimonio jungi, quia tunc attenditur gradus consanguinitatis juxta distantiam remotiorem a stipite, cum tunc censendi sint ambo consanguinei in quinto gradu.

19. Utrum de jure naturæ sit irritum Matrimonium in primo gradu lineæ transversæ, scilicet fratris cum sorore, hoc speculativum est, neque ad nos pertinet; certum est tamen in hoc gradu Summos Pontifices numquam dispensasse; sicuti, utrum in linea recta in infinitum extendatur impedimentum Matrimonii: & secundum hanc sententiam, si Adam resurgeret, cum nulla posset contrahere.

20. Quotuplex est adoptio?

Resp. Duplex, alia imperfecta, quo adoptatus Prin.

Principis autoritate, non vero alicuius adoptantis electione, sit hæres illius, non secus ac si filius naturalis foret, & hæc nullum affert Matrimonio impedimentum; quia cum Matrimonium sit res favorabilis, iura afferentia impedimenta, potius restringenda sunt, quam extendenda. Alia est perfecta, & est voluntaria & libera assumptio personæ extraneæ ad hæreditatem, ac si esset filius naturalis; est enim in supplementum successionis naturalis, & solet exprimi his verbis *Utinam esses meus filius*. Et hæc proprie est, quæ constituit impedimentum dirimens.

21. Intet quas personas ponit impedimentum dirimens cognatio legalis?

Resp. Primo inter adoptantem, & adoptatum, & inter adoptantem, & filios adoptati usque ad quartum gradum; & hæc est quasi linea recta cognationis legalis, ut ita adoptans gerat vices stirpis, & capitis. Præterea inter filios adoptantis, & adoptatum; & hæc est quasi linea transversalis cognationis legalis. Ultimo inter uxorem adoptantis, & adoptatum, & inter uxorem adoptati, & adoptantem, & hæc est ad modum affinitatis. Hoc impedimentum est solum de Jure Ecclesiastico, nullo modo vero de Jure naturali.

22. Quænam sunt conditiones legitimæ adoptionis?

Resp. Plures; & primo, ut adoptans sit sui juris, nec minor viginti quinque annorum; secundo, ut sit senior adoptato, itaut, quantum est ex parte adoptati, possit esse Pater naturalis adoptans; tertio, ut adoptans sit masculus; fœmina enim non potest adoptare, nisi ex privilegio; quarto, ut adoptans habeat potentiam generandi: quare, qui nascitur sine virilibus, adoptare non potest: bene tamen, qui gladio secti & eunuchi facti sunt: impotentia enim hæc ad generationem consequitur per accidens, non autem per se ad personam adoptantis. Hinc infert

Basseus, quod etiam Sacerdos adoptare potest.

23. Quorū modis solvitur adoptio?

Resp. Pluribus; & primo morte naturali, vel civili adoptantis, ut si damnetur ad metallā, vel relegatur; secundo, si adoptans contrahat nuptias incestuosas: tertio, si adoptatus fiat Patritius, vel Episcopus, aut emancipetur.

24. Quale est impedimentum criminis?

Resp. Est homicidii, & adulterii, altero ex his quatuor modis facti; primo, si aliquis durante Matrimonio habuit commercium cum uxorata, promittens eam ducere mortuo eius viro, si talis promissio acceptetur, sive facta sit ante adulterium, ut dans causam adulterio, sive post: secundo, cum vir & foemina conveniunt ad occidendum conjugem, ut inter se contrahant, & de facto occidunt, etiam nullo praemisso adulterio: tertio, cum unus conjugum occidit alterum animo contrahendi cum uxore occisi, hac nesciente, dummodo tamen intercedat adulterium cognitum ab ipsis adulteris. Hinc si occisor, quando commisit adulterium cum uxorata, nesciebat esse uxoratam, hoc impedimentum non oritur, quia, licet materialiter sit adulterium, formaliter vero, quantum ad cognitionem adulterantis, adulterium non est. Canones autem loquuntur de adulterio rigorofo, cognito ut tali. Ultimus casus, si quis post Matrimonium ratum cum una, contrahit matrimonium cum alia, & consummat illud, sciente hac secunda uxore primum Matrimonium; non potest cum hac secunda contrahere, etiam si prima praemoriatur. Quae omnia vera sunt, si prima Matrimonia fuerint valida: non autem si fuerint solum putative talia, & jure nulla?

25. Quale est impedimentum disparitas cultus?

Resp. Est inter fidelem baptizatum, & infidelem non baptizatum, etiam si sit Catechumena:

na: Non autem inter fidelem, & hæreticum, qui baptizatus est. Si uxor & vir infidelis convertantur ad fidem, remanet eorum Matrimonium; si tamen fuit contractum sine impedimento contra jus naturæ: impedimenta enim juris Ecclesiastici non afficiunt infidelem. Si conversus ad fidem habeat plures uxores, debet primam retinere: si hæc converti nolit, potest eligere quancumque ex aliis, quæ convertæ sint. Si nulla converti velit, & prima consuevit habitare cum eo sine iniuria Creatori debet eam retinere; aliter remanet liber.

26. Quid est impedimentum vis, seu metus?

Resp. Est, cum alter conjugum per violentiam, aut metum cauentem in virum constantem contraxit Matrimonium; quia violentia hæc & gravis metus tollunt libertatem consensus. Quapropter nonnulli docent impedimentum hoc non esse Ecclesiasticum tantum, sed naturale. Hinc metus levis, vel levitate mali, quo l timeatur, vel levitate timoris, quo malum grave leviter apprehenditur, non impediunt Matrimonium, quia quamvis minuunt rationem liberi consensus: non tamen illum auferunt.

27. Quomplex est metus gravis?

Resp. Duplex, alius scilicet est metus gravis ab intrinseco, & est ille, qui oritur a consideratione gravis mali imminuentis, puta mortis, servitutis, & similia. Alius est metus gravis ab extrinseco, & est ille, qui oritur a viro constante, minante flagellia, mortem, exheredationem, pauperiem, & similia. Et hic metus utique etiam dupliciter incuti potest; primo directe, & in hunc finem, ut extorqueatur consensus in Matrimonium; secundo indirecte, in alium finem, scilicet cui per accidens adiungitur consensus in Matrimonium; & hic utique metus non invalidat Matrimonium, cum non sit causa consensus, sed præcise occasio.

28. Qualis ergo metus est impedimentum dirimens Matrimonium?

Resp. Est metus gravis ab extrinseco, cadens in

T 5 virum

verum constantem, iniuste incussus, directe ad hunc finem extorquendi consensum in Matrimonium. Nota bene omnes tres particulas assignatas, scilicet *ly* ab extrinseco: iniuste, & directe, ex attentione enim ad istas solvantur omnes casus adverte insuper, ut notat Alarius; licet quis ex tali violento metu consentiat in Matrimonium, non tamen contrahit; quia talis consensus liber non est. Adverte etiam ex eodem, si viri metus sit occultus, sufficit ad validitatem Matrimonii, ut etiam si coactus, libere postea consentiat, alterius consensu nondum revocato. Hinc Sanchez, & Coninch, & alii putant sufficienter sanari per copulam spontanee habitam, dummodo affectu maritali habeantur, & etiam per spontaneam cohabitationem cum sponsa; qui enim recedere potest ab eo, qui vim intulit, & non recedit; satis indicat metum cessasse, & amoto metu voluntarie consentire Matrimonio; proinde eum ratificat, cum solum liber consensus, qui tunc ponitur, antea deficeret valori contractus.

29. Si stuprator in delicto deprehensus obmetum contrahat cum stuprata, valet-ne Matrimonium?

Resp. Si stuprator, quia timeat se occidendum, nisi ducat, sponte se offerat maritum, talis metus non invalidat Matrimonium, quia est ab intrinseco, neque per alio determinatur ad contrahendum, sed a se ipso. Secundo respondeo, si Pater stupratae minetur se accusaturum apud Iudicem, nisi ducat, etiam Matrimonium valet, quia est metus iuste incussus; sicut ex eodem capite valet, si Magistratus, & Iudex inducant delinquentem ad ducendum, aliter imminetur exilium, carceres: qui pariter metus est iure incussus. Tercio respondeo, si Pater stupratae minetur mortem, tale Matrimonium illico est nullum, quia metus habet omnes conditiones ad impedimentum matrimonii requisitas, scilicet, est ab extrinseco iniuste

juste incussus, directe ad hunc finem, ut quis ducat stupratam.

30. Quid significat ly cadens in virum constantem?

Resp. Significat virum timorem incurientem debere esse talem, ut quis probabiliter sit certus malum ab eo comminatum executioni fore mandandum. Hinc duæ requiruntur conditiones, potentia scilicet ad nocendum in comminante, & impotentia ad se liberandum in eo, contra quem directæ sunt comminationes: & ideo ex Glossa in c. cum locum de Sponsal. in muliere minor metus sufficit ad annullandum Matrimonium.

31. Si puella ob nimiam reverentiam Patris, aut tutoris contrahat ex metu Matrimonium, alioquin non contractura, valet-ne?

Resp. Cum Alario 2. 6. non valet, sicuti nec Religiosa Professio. Iste autem metus reverentialis nisi comprobetur verberibus, minis, aliisque angustiis, & corporis afflictionibus datis ad hoc, ut contrahat Matrimonium, in foro externo hoc non dissolvitur; secus nimis lata via panderetur dissolutioni Matrimoniorum. Hinc prudens Confessarius hortetur puellam, ut faciat de necessitate virtutem, & ratificet novo consensu Matrimonium cum illo, a quo ante mortem separari numquam licebit.

32. Si quis contrahat Matrimonium cum filia Medici; alioquin nolentis curare, valet-ne Matrimonium?

Resp. Cum Alario, Affirmative; quia quod determinat ad ducendum, est morbus inducens timorem, non Medicus; proinde metus est ab intrinseco. Item etiam, si quis metu naufragii, periculi, infirmitatis, aut ut se ab obsidione, vel carcere liberet, contrahat Matrimonium, hoc est validum, quia metus est semper ab intrinseco; proinde non est causa, sed occasio contractus, qui libere fit. Intellige tamen, nisi carceres, obsessio, & similia dentur unice ad hoc, ut quis contrahat.

33. Si quis contrahens ex metu irritante Matrimonium, eo eodem copulam habet cum uxore, & iuret se non reclamaturum, tenet-ne Matrimonium?

Resp. Negative, quia neque copula, neque iuramentum sanat defectum consensus in Matrimonium. Docet tamen Alarius, ob reverentiam iuramenti, vel petendam esse dispensationem, vel ratificandum Matrimonium.

34. Quid est impedimentum Ordinis.

Resp. Est Ordo Sacer Subdiaconatus, quo qui ordinatus est, nequit valide Matrimonium contrahere, & si contrahat, illico est excommunicatus. Uxoratus, qui uxore non consentiente sumit Ordinem Sacrum, ex S. Thoma, nequit in illo ministrare, neque ad superiores ascendere, licet Matrimonium nondum fuerit consummatum.

35. Quid est impedimentum ligaminis?

Resp. Est, quo quis alligatus alteri per Matrimonium etiam ratum, & nondum consummatum, & a fortiori si consummatum sit, impotens redditur ad aliud Matrimonium contrahendum.

36. Si mulier probabiliter & prudenter existimet virum suum mortuum esse in bello, qui revera vivit, & contrahat Matrimonium cum alio, erit-ne validum?

Resp. Negative, propter bonam fidem tamen non peccat periculo, & reddendo debitum. Si autem postea sciat eum vivere, debet abstinere a petitione, & redditione debiti. Si prudenter dubitet, potest solum reddere, & non petere. Si habeat tantum levem suspicionem, debet hanc deponere, petere, & reddere.

37. Si quis falso putet, virum suum vivere, & tamen contrahat cum alio, est-ne validum Matrimonium?

Resp. Negative; quia consensus in Matrimonium non est maritalis, sed fornicarius, cum ergo primo sciet virum suum revera fuisse mortuum, & tempore contractus non fuisse alli-

alligatam sed liberam, potest affectu maritali accedere ad secundum virum, & perficere Matrimonium.

38. Quid est impedimentum honestatis?

Resp. Oritur ex duplici capite; primo, ex sponsalibus valide celebratis cum uno, ratione quorum sponsus nequit valide contrahere cum consanguineis sponsæ in primo gradu: secundo, ex matrimonio rato, & non consummato, ratione cuius quis non potest contrahere cum consanguineis sponsæ usque ad quartum gradum inclusive; & idem dicendum de sponsa ratione sponsi.

39. Si sponsalia sint invalida, oritur-ne ex his impedimentum honestatis?

Resp. Ex iure antiquo, ex sponsalibus invalidis alio titulo præterquam ex defectu consensus oriebatur hoc impedimentum: ex iure novo Concilii Tridentini non oritur, nisi ex validis. Imo Diana, Pontius, & alii notant, ex sponsalibus conditionatis, hoc impedimentum non oriri, donec conditio fuerit impleta. Neque ex sponsalibus contractis ante septennium fuerint confirmata.

40. Oritur-ne ex sponsalibus invalidis defectus consensus interni?

Resp. Cum Alario hic *verbo honestas* n. 8r. affirmative, scilicet si fuerit externus consensus, quia in his hominibus reperitur scandalum, & inhonestas, ad quæ evitanda Concilium hoc impedimentum posuit.

41. Ex Matrimonio nullo, & invalido oritur-ne hoc impedimentum?

Resp. Cum Alario, si Matrimonium sit nulum ex manifesto defectu consensus, non oritur, in aliis autem nullitatibus semper oritur, ut habetur ex Declaratione S. Pii V. atque adeo etiam ex clandestino, quod ex declaratione Congregationis Concilii resolvitur in sponsalia.

42. Quid est affinitas?

Resp. Est conjunctio plurium inter se, orta ex copu-

copula carnali, five licita, five illicita; dummodo sit perfecta, & naturalis inter mærem, & fœminam in vase naturali. Non requiri seminationem etiam mulieris, dummodo vir in vase naturali seminaverit, est probabilior sententia ex Divo Thoma, qui citatur etiam pro parte contraria *in Supplemento*.

43. Cum quibusnam contrahitur affinitas?

Resp. Ex copula licita vir contrahit affinitatem cum omnibus consanguineis suæ uxoris usque ad quartum gradum inclusive, similiter uxor cum omnibus consanguineis sui viri: & sine dispensatione, vir cum nulla ex iis potest valide Matrimonium contrahere. Non autem contrahitur affinitas cum affinis conjugum, juxta regulam generalem: Affinitas non parit affinitatem. Ex copula autem illicita non extenditur, nisi usque ad secundum gradum inclusive. Cum vero hoc impedimentum sequitur post matrimonium consummatum, impedit tantum petitionem debiti respectu illius, qui peccavit.

44. Quanam regula dignoscuntur gradus affinitatis?

Resp. Hæc est, quod, in quanto gradu consanguinitatis est unus conjux cum suis consanguineis, in tanto gradu affinitatis est alter conjux ex vi copulæ: si vir est in primo gradu consanguinitatis cum Patre, & fratribus, & mulier erit in primo gradu affinitatis cum eisdem.

45. Si infidelis convertatur ad fidem, potestne ducere sororem illius fœminæ, quam ante conversionem fornicarie cognovit?

Resp. Affirmative ex Alario verbo *affinitas* n. 28. quia hoc impedimentum contrahitur Jure Ecclesiastico, cui infidelis ante conversio- nem non subest.

46. Quid est impotentia?

Resp. Est vitium animi, vel corporis, ratione cujus quis impeditur, ut alteri commisceri non possit. Sive hoc vitium sit mere a-

natura, five ab arte, five a morbo; si sit perpetuum, dirimit Matrimonium. Si hoc vitium sit relate ad omnes mulieres, cum nulla potest contrahere; si sit relate ad unam, vel alteram tantum, ut contingit in maleficiatis, dirimit solum Matrimonium cum illa, relate ad quam est impotens.

47. Hinc illa impotentia, quæ sine miraculo tolli non potest: est verum impedimentum non autem illa, cui per annum, aut ætatem occurri potest. Senes valde, aut steriles, si coire possunt, licet probabiliter generare non valeant, non dicuntur hoc impedimento laborare. Carens utroque testiculo, non potest contrahere: & si contraxit, separandus est. Si per morbum tale impedimentum contraxit post Matrimonium, Toletus & Sanchez putant adhuc posse eo uti, quia per accidens est, quod verum semen non emittat. Hæc omnia Alarius: quoad hoc ultimum autem sequendus non est; & in praxi, tori separatio est facta. Si adveniret impotentia post Matrimonium ratum, & non consummatum, adhuc Matrimonium teneret, quia revera quando fuit contractum, nullum erat impedimentum.

48. Si dubium sit utrum impedimentum impotentiae sit perpetuum, quid est faciendum?

Resp. Expectandum est triennium ad explorandum, utrum tale impedimentum superari possit; post quod, standum est testimonio peritorum, vel Matronarum visitantium conjugem; & si dicant se virginem reperisse, separandi sunt conjuges; si illa inveniatur corrupta, standum est testimonio viri jurantis se consummasse: In dubio enim semper judicandum est in favorem Matrimonii.

49. Quando dubitatur, num maleficium factum sit ante, vel post Matrimonium, quid est faciendum?

Resp. Cum Bonacina, Rebello, Sa, & aliis a Bertau citatis, censendum est, maleficium fuisse factum ante Matrimonium: hoc enim mo.

modo malefici, ut plurimum solent agere, ita ut maleficium nuptias præcedat.

50. Mulier, quæ propter arctitudinem viro apta non est, tenetur-ne subire incisionem?

Resp. Cum Alario, si hæc incisio parvo dolore, & incommodo fieri potest, tenetur illam subire; si cum multo incommodo, & dolore, maxime si inde diuturna infirmitas timeatur, non tenetur, & Matrimonium illico erit nullum.

51. Uxor arcta si ab alio cognoscatur, & primo viro post fornicationem reddatur apta, quid faciendum est?

Resp. Primo viro est restituenda; licet enim iudicio Ecclesiæ ab hoc separata sit, in hoc ea tamen, quemadmodum cognosci potuit a secundo viro, sic & præsumitur cognosci potuisse a primo viro per continuatum usum, aut per aliqualem aliam industriam, si adhibita fuisset; sic ex post facto Ecclesia iudicat se fuisse deceptam: ita *cap. laudabilem, & capit. fratres*. Si autem constaret talem esse valorem improprietatem, siue mulieris, siue viri, ut copula cum eo, qui primo matrimonium contraxit, haberi non possit, illico primum matrimonium censendum est invalidum.

52. Est-ne hoc impedimentum impotentiae infirmo, qui mori proximus decere vult concubinam, ut a peccato concubinitus absolvatur, vel legitimetur filii ex copula illicita geniti?

Resp. Negative, quia corpus de se potens est, licite per accidens ratione morbi hæc potentia non sit expedita; ita ut ea uti possit.

53. Hermaphroditus potest-ne valide matrimonium contrahere?

Resp. Vel sexus aliquis est prævalens, vel æqualis, vel inferior. Juxta sexum prævalentem, certum est posse contrahere: ratione enim illius præminentie, puta virilis, v. r. potius, quam

quam femina, est censendus. Quando sexus sunt æquales, debet eligere sexum unum, & jurare se altero sexu nunquam usurum: neque Parochus debet matrimonio assistere: nisi hoc juramento antecederet præstito. Juxta sexum minus prævalentem, adhuc juxta Pontium valide contrahit, quia licet alter præmineat, tamen minus prævalens adhuc habet organa simpliciter ad generandum.

54. Qui elegit sexum virilem, mortua conjuge, potest-ne contrahere juxta sexum femineum?

Resp. Per alterius sexus electionem adhuc Matrimonium non redditur invalidum, cum nulli Juri naturali, aut Ecclesiastico adversetur. Peccaret tamen graviter, ut docet Bertau, quia variaret electionem in re gravissima.

55. Quid est impedimentum raptus?

Resp. Est violenta extractio alicuius puellæ e domo Patris, ipsa invita. Quandiu ergo rapta manet sub potestate raptoris, nequit eam valide ducere, etiamsi ipsa postea consentiat. Debet igitur prius separari, & constitui in loco tuto, & libero, ut sic constituta ei nubat, si velit. Raptor incurrit statim excommunicationem ipso facto, sicuti & eidem præstantes consilium, auxilium, & favorem, & insuper si eam ducat, siue non, semper tenetur illam dotare.

56. Quid si puella consentiat raptui, non autem Pater, Tutor, aut is, sub cuius cura manet?

Resp. Tunc raptus non dirimet Matrimonium, quia per hoc decretum Concilii consultur non libertati Parentum, sed contrahentium, qui libere debent consentire. Neque erit raptus, si puella blanditiis, precibus, & promissis e domo paterna abducatur. In istis duobus ergo casibus non habet locum, neque impedimentum raptus, neque pœna contra raptores.

57. Quid est Matrimonium clandestinum?

Resp. Est illud, quod fit sine præsentia Parochi, & duorum Testium. Loco Parochi po-
test

rest assistere alius Sacerdos ab eo delegatus, sufficit, quod habeat delegationem generalem ad omnia munera Parochialia, neque requiritur specialis facultas ad Matrimonia. Tam Parochus, quam Testes debent esse praesentes, non solum physice, sed etiam moraliter, & modo humano sufficienti ad testificandum in foro externo de Matrimonio in eorum praesentia celebrato. Hinc non sufficit Parochus ebrius, vel dormiens, vel in loco, in quo non potest videre, & de facto non videt externum consensus ab utroque conjugē praestitum. Parochus nondum remotus a sua Parochia, licet sit excommunicatus, suspensus, & irregularis, valide assistit Matrimonio. Si aliquis ex errore communi putetur Parochus, aut habeat titulum coloratum, quia videlicet est beneficiatus illius Ecclesiae; contrahentes coram illo bona fide valide contrahunt, quia in tali casu Ecclesia tamquam pia mater supplet defectum, & quantum ad hoc censetur dispensare. Ita Bertau citans Bonacinam.

58. Si incolae illius loci, in quo Concilium Tridentinum quoad hoc receptum non est, divertat animo nubendi ad alium locum in quo viset Concilium, valeret ne Matrimonium clandestine contractum?

Resp. Negative, quia licet extraneus non teneatur legibus loci, ad quem divertit absque intentione manendi ibi per maiorem partem anni, hoc tamen speciale est in contractibus, ut celebrentur juxta solemnitates requisitas a legibus loci, in quo fiunt; secus nulli sunt.

32. Quid facere debent Catholici degentes in terris Haereticorum, ut valide contrahant?

Resp. Circa ipsorum Matrimonia, Congregatio Cardinalium haec resolvit: primo, ubi hoc decretum Concilii publicatum numquam fuit, ut Anglia, Saxonia, valent Matrimonia absque Parochi, & Testium praesentia: secundo; ubi hoc decretum semel fuit publicatum,

ut in Olandia, observari debet forma a Concilio præscripta, *secus nulla sunt*. Tertio, si Parochia, in qua decretum aliquando fuit observatum, proprio Parocho, & Episcopo careat, nullusque sit qui vices Episcopi, vel Parochi habeat, Matrimonium valet absque forma a Tridentino præscripta, servata tamen quantum potest forma Concilii, hoc est adhiberi saltem duobus testibus. Idem dicendum si Parochus, & Episcopus metu Hæreticorum lateant, & vere ignoretur, ubi sint, vel ad neutrum sit tutus accessus.

S E C T I O VI.

De debito Conjugum, & usu Conjugii.

I. **E**X Conjugio plura oriuntur debita, & primo debitum mutue cohabitationis, amoris, alimentorum, & reverentie. Unde si contra hæc graviter quis faciat, utique cum proportionem graviter peccabit. Sic maritus ob leves causas uxorem verberans, vel ex gravibus immoderate per excessum castigans, peccat mortaliter. Secundo, nomine debiti conjugalis venit copula reddenda, cum alter ex conjugibus petit: cum enim ob Matrimonium corpora fuerint voluntarie ligata, unusquisque potest iuste petere corpus alterius. Hinc cum adulter ob fractam fidem amiserit jus petendi, reddere tantum poterit, donec ei remissa sit iniuria. Notat tamen Alarius, hic, verbo *debitum conjugale n. 1.* quod si innocens ignoret adulterium alterius, hic poterit petere, quia requiritur, quod innocens per modum pœnæ ipsum privet jure petendi debitum; incius autem culpæ pœnam nequit infligere.

2. Est-ne peccatum, conjugem petere debitum, ut incontinentium in se ipso vitet; vel tuendæ, aut restituendæ sanitatis gratia?

Resp. Cum Alario, sicuti reddere debitum ad vitandum in altero conjugis periculum incontinenti-

mentis, nullum peccatum est, a fortiori ad evitandum proprium; plus enim quis tenetur erga se, quam erga alium. Copula causa sanitatis tantum venialis est ex D. Thoma.

3. Si quis emisit votum simplex castitatis, potest-ne umquam petere debitum?

Resp. Ex Alario, quando quis petit gratia alterius, non peccat, quia hoc modo petere, ex Divo Thoma, est reddere. Si autem petat, ut sibi satisfaciatur, peccat mortaliter, toties quoties.

4. Si alter ex conjugibus votum castitatis fecerit post Matrimonium, potest-ne ab alio irritari?

Resp. Ex Alario, affirmative, quia votum hoc præiudicat sibi, & nocet domesticæ gubernationi.

5. Si uxor sciat virum mortaliter peccare petendo debitum, tenetur ne illud reddere?

Resp. Cum Alario, affirmative, quia non cooperatur peccato exigentis, sed tantum actui ex natura sua licito, quem parvus finis petentis non vitiat; & sine peccato redditur, quod cum peccato exigitur. Si tamen uxor sciat virum alligatum esse voto simplicis castitatis, & ex alia parte difficillime posse abstinere a copula, lege charitatis tenebitur quandoque petere, ut docent p'ures apud Sanchez.

6. Si maritus solitus sit ex malitia sua semen extra vas effundere, peccat-ne mulier reddendo ei debitum?

Resp. Cum Alario num. 31. si non cooporetur huiusmodi effusioni, non peccat, quia malitia viri est omnino extrinseca, & per se ab actum non importata.

7. Si maritum ob virium imbecillitatem, vel ob morbum, puta paralyticum, quandoque semen extra vas effundat; poterit-ne mulier reddere?

Resp. Si per experientiam compertum sit impossibilem esse foeminae penetrationem, omnino a copula cessandum est, quia deest finis generationis, & bene pensatis omnibus, actus iste reducitur ad tactum cum pollutione, qui
de

de se mortalis est . Si tamen sit aliqua spes penetrandi , & probabilitatis feminandi intra vas , erit licitum conjugibus hoc tentare per copulam , quamvis per accidens , & præter intentionem seminetur extra vas . Item dicendum de uxore , quæ semen intra vas retinere nequit : dummodo non desperetur aliquando detentura quia , ut docent plures auctores , matrix foemineæ sæpe necessarium semen attrahit ad generationem , superfluo expulso .

8. Modus extraordinarius in copula est ne licitus?

Resp. Primo , supponendum nullum esse adeo stultum , qui putare possit actum sodomiticum cum uxore licitum esse : insuper velle consummare in vase naturali , & actum inchoare in vase præpostero , illud penetrando ad Venerem excitandam , puto cum Pontio nullo modo excusari posse a lethali , neque enim hic modus reducitur ad simplicem tactum : nam qui hoc tentaret cum puero , aut cum foemina soluta , non satisfaceret integritati confessionis dicendo se habuisse tactus impudicos cum illis , dum penetravit vas præposterum animo etiam non feminandi . Quantum ergo ad alios modos sine periculo feminandi extra vas , sentio cum Alario nu. 21. si fiant ex causa , puta ad evitandam suffocationem prolis , vel ex alio fine honesto , & bono , nullum esse peccatum ; si sine causa , erit veniale .

9. Si fiat copula cum periculo abortus , eritne peccatum?

Resp. Cum Alario n. 25. ante animationem fœtus : si non intendatur abortus , non est mortale ; si autem fœtus sit animatus , erit mortale .

10. Potest-ne aliquando sine peccato negari debitum habenti jus illud petendi?

Resp. Ex Alario n. 26. affirmative in his casibus ; primo , si aliquis sit impotens ad illud reddendum , puta , vir debilis , non tenetur , quia nemo obligatur ad impossibile ; aut quia sæpissime , & immoderate petit cum gravi incommodo ,

red.

reddentis, cui notabiliter vires extenuantur copularum frequentia; ut enim habet D. Thomas, ordo naturæ postulat, ut prius individuum in se ipso perficiatur, & deinde superfluum ministret generationi: cum ergo Matrimonium institutum sit in beneficium naturæ, conjux non habet potestatem corporis alterius, nisi quantum ad beneficium naturæ; non poterit ergo ab alio iuste, & rationabiliter petere debitum, nisi salva illius incolumitate: Non propterea mulier poterit negare debitum, præcise ut eximat se a doloribus partus, quia ad hoc libere se subiecit. Non est peccatum differre redditionem debiti ad breve tempus, dummodo in alio non sit periculum incontinentiæ. Neque erit peccatum negare ad præsentiam puerorum, vel in alia causa notabilis verecundiæ, quia in istis casibus imprudenter quis petit. Neque erit peccatum negare remisse petenti, quia tunc non censetur petere cum intentione obligandi, sed potius alliciendi, & movendi. Negare quia plures sunt filii, qui nutrirî nequeunt, non est iustum; nam vel vult perpetuo continere, & hoc non est licitum, si in altero sit incontinentiæ periculum; vel vult tantum ad tempus; & hoc non juvat; quia si per mensem, imo per annum contineat, & postea copuletur, concipiet nihilominus, & quidem facilius. Menstruatam posse negare, nisi timeatur incontinentiæ periculum in viro, videtur certum propter turpitudinem actus; imo alii existimant virum sine lethali perire non posse in hac circumstantia, sola causa libidinis explendæ; quod cum Alario mihi videtur inverisimile. Non redlere debitum intra bimestre datum ad cogitandum de meliori statu, non est peccatum, quia est privilegium juris: & hoc facere poterit, etiam si de Religione pro eo tunc non cogitet. Imo, ut addit Alarius n. 11. si mulier sit tantum duodennis, expectare cogitur ponsus per quatuor annos. Sponsa ante benedictionem

Ma.

Matrimonii negare potest debitum : si tamen diu differatur , consultius erit reddere , ut docet Alarius , ad vitanda plura peccata , modo non immineat scandalum , puta quia Matrimonium adhuc publicatum non est . Potest etiam marito infecto morbo gallico , vel simili , aut amenti negare .

11. Debent-ne conjuges conari , ut simul seminent ?

Resp. Affirmative : quia licet semen mulieris solum passive ad generationem concurrat ; tamen valde conducit ad partum formosorem . Hinc coniugi in feminando tardiori conceditur se per tactum disponere , ut simul cum viro seminet . Et si jam seminaverit , poterit mulier se tactibus excitare , ut seminet , quia illi tactus ordinantur ad complementum actus conjugalis , ad quod mulier habet jus . Si autem mulier jam seminavit , vel ad id sit exercitata , ut probabilis futura sit seminatio maritus se retrahens peccat peccato mortali contra naturam quia defraudat suo fine semen foemineum ; & contra iustitiam , ut habet Bonacina , quia tunc cum copula jam sit incoepa , uxor habet jus ad actum completum .

12. Est-ne aliquando licitum viro in copula non seminare ?

Resp. Si nullum sit pollutionis periculum in neutro conjuge , & mulier de hoc actu invita non sit , poterit quis excusare se a seminando . Si autem foemina jam seminavit , tenetur vir omnino seminare , nisi aliquod vitae periculum immineat ante copulam non praecisum , vel superveniat aliquis , quia sic in ejus praesentia seminare adeo adversatur honestati , ut etiamsi periculum pollutionis adsit , nullum esse peccatum censeat Sanchez . Licet enim quis alium usum seminis licitum non habeat , nisi ad generationem ; censendum tamen est in his gravissimis causis jus naturae non obligare , cum alteri juri naturali contrarium sit .

13. Oscula, tactus, & amplexus extra copulam sunt ne uxoris permixta?

Resp. Si absit periculum pollutionis, sunt permixta ex honesto fine ad fovendum mutuum amorem, & ad sedandam tentationem. Si fiant ex pura complacentia sine fine bono, erunt venialia.

14. Conjux dubitans de valore Matrimonii potest ne petere debitum?

Resp. Certum est, si unus dubitet, alter non dubitans reddere potest, quoties alter exigit. Quantum autem ad petendum, si dubium de non valore excedat in probabilitate alteram partem de valore, debet conjux sufficientem diligentiam adhibere ad cognoscendum, num Matrimonium subsistat; interim non petat. Quod si facta diligentia adhuc dubitat, potest ex Alario citante pro se Sanchez, & alios, etiam petere; cum enim sit in possessione, Matrimonium in dubio iudicandum est in favorem illius; neque enim quis tenetur propter scrupulum, quem deponere nequit, manere ligatus, ut non possit conjuge sua uti.

15. Si aliter conjux juret se non contempsisse in Matrimonium, poterit ne quis adhuc debitum petere, & reddere?

Resp. Ex Alario, alter conjux non tenetur credere juranti, nisi tales assignet circumstantias, quæ eum totaliter certificent de consensu negato: si ergo non credit, licite petit, & reddit; si credit, illicite petit, & reddit.

16. Obligantur ne conjuges ad reservandas vires, quibus indigent ad moderate utendum conjugio?

Resp. Affirmative, quia lex justitiæ, quæ obligat ad reddendum, obligat etiam ad media necessaria, quibus debitum reddatur. Hinc vir mediis illicitis reddens se impotentem, puta pollutionibus voluntariis, peccat etiam contra justitiam; Peccat etiam, qui per voluntarias abstinentias, & jejunia reddit se impotentem ad moderate reddendum. Et si etiam per Ecclesia-

stica

stica jejunia reddatur impotens uxori moderate satisfacere, non tenetur ad illa servanda, quia fortius est hoc iustitiæ vinculum, quam Ecclesiæ præceptum. Excusatur etiam a jejunio uxor, quæ esset probabiliter certa ab eo se reddendam esse notabiliter deformem, & exinde viro odiosam. Caveat autem, ne quod conceditur necessitati, usurpetur ad vitæ licentiam. Hinc in praxi casum existimo metaphysicum, & non admittendum.

17. Quisnam est finis usus Matrimonii?

Resp. Præcipue sunt duo, primus scilicet procreatio proles ad cultum Dei amplificandum; secundus fuga, seu remedium incontinentiæ.

Propositiones damnata, ad hanc Sectionem reducenda.

Ab INNOCENTIO XI. 9. Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum, omni penitus caret culpa, ac defectu veniali.

C A P U T X.

De Censuris in genere.

1. Quid est Censura?

Resp. Ex Alario, est poena spiritualis, & medicinalis, privans hominem usu aliquorum bonorum spiritualium, per Ecclesiasticam potestatem imposita.

2. Quotuplex est censura?

Resp. Triplex, excommunicatio, suspensio, & interdictum. Hinc carcer, exilium, privatio Beneficii, nisi habeant annexam suspensionem, censuræ non sunt, quia sunt poenæ mere temporales. Neque etiam degradatio, depositio ab officio, vel Beneficio, censuræ sunt, quia licet sint poenæ spirituales, non sunt medicinales, & possunt infligi etiam post emendationem peccati: neque etiam irregularitas ex defectu, quia hæc est

impedimentum canonicum, non vero pœna; nec irregul'ritas ex delicto, quia non datur per modum pœnæ medicinalis, sed punitivæ, & perpetuæ, neque aufertur per absolutionem, sicuti censuræ, sed per dispensationem.

3. Quinam possunt ferre censuram?

Resp. Solus Superior Ecclesiasticus habens jurisdictionem in foro externo, & contentioso, sive ordinariam, sive delegatam. Qui habet potestatem delegatam, non potest alium subdelegare ad ferendam censuram, nisi habeat ad hoc speciale mandatum. Hinc ferre possunt censuras Papa, & Concilium generale in toto Orbe, ita ut eorum censuræ numquam impediri possint; Concilium Provinciale in tota Provincia; Archiepiscopi, Episcopi, Capitula Sede vacante; Generales, Provinciales, Superiores locales Religiosorum respectu suorum subditorum. Alii etiam ex privilegio, & multi Archidiaconi, Archipresbyteri, & Decani in eorum jurisdictionibus.

4. Potest-ne delegari Laicus ad censuram ferendam?

Resp. Negative, quia non est Superior Ecclesiasticus, imo nec Religiosus Professus, nisi habeat primam Tonsuram.

5. Potest-ne Abbâtissa ferre censuram in suas subditas?

Resp. Negative, quia fœminæ non sunt capaces potestatis clavium; possunt tamen suspendere Clericos subditos ab Officio, vel Beneficio, suspensione late accepta per modum præcepti, quo violato non incurritur irregularitas.

6. In quasnam personas potest ferri censura?

Resp. Ex Alario, in personam baptizatam, vivam, inferiorem, & subditam. Hinc Catechumeni nequeunt affici censura, quia adhuc non sunt de gremio Ecclesiæ; bene tamen Hæretici, Apostatæ, & Schismatici, quia per Baptismum facti sunt Ecclesiæ subditi. Hinc secundo mortui ligari non possunt censuris, sed solum

lum declarantur censuræ, quas vivi incurrerunt, & prohibetur Fidelibus, ne cum iis agant orando, & præstando ea officia, quæ cum solutis a censura præstari solent. Et dicuntur absolvi mortui a censuris, quatenus permittitur fidelibus, ut pro iis publice orent, illis sepulturam Ecclesiasticam tribuant, & præstent ea publica Christianæ charitatis officia, quæ cæteris fidelibus solutis solent exhiberi. Hinc tertio nemo potest in se ipsum ferre censuram, quia sibi inferior non est. Qui dignitate, & gradu superior est, si delinquit in territorio inferioris, potest ab eo censura ligari. Addit Alarius, quod ex privilegio Imperatores, & Reges, si cuti eorum uxores, & filii ab Episcopis excommunicari nequeunt: ut etiam illi, qui in speciales filios Ecclesiæ Romanæ sunt recepti. Integra Civitas potest quidem ligari censura interdicti, non vero excommunicationis. Infantes, & amentes ex D. Thoma non possunt ligari censuris, quia in eorum actibus defectu cognitionis non peccant.

7. Propter quod peccatum ferri possunt censuræ?

Resp. Ex Alario, ob peccatum grave externum cum contumacia, & proportionatum censuræ: & si censura cadat super personam determinatam, debet esse peccatum proprium personale. Si vero censura, puta interdictum locale, cadat supra Civitatem, vel locum, requiritur peccatum, vel totius Communitatis, vel Superioris loci, nec sufficit culpa gravis aliquius personæ privæ. Adverte etiam, non pro quocunque locali facile ferendas esse cénas, sed pro quibusdam tantum, ut monet Tridentinum, ne censuræ contemnantur.

8. Ad hoc ut incurratur censura lata supra aliquam culpam gravem externam, debetne actus peccaminosus esse in illo genere consummatus, & perfectus?

Resp. Affirmative ex Alario, nisi aliud exprimat in comminatione censuræ, quia pœnæ,

& odia sunt restringenda. Hinc excommunicationem lata supra homicidium non incurunt mandantes, consulentes, juvantes, imo nec lethaliter vulnerantes, usque dum ex vulneribus secuta non sit mors. Cum vero excommunicatur mandans, consulens, juvans, furans, dans suffragium pro indigno, nisi aliter expriment verba legis, semper intelligi debet de faciendo ista efficaciter, & effectu secuto. Alarius censet in excommunicationibus latis contra mandantes attendendum esse finem excommunicationis: Si, inquit, censura principaliter lata est contra occidentes, & accessorie contra mandantes, non secuto effectu homicidii mandantes non incurrunt censuram, secuto incurrunt: Si autem principaliter feratur in mandantes, & consulentes, mandans efficaciter, similiter efficaciter juvans, & consulens, etiam non secuto homicidio censura ligati sunt.

9. Ob peccatum veniale potest-ne ferri censura?

Resp. Ad summum ferri potest levis suspensio, vel leve interdictum; numquam excommunicatio major, quia poenae debent proportionari culpae; culpae autem levi gravis poena censura improporionata, & injusta est, proinde nulla. Hinc quod excusat a peccato mortali, excusat etiam a censura gravi lata propter ipsum: sic parvitas materiae, indeliberatio, impotentia implendi legem, ignorantia invincibilis facti, v. gr. si ignoras quem percutis esse Clericum, vel ignorantia invincibilis juris, ut si scias esse Clericum, nescias tamen propter hoc excommunicationem incurri; in his enim omnibus deest contemptus Ecclesiae, & contumacia, vel quia lex graviter non laeditur, vel quia ignoratur.

10. Resp. Secundo cum Alario, verbo censura num. 30. Censura saltem gravis ferri non potest, cum tota materia, supra quam cadit censura,

sura, levis est; cum autem tota materia simul sumpta continet gravitatem, licet dividendo illam in singulos delinquentes levis sit, censura gravis tenet. Sic valida est excommunicatio major lata in eos, qui fructus vinearum surripiunt, nisi restituant. Hinc etiam qui parum surripuit, nisi restituat, est excommunicatus: modica enim hæc furta inferunt notabile damnum domino, in cuius favorem fertur excommunicatio.

11. Si quis ex gravi metu committat peccatum, cui annexa est censura; incurrit-ne illam?

Resp. Cum Bonacina, non incurrit; licet enim gravis metus quandoque non excuset a peccato, excusat tamen a censura, quia faciens ex metu, non censetur contumax.

12. Ex quot capitibus redduntur invalidæ censuræ?

Resp. Ex triplici capite, scilicet ex defectu jurisdictionis in ferente; secundo, ex defectu ordinis judicialis substantialiter non servati; tertio, ex defectu iustitiæ. Ex primo capite invalida erit censura, si illam ferens, puta Episcopus, habeat jurisdictionem impeditam, eo quia inciderit ipse in censuras, vel suspensam per legitimam appellationem. Vel cum Alario verbo Censuram num. 18. si Episcopus excommunicet aliquem existentem extra Diocesim, qui in sua Diocesi non deliquerit; si autem deliquerit in propria Diocesi, & fuerit citatus, antequam exierit; aut si excommunicet aliquem propter absentiam a sua residentia, aut si eum conveniat, aut restituat creditoribus existentibus in Diocesi, censuræ istos ligant, etsi latæ sint in absentes. Item Episcopus existens extra suam Diocesim, non potest excommunicare suos subditos in Diocesi delinquentes, nisi forte absit a Diocesi, quia injuste fuit expulsus; in quo casu petita, & non obtenta licentia ab Episcopo illius Diocesis, in qua existit, potest suos subditos excommunicare. Ita Alarius num. 4.

13. Ex secundo capite invalida est censura, si prateratur, vel invertatur substantialis ordo Judicii. Hic autem ordo servari debet; primo, ut reus moneatur, & citetur citatione canonica, idest trina: quandoque autem ex iusta causa sufficit una pro tribus, v. gr. moneo te semel pro tribus vicibus; secundo, ut scripto recitetur, & fiat; tertio, ut causa censuræ exprimat: quarto, ut reo petenti exemplum scripturæ, intra mensem tradatur; secus Iudex suspenditur a Divinis Officiis. Hæc omnia requiruntur ad probandam contumaciam delinquentis, & Ecclesiæ contemptum. Requiruntur etiam ista tantum ad validam censuram latam ab homine per sententiam particularem, cadentem in particularem personam propter delictum præteritum. Quæ cum fertur a Jure, vel per sententiam Iudicis, non indiget monitione, sed lex, & sententia ex se ipsis sufficienter monent. Neque etiam alia monitio requiritur ad sententiam declarativam censuræ incursum, quando crimen constat evidenter fuisse patratum.

14. Ex tertio capite invalida est censura, si deficit iusta causa eam ferendi. Hæc autem tripliciter deficere potest. Primo; si neque in re fuerit patratum delictum, neque fuerit sufficienter in foro externo judiciali probatum; secundo, si delictum fuit quidem in re patratum, sed in foro judiciali probatum sufficienter non est, quia reus nec confiteatur, nec legitime convincitur; tertio, si crimen revera patratum non sit, iudice tamen probatum est: & iudex habet titulum, & causam præsumptam deveniendi ad censuras secundum allegata, & probata; in quo casu licet in foro conscientię reus præsumptus nulla sit censura ligatus, in foro tamen externo debet se gerere ut ligatus, ne videatur contemnere censuras, & sit fidelibus occasio scandali.

15. Sunt-ne aliqua determinata verba ad censuras ferendas?

Resp. Ex Alario, negative, sed quæcumque sufficiunt, dummodo explicant qualitatem censuræ, qua quis alligare intendit reum patratum delictum, ut v.gr. sit anathema, sit suspensus, sit ab Ecclesia interdictus. Si autem excommunicans, aut petens excommunicationem alicujus delinquentis, ligare non intendat, hic nulla censura ligabitur. Ita Alarius *num. 3.* Hoc autem numquam reus præsumere debet, cum verba ferentia censuram demonstrent sufficienter intentionem ligandi, quam habet ferens.

C A P U T XI.

De Censuris in particulari.

Sectio I. *De Excommunicatione.*

Sectio II. *De Suspensione.*

Sectio III. *De Degradatione, & depositione.*

Sectio IV. *De Interdicto.*

S E C T I O I.

De Excommunicatione.

1. Quid est excommunicatio?

Resp. Ex Divo Thoma in Supplemento, est censura Ecclesiastica, qua Christianus a communione Ecclesiæ quoad fructum, & ejus suffragia generalia, & a qualibet licita fidelium communione excluditur.

2. Quotplex est excommunicatio?

Resp. Multiplex, & primo, alia major, alia minor: major privat omnibus bonis Ecclesiæ, & fidelium communione, minor aliqui-

bus tantum. Utraque, alia est a jure, alia ab homine. Excommunicatio a jure est, quæ per Canonem, vel Statutum, vel Constitutionem fulminatur: Excommunicatio ab homine est, quæ a Judice profertur. Utraque, alia est comminatoria, alia ipso facto, vel jure incurrenda; comminatoria non ligat, nisi post Judicis sententiam: alia vero ligat ipso facto, nulla expectata sententia. Hinc prima explicatur per verbum temporis futuri, excommunicetur, anathematizetur, &c. secunda per verbum temporis præsentis, sit excommunicatus, habeatur pro excommunicato, ipso jure, ipso facto, lata sententiæ; quæ & similia verba explicant ligamen centuræ nullum expectare Judicis actum. Prima etiam dicitur sententiæ ferendæ, secunda vero lata sententiæ.

3. Cum in jure habetur, sit excommunicatus, vel excommunicamus, intelligitur-ne de excommunicatione minori, vel majori?

Resp. Ex Alario num. 10. intelligitur de majori.

4. Quomodo differunt excommunicatio a jure, & ab homine?

Resp. Ex Alario num. 3. differunt primo, quia excommunicatio a jure est semper generalis: ab homine aliquando generalis, aliquando specialis; a jure semper durat, ab homine cessat per obitum ferentis, aut per cessationem ejus jurisdictionis, modo delictum patretur post cessationem vitæ, aut jurisdictionis; tertio, a jure, si nemini reservata sit, absolvit Confessarius ordinarius; ab homine autem non absolvit, nisi qui eam tulit, licet in alienum Episcopatum domicilium transtulerit, aut alius ab eo delegatus, aut ejus Superior; quarto, a jure ligat quoscunque contrafacientes in territorio legislatoris, etiamsi tempore legis conditæ non essent subditi, ab homine vero nonnisi subditos tempore sententiæ.

5. Quæ.

5. Quanam est materia excommunicationis?

Resp. Materia remota est peccatum lethale Baptizati contra Ecclesie præceptum, intellige prohibitum ab Ecclesia sub pœna excommunicationis; materia proxima est contumacia consistens in hoc, quod quis sciens tale peccatum esse ab Ecclesia sub pœna excommunicationis prohibitum, illud nihilominus faciat; quapropter tamquam contumax, & rebellis Ecclesie, cuius est subditus, privatur ab ea bonis Ecclesiasticis, & fidelium consortio.

6. Sufficit-ne peccatum gravissimum, sine contumacia?

Resp. Negative.

7. Quot sunt effectus excommunicationis minoris?

Resp. Sunt duo; scilicet privare passiva Sacramentorum participatione, & passiva electione ad Beneficium. Hinc si excommunicatus minori excommunicatione, ante abolutionem aliquod Sacramentum recipiat, peccat mortaliter, non tamen incurrit irregularitatem: si vero administrat Sacramenta, secundum multos peccat tantum venialiter, secundum aliquos Doctores nullo modo peccat.

8. Sunt-ne valide Sacramenta collata excommunicato excommunicatione minori?

Resp. Ex Alario, quoad reliqua Sacramenta puta Matrimonii, Confirmationis, Ordinis, &c. communis opinio est, valida esse. De sola Pœnitentia dubitatur, aliis affirmantibus cum Caietano, & Soto: aliis negantibus cum Sylvestrina, & Navarro.

9. Quanam ob causam incurritur excommunicatio minor?

Resp. Ob unicam causam tantum, scilicet si quis advertenter communicet cum excommunicato excommunicatione majori, notorio, & publice denunciato, in iis casibus, in quibus non licet

cum eo communicare; item si quis communice-
ret cum publico Clerici percussore, qui nulla
tergiversatione negare potest percussorem, e-
tiam talis communicatio cum excommunicatis
sit solum levis, & venialis. Catholici in Ger-
mania sine incurfu excommunicationis minoris
communicant cum hæreticis, & consequenter
cum excommunicatis, quia non sunt nomina-
tim excommunicati, & publice denunciati; &
etiam sine pœna minoris excommunicationis
quis communicat cum eo, quem scit crimen
aliquod parrasse, cui annexa est excommuni-
catio, si nondum publice, & nominatim per
Judicis sententiam sit excommunicatus, vel sal-
tem ita exprimat personam ratione officii, quod
habet, puta, excommunicamus Judicem ordi-
narium talis loci, ut de ea quis dubitare non
possit. Cum in sententia habetur, excommu-
nicamus, puta, Petrum incendiarium, & omnes
complices incendiarii, tenetur quis vitare Petrum;
non autem alium, quem scit esse consimilem,
quia circa hunc sententia est tantum generalis,
non specialis.

10. Quid est excommunicatio major?

Resp. Est censura Ecclesiastica, qua homo
baptizatus exterius separatur a communione fi-
delium, & passiva, & activa Sacramentorum
participatione, & Ecclesiastica sepultura,

11. In quo consistit fidelium communio?

Resp. Præcipue in duobus; in participatione
Sacramentorum, & publicarum precum: se-
cundo, in consortio fidelium, seu civili con-
versatione.

12. Quinam sunt effectus excommunicationis
maioris?

Resp. Est privatio omnium bonorum com-
munium Ecclesiæ, videlicet participationis acti-
væ, & passivæ Sacramentorum; participatio-
nis communium suffragiorum; communicatio-
nis in divinis officiis, & Ecclesiastica sepul-
tura; electionis passivæ, & activæ ad Beneficia
Ecclesiastica, jurisdictionis Ecclesiasticæ in foro
ex-

exteriori, communicationis forensis, & similis
convictus, ut continetur in hoc carmine:

Os, orare, vale, communio, mensa negatur.

Quæ omnia sic breviter ex Alario expono.

13. Quid significat os?

Resp. Significat negationem osculi, & cuiuscumque signi familiaris amicitiae, etiam per nuncium, & interpositam personam, etiam per litteras; hinc etiam amplexus; munera mittere, & recipere; quod si quis scienter recipiat munus ab excommunicato excommunicatione maiori, peccat, & debet illud ex consilio pauperibus distribueri.

14. Quid significat orare?

Resp. Significat participationem in divinis cum excommunicato; hinc sub lethali nequit quis oratione publica orare pro excommunicato; potest tamen quis orare pro eo oratione privata, ut Sacerdos in *Memento*, precando, ut resipiscat, vel alia bona temporalia, & spiritualia recipiat; nequit quis administrare, vel ab eo recipere Sacramenta, nisi illa Mortuorum in casu extremæ necessitatis, cum non est alius: nequit quis simul cum eo audire Missam, interesse processioni, cantui florarum, benedictionibus, & cæteris, quæ ab ordine Clericali solemniter fiunt excepta Concione. Parvitas materiae poterit excusare a lethali, ut si quis usque ad Evangelium audiat cum eo Missam, ut docent Avila & Diana. Qui in Ecclesia audiret Sacrum ad unum Altare separatim ab excommunicato audiente Sacrum ad aliud Altare non videretur cum eo in divinis participare. Neque videtur communicare in divinis, si excommunicatus transiens per Ecclesiam, ut aliud agat, breviter, & separatim ad aliis oraret.

15. Quid facere debet Sacerdos, qui incæpta

Missâ advertit ibi esse excommunicatum denunciatum, & non toleratum?

Resp. Ex Alario num. 43. prius expellendus est excommunicatus, & si nolit exire, vi asportandus est. Si timeatur magnum scandalum, & incommodum ex tali violenta asportatione, Sacerdos desistere debet a Missâ, casu quo Canonem nondum incœperit, vel jam Sacram Eucharistiam suscepit. Si vero incœptus est Canon, finienda est Missâ usque ad consumptionem inclusive cum uno Ministro tantum, & reliqua perficienda sunt in Sacristia, vel in alio loco decenti; & hoc etiam si sit dies festus. Si excommunicatus stet extra ostium, ut audiat Missam, est expellendus, vel claudenda janua. Quod dico de Missâ, idem dicendum est de aliis Officiis Divinis, Concione excepta. Hæc omnia procedunt de excommunicato denunciato non tolerato, adeoque vitando.

26. Quid significat vale?

Resp. Significat negationem salutationis, verbo, facto, vel signo, ut aperire caput, dare locum decentiorem, & similia urbanitatis indicia. Quantum ad salutationem, & dare locum decentiorem, plures concedunt licitum esse, ut apud Alarium; scribenti epistolam licet respondere. Deus te convertat, & similia.

17. Quid significat communicatio?

Respond. Significat negationem cohabitationis in eodem domicilio cum excommunicato; item commercium in eodem exercitio, & per contractus, & conversando sive in domo, sive in itinere. Privatur etiam communicatione forensi; sic non potest esse Judex, Actor, Testis, Tabellio, Procurator, Advocatus, Tutor, aut Curator. Potest tamen pro se ipso Advocatum facere, & respondere. Reus potest semper excipere contra Judicem excommunicatum etiam toleratum; quod si non excipiat, ejus acta erunt valida: si non sit toleratus,

tus, acta erunt invalida, utpote ab homine carente jurisdictione.

18. Potest-ne Advocatus patrocinari causam alicujus excommunicati?

Resp. Ex Alario si cognoscat causam esse justam, potest illam patrocinari; cum enim non prohibitum sit excommunicato se defendere, neque ei prohibita sunt media ad se defendendum: si vero Advocatus advertat causam esse injustam, & nihilominus suscipiat illam defendendam super idem crimen, pro quo fuit excommunicatus, incidit etiam ipse in excommunicationem majorem, quia participat in crimine criminoso.

19. Sunt-ne liciti & validi contractus cum excommunicato excommunicatione majori?

Resp. Sunt illiciti, & ratione illorum non datur actio in foro externo, durante excommunicatione. Acta etiam, quæ fiunt a Judice ministro, vel publica persona excommunicata vitanda, & non tolerata, invalida sunt, quia ejus autoritas durante excommunicatione suspensa est ab exercitio jurisdictionis. Acta tamen excommunicati probabile est esse valida ob bonum commune; peccat tamen mortaliter toleratus jurisdictionem exercens.

20. Est-ne validum testamentum excommunicati?

Resp. Ex Alario, testamentum hæretici, intellige nominatim excommunicati, vel percussoris Cardinalis, vel usurarii, qui antecedenter non satisfecit, nullum & invalidum est: testamentum vero excommunicati ex alio crimine validum erit. Peccant tamen mortaliter testans, notarius, testes; præmittenda enim est absolutio, nisi forte præmitti non possit, vel sine magno periculo nequeat expectari. Item qui inducit excommunicatum ad testandum, quia sperat se hæredem futurum, non peccat; neque enim quis pati debet detrimentum ob alterius crimen.

21. Quid venit nomine mensæ?

Resp.

Resp. Venit non posse simul comedere cum excommunicato ; neque interesse convivio , ubi ipse sedet , etsi sedeat ad diversam mensam , si tamen illa spectat ad idem convivium . Et si excommunicatus cœpta mensa superveniat , teneris recedere . Si autem mensæ sint separatae , & non spectent ad idem convivium , potes etiam in eodem cubiculo manducare , ut evenit in publicis hospitibus occasione itineris . Item non potest quis concedere amico cubiculum : ut ibi recipiat excommunicatum , & manducet ; dico titulo amicitiae , si enim facias titulo pietatis , concedendo excommunicato hospitium , & mensam , ne fame deficiat , nullam poenam incurris , maxime si facias cum protestatione te precise huic succurrere , ne pereat ; non autem habeas cum eo commercium ; quod est omnino illicitum .

22. Quale peccatum est communicare cum excommunicato ?

Resp. Communicare in divinis cum excommunicato , mortale est , in civilibus autem , si absit contemptus , veniale est ; incurritur tamen excommunicatio minor . Si quis communiter cum excommunicato in eodem crimine , pro quo excommunicatus est , facit peccatum mortale , etiam contra obedientiam Ecclesiæ debet in , puta si quis cognoscat concubinam excommunicatam ratione concubinatus .

23. Ob quod crimen inferantur excommunicationes majores ?

Resp. Ob plura crimina mortalia cum contumacia . & istæ excommunicationes solent dividi in quatuor classes : alia scilicet nulli reservata , a quibus potest simplex Confessarius absolvere : alia Episcopo reservata , a quibus potest absolvere solus Episcopus , aut ab eo delegatus : alia reservata Papæ extra Bullam Cœnæ , alia in Bulla Cœnæ , a quibus absolvit Papa , aut ab eo delegatus .

24. Quanam sunt excommunicationes non reservatae ?

Resp.

Resp. Usitatores sunt istæ: prima in vexantes Ecclesiasticos, eo quod non elegerint eum, pro quo fuerunt rogati: secunda in directores Monialium, si foveant discordias in electione: tertia in extorquentes absolutionem a censura per vim, aut metum; quarta in compellentes Ecclesiasticos, ut laicis submittant Jura Ecclesiæ: quinta in docentes leges, vel medicinam Religiosos, qui dimiserunt habitum, vel eos retinentes in suis scholis; sexta in sepelientes mortuos tempore interdicti, vel interdictos, vel excommunicatos non toleratos, vel manifestos usurarios: septima in impediennes Visitatores Monialium: octava in contrahentes Matrimonium gradibus prohibitis, vel cum Monialibus: nona in edentes glossas in Tridentinum: decima in imprimentes Libros sine Superiorum licentia: undecima in præcipientes suis subditis, ne officia communia Reipublicæ exhibeant Ecclesiastica, v. grat. ne iis vendant, ne coquant panes; duodecima in Doctores, & Professores non facientes Professionem fidei, ubi recepta est Bulla S. Pii V. de cunctatertia in negligentes administrare iusticiam Ecclesiasticis: decimaquarta in Potestates foventes usuras.

25. Contra Clericos istæ usitatores sunt; prima in Clericos in Dignitate constitutos audientes publice jus, aut medicinam; secunda in Sacerdotes recipientes Præfaturas sæculares; tertia in Clericos minores, Episcopi locantes domos usurariis; quarta in alienantes Bona Ecclesiæ, vel locantes ultra triennium; quinta in impugnantes in Concionibus Montes Pietatis: sexta in contrahentes Matrimonium, si sint in Sacris: septima in fidei signantes, vel permutantes Beneficia Ecclesiastica: octava in præsumentes abolvere a casibus Bullæ Cœnæ.

26. Contra Religiosos, usitatores sunt; prima in audientes leges, vel medicinam extra claustra: secunda in habitum temere dirutentes,

tes, vel matrimonium contrahentes: tertia in instituentes novum Ordinem: quarta in adeuntes Curias Principum ad nocendum suis Monasteriis, vel Prælatiis: quinta in tenentes arma sine licentia intra Claustra: sexta in non servantes interdictum, quando servatur a Cathedrali.

27. Supradictis censuris adjectæ sunt a Tridentino sequentes, quæ ligant ubi illud est receptum. Prima in imprimentes, imprimi mandantes, vendentes, apud se retinentes, vulgantes Libros de rebus sacris sine nomine Auctoris, & approbatione ab Ordinario obtemperata. Secunda in docentes non esse necessariam Confessionem ante sumptionem Eucharistiæ. Tertia in raptores mulierum, juvantes, faventes. Quarta in cogentes contrahere Matrimonium cum præscriptis. Quinta in Magistratus, qui requisiti non juvant Episcopos ad restituendam, vel conservandam Clausuram Monialium. Sexta in ingredientes, cuiuscunque conditionis fuerint, vel sexus, Monasteria Monialium sine licentia in scripto obtemperata. Septima in cogentes mulierem ingredi Monasterium, & profiteri: Octava in impediennes sanctam voluntatem mulieris emittendi vota. Nona in dominos temporales concedentes in suis terris locum pro duello.

28. Quanam sunt excommunicationes Episcopis reservatæ?

Resp. Usitatiores sunt istæ. Prima quæ contrahitur ex percussione levi Clerici, vel gravi, si sit mulier. Secunda, qui absoluti in articulo mortis a censura, vel peccato habente annexam censuram, scilicet a Sacerdote, qui alias non poterat, non præsentat se Superiori, postquam convalescerint. Tertia in Fratres Minores, si admittant in suis Ecclesiis ad Officia Divina Fratres tertii Ordinis. Quarta in procurantes abortum fœtus animati effectum secuto. Quinta in eos, qui communicant in eodem crimine cum excommunicatis ab Episcopo,

copo. Demum omnes alias censuras, quas Episcopi ferunt per propria statuta, & sibi reservant.

29. Quanam sunt excommunicationes reservatæ Papæ extra Bullam Cœnæ.

Resp. Usitatiores sunt istæ. Prima contra incendiarios. Secunda contra habentes Litteras Apostolicas falsas, & non eas destruentes. Item in falsarios litterarum Apostolicarum. Tertia in effringentes, & spoliantes Ecclesias. Quarta in communicantes in eodem crimine cum excommunicatis a Papa. Quinta in vexantes eos, qui censuram tulerunt in alios. Sexta in absolventes eos sub conditione, & non implentes. Septima in violantes interdictum Papale. Octava in dantes & recipientes aliquid ex pacto ob admissionem in Religionem. Nona in simoniacos reales circa Ordinem, vel Beneficium. Decima in committentes simoniam confidentialem. Undecima in impediens executionem litterarum Sacræ Pœnitentiariæ. Duodecima in dantes & recipientes aliquid pro gratia & iustitia apud Sedem Apostolicam. Decimatertia in committentes duellum, & ad id cooperantes suadendo. Decimaquarta in mulieres ingredientes Monasteria Regularium. Decimaquinta in impugnantes Institutum Societatis Jesu. Decimasexta in facientes jurare illicita, & contraria Ecclesiasticæ libertati. Decimaseptima in capientes Bona Ecclesiastica, item in exigentes tributa ab Ecclesiasticis. Decimaooctava in violantes libertatem Ecclesiasticam quoad confugientes ad Ecclesiam. Decimanona in docentes posse fieri Confessionem in absentia. Vigesima in eos, qui alterutram opinionem de Conceptione B. Virginis damnant peccati mortalis, vel hæresis; item in eos, qui in concionibus, vel hæresis; item in eos, qui in concionibus, & Conclusionibus, asserunt B. Virginem conceptam in originali. Vigesima prima in percussores Clericorum.

30. Contra Clericos & Religiosos præcipuæ sunt

sunt istæ. Prima in participantes in Sacris cum excommunicatis a Papa. Secunda in procurantes alienationem Ecclesiarum. Tertia in Concionatores, qui sententiam Scripturæ a Doctorem interpretatione aliorum circa tempus Antichristi, extremi Iudicii, aliaque signa revelata, prædicant. Quarta in Parochos non adimplentes iuramentum de residentia factum. Quinta in Mendicantes transeuntes ad alium Ordinem præter Carthusianum. Sexta in Moniales exeuntes claustra sine licentia. Septima in Religiosos, qui sine privilegio, vel speciali licentia Parochi, Clericis, aut Laicis Sacramentum Eucharistiæ, vel Unctionis ministrare, vel Matrimonia solemnizare præsumunt.

31. Quanam sunt excommunicationes reservatæ Papæ in Bulla Cenzæ.

Resp. Præcipue in Hæreticos, in Fautores, Receptores, Defensores Hæreticorum, in scienter retinentes, legentes, imprimentes, defendentes Libros Hæreticorum de Religione tractantes, vel Hæresim continentes. Ad quam excommunicationem incurrendam quatuor requiruntur conditiones. Prima, aut Auctor Libri sit Hæreticus. Secunda ut Liber expresse hæresim contineat, vel de Religione tractet. Tertia, ut legatur materia notabilis, & sufficiens ad mortale. Quarta, ut censeatur legatur, imprimatur, vel detineatur. Aliæ censuræ in eadem Bulla contentæ habentur in prima parte in capite *de casibus reservatis*.

32. Quicumque liber Hæreticorum lectus, vel detentus, est-ne causa sufficiens huius excommunicationis incurrendæ?

Resp. Si sit pure tractans de Philosophicis, vel Historicis, nequaquam. Layman putat neque illum, qui incidenter aliquid dicit de Religione, vel Hæresim aliquam continet, quam ex professo ibi non extendit. Suarez etiam putat non incurri hanc excommunicationem a legente Libros Catholicos Auctoris, qui haberet annotationes, & Scholia Auctoris Hæretici, nisi

nisi tamen hæc essent adeo copiosa, ut ex illis potius, quam ex textu, liber constare videretur. Adverte tamen quoad libros Hæreticorum, quod licet quandoque in casibus supradictis non incurratur excommunicatio Papæ reservata, incurritur tamen non reservata contenta in Indice Librorum prohibitorum.

33. Incurritur-ne hæc excommunicatio a legente in quantitate notabili proœmium, vel indicem libri, vel partem libri, in qua nulla continetur Hæresis, vel qui alterum iussu suo legentem audit?

Resp. Affirmative, & etiam qui per alium legit; nam qui per alium facit, per se ipsum facere videtur. Imo non excusatur ab hac censura, qui librum vel in aliena domo, vel alieno nomine, vel animo non legendi tenet. Item neque is, qui affirmat non esse pravum, non esse comburendum; qui impedit, ne comburatur: qui disputationis causa defendit. Bonacina excusat eum qui laudat stilum auctoris, ingenium, doctrinam, quæ in eo est; sed non quatenus in eo est, ut verb. grat. si quis dicat, hic liber bonus esset, si hæresim non contineret; quia sic conditionate laudans, non defendit auctorem.

34. Parvitas materiæ excusat-ne a censura?

Resp. Affirmative ex Grassio, Sayro, & Sanchez: sic leges unam, vel alteram lineam; detinens apud se una, vel altera die. Non admitto, id, quod habet Layman, parvam esse materiam integram paginam magni voluminis: qui tamen fatetur, se hoc asserere, ne Confessarius statim damnet peccati mortalis, & censuræ reservatæ, eum qui bono fine, vel curiositate unam paginam legerit.

35. A quibusnam incurritur excommunicatio lata in percussores Clericorum?

Resp. Incurritur ab omnibus, qui efficaciter mandant, consulunt, consentiunt, tamen habent suo nomine factam: qui non impediunt, cum

cum ex officio impedire tenentur, ut sunt Iudices, Principes, Superiores respectu suorum subditorum, Patres, Tutores, Heri, & alii, quibus Clericorum cura quomodolibet demandata est. Incurritur autem, si percutiatur quicumque Clericus, etiamsi sola tonsura initiatus, etiam conjugatus, dummodo cum virgine, & habitum deferat, & serviat Ecclesie: etiamsi sit excommunicatus, suspensus, interdictus, degradatus, verbaliter tantum. Circa Monachos, & Religiosos, incurritur etiam a percutiente Novitios, Conversi, imo & Tertiariorum Sanctorum Dominici & Francisci, si deferant habitum, & vivant in communitate: etiam Eremitarum subsectorum alicuius Regulæ, & Superiori. Nomine percussio intelligitur quæcumque actio contumeliosa & violenta exterior, & mortalis contra personam Clerici, vel res adhærentes, sive hæc manu, sive baculo, sive gladio fiat.

36. Hinc est excommunicatus, qui conspuat in Clericum, eum conspurcat contumeliose aqua, pulvere, & luto, qui evellit crines, lacerat vestem, vel alia actione injuriam facit, quæ secundum se est materia peccati mortalis: sic qui est causa, ut in fossam incidat, vel cadat ab equo, qui frænum ejus, cum insidet, tenet & injuriolè eum sistit: quæ actio licet levis sit respectu corporis, non tamen respectu honoris.

37. Quænam causæ excusant a tali censura?

Resp. Plures: prima, si actio Clerico damna sit, non tamen violenta, & contumeliosa, ut puta fur, qui clam incidit vestem Clerico, ut crumenam surripiat; talis enim actio ex Bonacina est fraudolenta, non violenta, neque respicit læsionem honoris, aut corporis, sed pecuniæ. Secundo, si actio sit jocosa, vel casualis, is enim non percutit suadente Diabolo; item si Clerici pueri habentes primam tonsuram pugnis se percutiant, ut tenet Bonacina;

item

item si percussio fit ad defendendum se, vel vitam suam, vel uxorem, vel parentes, vel res cum moderamine inculpatae tutelae, & cum actio est adeo levis, aut imperfecta, ut illata in Laicum non damnetur peccati lethalis. Item si fiat in eum, quem Clericus non cognoscit, eo quod non gestet habitum, quia ignorantia excusat. Si percutiatur realiter degradatus, vel bigamus, vel si exerceat officium cauponis, vel Macellarii, & ter canonicè monitus non cesset: isti enim pro Clericis non computantur; vel inventus sit turpiter agens cum uxore, matre, sorore, vel filia, vel mulierem turpiter sollicitans: isti enim perdunt privilegium in talibus actibus. Prælati, Præceptor, Pater, subditum Clericum in minoribus constitutum correctionis causa si percutiant: non sunt excommunicari, etiamsi in tali actione aliqua ira accedat, dummodo tamen moderate hoc faciant. Si autem filius sit in sacris, controvertitur de Patre, affirmatur de Præceptore, & Prælato.

38. Potest-ne Episcopus absolvere percussorem Clerici?

Resp. Si percussio facta sit a muliere, etiamsi sit gravis, potest absolvere: & quocumque alios, si percussio levis sit facta verb. grat. pugno, manu, etiamsi aliquæ guttæ sanguinis effluant. Si gravis, vel enormis sit, aut respectu personæ percussæ, ut si leviter percutiatur Episcopus, aut Abbas, aut alius nobilis Clericus simplici alapa, recurrendum est ad Papam. Item si gravis, vel enormis sit in se, puta, quia facta est cum magna sanguinis effusione, cum fractione, diminutione, mutilatione alicujus membri, aut magno vulnere, recurrendum est ad Papam: Si media sit inter gravem, & levem, ad Papam quoque recurrendum est.

39. Si quis solus sciat aliquem esse alibi publice excommunicatum, tenetur-ne illum vitare?

Resp. Ex Alario, affirmative: qui tamen li-

mit.

mittat in quo casu, in quo quis probare possit hunc esse notorie & publice alibi excommunicatum, tenetur etiam vitare, si fama publica sciat hunc esse alibi publice excommunicatum.

40. Qui habet scripturas secreto, & private, pro quibus revelandis ad instantiam partis fertur excommunicatio, tenetur ne eas revelare?

Resp. Ex Alario n. 55. affirmative, & hoc etiam si pertineant ad se, & faveant proprio juri. Idem etiam, cum scripturæ sunt vere & probabiliter ejus, qui indiget: qui enim illas habet, tenetur revelare, licet sibi damnosæ; Alias peccaret contra iustitiam.

41. Placet hic cum Alario nonnullas regulas generales pro extensione, vel restrictione censurarum, quæ ordinarie feruntur, superaddere. Et primum excommunicatio lata in faventes, includit etiam consulentes: isti enim consilio auxiliantur, & faventes. Secundo; lata in defendentes, extenditur etiam ad receptores, & fautores. Tertio, lata in aliquem sub nomine officii, & publici muneris, extenditur etiam ad successorem, si post monitionem per mensem in eadem contumacia sui prædecessoris perseveret: mensis autem computandus est a die assumptionis officii. Quarto, lata in non restituentem ligat impotentem solvere totum, & potentem solvere secundum partem, si secundum eam non restituat: lata etiam contra debitorem, nisi intra certum tempus restituit, credito- re prorogante terminum, non ligat, quia iudex sententiam fulminat ad instantiam partis; hinc per consentum illius cessat contumacia, sine qua excommunicatio non incurritur: hoc autem est intelligendum, cum prorogatio facta fuit ante contractum poenam, non autem post. Quinto, excommunicatio lata in non revelantes, non ligat. Advocatos, Procuratores, Consultores, & Medicos, si non revelent delicta clientulorum, & ægrotorum; nisi ta-
men

men isti aliunde quam ex occasione proprii officii noverint, vel nisi in aliorum damnum redundant; & tunc non ultra necessitatem est revelandum. Ex Navarra, neque necessario revelandum est, cum ex tali revelatione majus damnum famæ propriæ, aut ejus qui detegitur, quam damnificat, resultat. Neque obligat ad revelandum filios, uxores, & alios domesticos, si in genere tantum proponatur; secus si in censura expresse habeatur, ut omnes quantumvis conjuncti teneantur revelare.

42. Dantur-ne causæ excusantes a peccato, & minori censura, quæ incurritur a communicantibus cum excommunicato non tolerato?

Resp. Affirmative, & continentur in hoc carmine.

Utile, lex, humile, res ignorata, necesse.

Cujus singula verba peculiarem continent causam excusationis, ideo hic explicanda.

43. Quid significat *ly utile*?

Resp. Significat, propter utilitatem participantis posse hunc in civilibus, & in humanis sine culpa participare cum excommunicato: non enim excommunicatio vertitur in damnum fidelis innocentis: sic potest quis petere solutionem sui crediti a debitore excommunicato; pauper eleemosynam a divite excommunicato; potest quis emere necessaria ad victum, petere medicinam a Medico, & consilium a Doctoribus excommunicatis, quando tamen hæc omnia æque bene obtineri non possunt a non ligato excommunicatione.

44. Utilitas excommunicati excusat-ne participantem a culpa?

Resp. Ordinarie loquendo, negative; potest tamen ex Thesaur. c. 20. quis tradere eleemosynam excommunicato indigenti; eum in periculo amittendi vitam, vel honorem, adjuvare, ei vendere necessaria ad victum, & vestitum; eum adjuvare sancto consilio, & hortatione.

ut

ut respiscat, Hac omnia erga excommunicatos denunciatos fieri possunt sine culpa, non quia ipsis utilia sunt, sed quia per excommunicationem praeceptum naturale & divinum adjuvandi proximum non aufertur.

45. Potest-ne quis propter utilitatem prioram participare in Divinis cum excommunicato, puta, si sibi magnum damnum imminere praevideat non admitteudo excommunicatum ad divina Officia?

Resp. Alarius sustinet verbo *censura n. 29.* metum gravem gravis damni certe venturi eum excusare, nisi tamen cogatur in contemptum fidei, aut Ecclesiae, participare cum excommunicato. Contraria sententia tenenda est, & etiam ab Alario vocatur probabilior, utpote conformis capiti *Sacris, de iis, qua vi:* ibi enim, *cum nullo metu &c.* solum excipitur coactus ad agendum divina, qui magis pati, quam agere videtur; non autem sponte operans ex metu.

46. Quid significat *lex*?

Resp. Significat legem Matrimonii obligantem ad individuum vitae societatem; cum hac tamen differentia potest alter conjugatus convenire cum excommunicato, scilicet excommunicato viro, potest uxor participare cum ipso quoad debitum Matrimonii, curam domus, & mensam, e contra autem vir cum uxore excommunicata potest solum participare quoad debitum conjugale, non vero quoad alia. Contraria sententia docens aequalem excommunicationem, suos habet Patronos citatos ab Alario; isti tamen docent virum peccare, & in excommunicationem incidere, si uxorem non inducat ad petendam absolutionem, quia potest cogere, & non cogit. Peccat etiam communicando cum ipsa in casu, quo videat mulierem per communicationem fieri peiorem, & obstinatioiorem.

47. Quid significat *humile*?

Resp. Significat hominem subjectum posse

participare cum domino suo excommunicato, si servus cum hero, Religiosus subditus cum suo Prelato, cum Episcopo Clericus, qui tamen sit de eius familia, miles cum Duce, filius, siue naturalis, siue legitimus, & emancipatus, qui recipit a Patre necessaria ad victum, & est ejus commensalis, possunt cum Patre communicare. Adde ex Alario, quod si ex causa Judex sententiam aggravando hujusmodi personis communionem interdicit, uxor tamen tenetur reddere debitum viro, & filius Patrem honorare, servire, & subvenire; tamen non possunt secum dormire, & comedere, aut vana & inutilia loqui.

47. Quid significat res ignorata?

Resp. Significat ignorantiam, quod quis sit excommunicatus; unde dubitans an talis sit excommunicatus, excusatur, si participet; tenetur tamen veritatem inquirere, maxime si fama sit illum esse publice excommunicatum, aut a fide dignis audit, aut factum est notorium, & interim abstinere a participatione: Excusat etiam inadvertentia. Si quis sciat aliquem esse publice denunciatum in alio loco, puta Venetiis, & nihil hic sciatur de tali excommunicatione, non tenetur eum vitare in publico, si censuram probare non possit: sed tenetur vitare privatim.

Resp. Significat magnam & urgentem necessitatem, vel innocentis, qui participat, vel excommunicati, cum quo participat, ut dixi supra verbo utile. Adverte tamen cum Alario, qui citat pro se Ugolinum, non licere filio subvenire Patri bannito, si hoc prohibitum sit a Papa sub pena excommunicationis; censetur enim condemnatus ad hoc genus mortis, quod licet ob publicam utilitatem; & si subveniat, peccat, & est excommunicatus.

*Propositiones damnata, ad hanc Sectionem
reducenda.*

Ab ALEXANDRO VII. 44. Reo corre.
X sto,

cto, ejusque contumacia cessante, cessant censurae.

S E C T I O II.

De Suspensione.

1. Quid est suspensio?

Resp. Est censura Ecclesiastica, qua alicui personae Ecclesiasticae prohibetur exercitium sui officii, vel Beneficii Ecclesiastici, in totum, vel in partem, ad tempus, vel in perpetuum, a lege, vel ab homine. Ex praefata definitione, quae est Alarii, colliguntur omnes species suspensionum. Sic alia suspensio est a jure, & est poena imposita a jure in vindictam delicti, & ad emendationem Rei; alia dicitur ab homine, & est poena apposta a Judice Ecclesiastico potente censuris ligare: Alia est ad tempus, puta ad mensem; alia perpetua, quae tempus limitatum non habet, & durat usque dum absolvatur: Alia est ab Officio tantum, alia a Beneficio tantum; prima privat suspensum exercitium sui Ordinis, secunda privat & exercitium Ordinis, & emolumento Beneficii: Alia est ab Officio, & Beneficio simul, & est illa, quae privat tam exercitium Ordinis, quam fructibus Beneficii.

2. Cum Episcopus aliquem absolute suspendit, qua specie suspensionis intelligitur suspensus?

Resp. Ex Ugolino c. 4. intelligitur & ab Officio, & a Beneficio; nam sub genere absolute prolato intelliguntur species omnes: ita etiam cum non determinatur tempus, intelligitur perpetua.

3. Quid est prohibitum suspensio a Divinis Officiis?

Resp. Prohibitum est, ne celebret, ne Missae aut aliis Officiis Divinis intersit in choro ut Clericus; si vero more Laicorum audiendo tantum assistat, non peccat. Insuper ne absolvat, ne bene-

benedicat, ne communicet, ne conferat Beneficia. Uno verbo, Suspendus a Divinis in totum, nullum actum exercere potest, qui proprius sit Ordinis, aut Jurisdictionis. Qui vero suspenditur a Divinis non in totum, sed in parte, non potest exercere illius Ordinis functiones. Sic qui suspendus est a celebratione Missæ tantum, potest adhuc juxta Fillucium Confessiones audire, & jurisdictionem in Foro pœnitentialem exercere, quia suspensio Ordinis non importat suspensionem jurisdictionis, neque contra: quapropter bene attendenda sunt verba suspensionis.

4. Quam pœnam incurrit exercens Ordines, a quibus fuit suspendus?

Resp. Incurrit irregularitatem, quæ si occulta sit, est ab Episcopo dispensabilis; si autem publica, aut ad forum contentiosum deducta, statim est Papæ reservata. Adverte tamen, quod si Prælati solo verbo, & ore tenus dicat, *Suspendo te a celebratione Missæ*, est simplex tantum prohibitio, non censura, quæ licite non fertur nisi scripto: Prælati non autem præsumitur velle peccare; nisi aliud constet de ejus intentione.

5. Quid est prohibitum suspensio a Beneficio?

Resp. Privatur fructibus Beneficii, quos durante suspensione nullatenus percipere potest; non tamen privatur Officio, quod ei competit ratione Beneficii. Hinc potest canere in choro, & cætera exercitia Ecclesiastica annexa Beneficio exercere absque ullo emolumento distributionum quotidianarum. Non tamen quis privatur elemosyna data propter Anniversarium, aut onera personalia Clericorum, quia hæc emolumenta non sunt proprie fructus Beneficii. Alarius docet posse suspensum administrare fructus Beneficii, & etiam ex his percipere quantum sufficit ad honestam sustentationem, si aliunde non habeat. Docet etiam Navar. & alii suspensum a Beneficio, quantumvis peccet assistendo Choro, lucrari tamen distributiones: quod

mibi videtur improbabile, quia sic sumeret commodum ex iniqua actione.

6. Si suspensum sit Capitulum, vel Conventus, vel Communitas Religiosa, sunt-ne singuli suspensi?

Resp. Ex Sa *verbo suspensio*, Layman, & Busembau, non sunt suspensi innocentes, sed solum illi, qui sunt in culpa, pro qua lata est suspensio.

7. Quid requiritur ad validam suspensionem, quæ est ab homine?

Resp. Ex Alario, requiritur, ut prius constet de crimine & contumacia, propter quam lata est suspensio, citata parte: & ut propter contumaciam prius moneatur, & sententia ferri debet in scriptis in certa causa. In delicto tamen notorio, vel in crimine probato, non est opus admonitione, sicuti neque in suspensione, quæ est a jure: ipsum enim jus stat loco admonitionis.

8. Suspensus peccat-ne mortaliter non observando suspensionem?

Resp. Affirmative, & si sit suspensus a Divinis, & celebret, vel aliud Ordinis officium exercent, fit irregularis. Suspensus a concionibus, concionando peccat, non tamen fit irregularis, ex Alario *verbo suspensio*, n. 16. qui non admittit sententiam Navarri, qui vult esse irregularem, eo quod concionari est officium proprium Diaconi. Suspensio, posita legitima appellatione, nulla est, adeoque sine ullo peccato potest quis ad eam non attendere, tamen absque contemptu.

9. Est-ne peccatum mortale audire Missam a Sacerdote suspenso, vel communicare in Divinis cum suspensio ab Officio?

Resp. Cum Alario n. 14. si suspensus sit denunciatus, mortale est.

10. Quanam est forma absolutionis a suspensione?

Resp. Nulla sunt necessaria determinata verba, sed sicuti ponitur per quæcumque verba significantia injunctionem huius pœnæ, ita & tollitur per quæcumque indicantia absolutionem ab ipsa: ad conformandum tamen se Ecclesie, oportet

ter dicere: *Ego te absolvo ab omni vinculo suspensionis.*

11. Quisnam potest absolvere a suspensione?

Resp. Ex Alario n. 39. habens auctoritatem Episcopalem potest absolvere a suspensione a jure, quæ reservata non est, nisi esset pro peccato, a quo absolvere nequit; si autem suspensio sit ab homine, solus suspendens, vel successor, aut illius Superior absolvere possunt. Episcopus potest absolvere ab omnibus suspensionibus, quæ sunt ex delicto occulto, nisi tamen illud delictum deductum sit ad forum contentiosum, in quo si reus se defendat etiam per falsos testes, ita ut per sententiam liberetur, & innocens declaretur, potest Episcopus hunc absolvere; censetur enim tunc delictum occultum; ita cum Alario Sayrus.

12. Quenam sunt suspensiones in particulari?

Resp. Suspensiones ab homine sunt omnes illæ, quæ feruntur ab habentibus auctoritatem Episcopalem contra Clericos aliquod delictum perpetrantes. A jure frequentiores & magis obviæ sunt: Prima contra recipientes Ordines Sacros ab alieno Episcopo, vel a proprio in aliena Diœcesi, vel sine aetate legitima, vel sine dimissoriis, vel sine titulo, vel extra tempora, vel non servatis interstitiis, vel per saltum, vel in censura, vel denique post Matrimonium ratum; isti omnes suspensi sunt ab Officio, nisi forte hæc fecerint absque dolo. Secunda, excommunicans, suspendens, aut interdicens sine scriptura, aut causæ expressione, est suspensus per mensem ab ingressu Ecclesiæ, nisi sit Prælati Regularis. Tertia, Clerici scienter eligentes Episcopum, vel Parochum indignum, bienno suspenduntur a Beneficio. Quarta, ordinans, & ordinatus simoniace, sunt suspensi ab Ordinibus. Quinta, Parochi jungentes sponfos alterius Parochiæ sine licentia: Sexta, gravantes alienis debitis Ecclesias sibi committas. Septima, occupantes bona, vel census Ecclesiæ, Beneficii, vel alterius loci pii. Octava, so-

domiam exercentes, simoniaci, provocantes ad duellum, vel acceptantes, fautores, vel præbentes auxilium. Nona, disputantes in alterutram partem in certu virorum ac mulierum de Immaculata Conceptione Beatæ Virginis. Decima: Visitantes, si accipiant pecuniam, vel munera, qui, si sunt Episcopi, suspensi sunt ab ingressu Ecclesiæ; inferiores Episcopo, suspensi sunt ab Officio & Beneficio, usque dum restituant duplum. Undecima, Judex Ecclesiasticus, non Episcopus, qui facit iniuriam contra iustitiam & conscientiam parti litiganti.

13. Contra Religiosos. Prima, Religiosi Apostatae recipientes Ordines in Apostasia. Secunda, admitrentes ad Professionem ante annum probationis peractum. Tertia, non utentes habitu, modo sibi præscripto. Quarta introducentes mulieres in Monasteria.

14. Contra Episcopos. Prima, ordinans non subditum, suspensus est a Pontificalibus per annum: ordinans vero invitum, suspensus est per annum a celebratione. Secunda, admittens resignationes contra formam præscriptam. Tertia, intrans in Monialium clausuram sine necessitate.

SECTIO III.

De Depositione, & degradatione.

1. Quid est depositio?

Resp. Est perpetua privatio Clericalis muneris per Canonicam sententiam cum debita solemnitate prolata.

2. Quisnam potest Clericum deponere?

Resp. Vel immediate Episcopus, vel Vicarius ab Episcopo ad hoc specialiter deputatus.

3. In quibusnam casibus fieri potest depositio?

Resp. Cum sit poena gravissima, fieri nequit, nisi in delictis gravioribus, & enormibus, a Iure expressis, vel etiam aliis consimilibus arbi-

trio Iudicis, tamen quæ tanta pœna sint digna. Depositus nihilominus retinet Privilegium fori, & Canonis.

4. Quid est degradatio?

Resp. Est perpetua privatio executionis legitimæ Officiorum, & Beneficiorum Ecclesiasticorum simpliciter; & ex toto, absque spe restitutionis, & cum privatione Privilegiorum fori, & Canonis.

5. Quotuplex est degradatio?

Resp. Est duplex, verbalis, & actualis. Prima fit verbo tantum per formam traditam in *capit. degradatio, de pœna in 6.* & hæc exerceri potest etiam contra absentem. Degradatio actualis est, cum re ipsa exercentur verba degradationis verbalis in personam præsentem.

6. Propter homicidium potest-ne Clericus degradari?

Resp. Cum Alario hic verbo *Degradatio n. 7.* negative, nisi a leo sit qualificatum, ut transeat in aliam speciem criminis, ut est homicidium Sacerdotis.

7. Propter alia crimina a jure non expressa potest-ne quis degradari?

Resp. Cum Alario num. 5. omnis criminofus incorrigibilis degradari potest: seclusa vero incorrigibilitate nemo degradandus, aut deponendus est, nisi propter crimen a jure expressum. Addit tamen, quod cum a similibus alia similia procedi possit, in casibus enormibus Juxta potest judicare ex iis, quæ in Jure exprimuntur; non enim pro singulis certa regula potest assignari.

8. Quisnam degradari potest?

Resp. Quilibet Ecclesiasticus habens privilegium fori, & Canonis; proinde etiam Clericus sola prima Tonsura initiatus.

9. Quisnam potest dispensare cum depositis, & degradatis?

Resp. Episcopus potest dispensare cum deposito a se verbaliter ob crimina minora adulte-

rio, nonnulli etiam affirmant apud Alarium verbo *Degradatio* num. 2. adulterum, vel incestuosum verbaliter depositum posse ab Episcopo dispensari. Quoad degradatum, docet Alarius *sub eodem* num. 8. restitui posse ab Episcopo in pristinum, cum restitutio est jure debita, ut cum post degradationem apparet falsitas restium. In aliis autem casibus solemniter degradatum solus Papa potest restituere.

10. Quomodo differunt degradatio, depositio, & suspensio?

Resp. Degradatio & deposito differunt a suspensione, primo, quia suspensio est Censura, degradatio vero, & depositio non. Secundo, quia suspensio impedit solum actum Ordinis, depositio vero, & degradatio auferunt jus hominis radicale in perpetuum ad actum Ordinis exercendum; nihilominus Sacerdos degradatus, aut depositus, valide consecrat, quia ejus character signans potestatem consecrandi indelebilis est. Inter degradationem, & depositionem hæc principalis est differentia, quod depositio non privat depositum privilegiis fori, & Canonis, bene tamen degradatio.

SECTIO IV.

De Interdicto.

1. Quid est interdictum?

Resp. Est Censura Ecclesiastica prohibens usum divinorum, quatenus quidam usus est; per quod differt interdictum ab excommunicatione, quæ privat usu divinorum, ut est quedam communicatio cum aliis fidelibus; & a suspensione, quæ privat usu divinorum, ut illi competente ex Officio, vel Beneficio; interdictum vero privat usu, ut usu.

2. Quænam sunt illa, quibus privat interdictum?

R. Sunt tria, usus Sacramentorum, usus publi-

ci Divini Officii, & usus Ecclesiasticæ sepulture.

3. Hinc quoad primam privationem, & effectum interdicti, est privatio activa, & passiva Sacramentum, excepto Baptismo, Confirmatione, & Pœnitentia, quæ omnibus permittuntur, exceptis qui causam dedere, etiam consilio, auxilio, & favore. In casu necessitatis, Eucharistia potest dari morituris, & deferri cum lumine, & campana. Extrema Unctio cum tantæ necessitatis non sit, in loco interdicto ministrari nequit. Sanchez, Coninch, & Layman docent, licere interdictis contrahere Matrimonium, quia hoc Sacramentum secundum substantiam non ab Ecclesia, sed a contrahentibus ministratur. Debere tamen fieri sine benedictione, monet Alarius num. 1.5.

4. Hinc quoad secundum effectum, scilicet privationem divinarum Officiorum, qui sunt interdicti, etiam ex culpa aliena, non possunt interesse Missæ, aut Divinis Officiis, aut Processionibus. Clerici tamen, & Religiosi, quando ipsi interdicti non sunt, possunt, & debent sicuti antea Missas, & Divina Officia celebrare, sed ianuis clausis; non pulsatis campanis, nisi ad Concionem, salutationem Angelicam, vel obitum alicujus: Quæ omnia seclusa concione fieri debent exclusis interdictis, submissa voce, & sine solemnitate; est enim tale tempus vilitatis Ecclesiæ, & publici luctus. Nilominus permissum est, ut in festo Natalis Domini, Paschæ, Pentecostes, Assumptionis B. V. & per Octavam Corporis Christi Divina Officia solemniter celebrentur, admissis etiam interdictis, modo qui causam interdicto dederunt, non appropinquent Altari, nec veniant ad Communionem, vel ad Offertorium. Possunt insuper ex Alario dici Litanie cum cantu, modo sine Cruce, superpelliceo, & ordine procedendi: hoc enim secundo modo Divina Officia non sunt, alio sunt.

5. Hinc tertius effectus interdicti est privatio

Ecclesiasticæ sepulturæ : Clerici tamen servantes interdictum possunt sepeliri in loco sacro, sed sine solemnitate, ut habet Alarius num. 18. Item privilegiati ad audienda Divina Officia : si enim gaudeant privilegio dum degunt inter vivos, non est cur eodem priventur mortui. Item ex Bertau citante pro se Suar. cum pluribus aliis, qui non sunt personaliter interdicti, nec dederunt causam culpabilem interdicto, possunt eodem modo sepeliri in loco sacro non interdicto. Alarius num. 14. docet personam interdictam, si moriatur cum signis contritionis, posse in loco sacro non interdicto sepeliri.

6. Privat-ne semper interdictum istis tribus Ecclesiasticis?

Resp. Negative; sed quandoque uno, quandoque altero, prout fuerit in Jure expressum : vel in sententia Judicis; est enim interdictum quid minus excommunicatione, quæ non solum privat hisce omnibus, sed etiam pluribus aliis.

7. Quotuplex est interdictum?

Resp. Quadruplex; primo Locale, quo prohibetur, ne in certo loco Sacramenta ministrentur, ac Divina Officia audiantur; Personale, quo certæ personæ prohibetur audire Divina Officia, ubicumque illæ reperiantur; Generale, quo magnum Regnum, vel Provincia, vel Urbs, vel tota Communitas subicitur interdicto : & Speciale, quo particularia aliqua loca, puta Monasterium, Parochia, vel Capitulum interdicitur.

8. Quisnam potest interdicere?

Resp. Illi iidem, qui habent potestatem excommunicandi, & suspendendi.

9. Quanam est materia proxima interdicti?

Resp. Pro interdicto personali requiritur peccatum mortale externum, de quo Ecclesia potest judicare. Ad interdictum locale, vel generale, vel speciale, requiritur peccatum valde grave cum contumacia, commissum a tota

Com.

Communitate, vel præcipuis membris illam representationibus, licet reliquæ personæ particulares vacent culpa.

10. Placet hic cum Alario plures regulas generales pro interdicto apponere. Primo ergo interdictum locale non includit populum, includit tamen eos qui fuerunt causa interdicti. Secundo, interdicto Clero non intelligitur interdictus populus, nec e contra. Tertio, interdicta Diocesi non intelligitur interdicta Civitas, quia alius venit nomine Diocesis, aliud nomine Civitatis, præsertim in materia odiosa, quæ stricta esse debet, nisi per verba interdicentis constaret satis mentem illius esse utrumque amplecti. Quarto, interdicto uno cœmeterio non intelligitur interdictum aliud illi contiguum, nisi unum sit pars alterius. Quinto, interdicta Ecclesia sunt interdictæ Capellæ, & Cœmeterium contiguum, non vero interdicta Capella, est interdicta Ecclesia. Sexto, interdicta Civitate sunt interdicta suburbia. Septimo; interdicto populo ob delictum domini, mortuo domino non dissolvitur interdictum, sed necessaria est absolutio, quia per se primo fuit interdictus populus, qui remanet idem & domino defuncto. Octavo, interdictum positum donec aliquid fiat, illo facto cessat, sicuti & suspensio. Nono, interdicto loco, qui culpabiles non sunt, possunt alibi Divinis Officiis interesse, Sacramenta recipere, & ministrare, & Clerici cum dimissoris sui Ordinarii Ordines recipere. Decimo, si in loco interdicto fiant Divina Officia, possunt illi interesse qui non sunt interdicti. Undecimo, qui interdictus est ab ingressu Ecclesiæ, potest in eo orare, quando non celebrantur Divina Officia, & quando celebrantur potest per eam transire. Item potest audire Sacrum in Oratorio fundato autoritate Episcopi, modo ita stricte sit Oratorium, ut Ecclesia nequeat appellari: Potest etiam audire Sacrum in Cœmeterio contiguo Ecclesiæ, & illo ministrare, & recipere Sacramenta, quia p[er] una

extendenda non est ultra legem a Iudice taxatam. Si autem celebraret in Cœmeterio, vel ibi reciperet, & ministraret Sacramenta in fradem interdicti; peccaret, & violaret, saltem intentionaliter, interdictum. Non licet huiusmodi interdicto audire Sacrum stando extra Ecclesiam ante januam illius: nec Clerici debent ita alte pronuntiare, ut ille audiat: hæc enim omnia sunt in fraudem interdicti: potest tamen interesse Concioni, quæ fit in Ecclesia, cum non sit deterioris conditionis ab excommunicato. Decimotertio, si interdictus violet interdictum, & assistat Divinis Officiis, alii adstantes non tenentur exire: Decimoquarto, si non servet interdictum ille, cujus gratia locus interdictus est, neque alii servare tenentur. Decimoquinto, celebrans scienter, aut celebrare faciens Divina in loco interdicto, aut publice excommunicato, aut interdicto ad Divina Officia, vel Sacramenta, vel Ecclesiasticam sepulturam admittens, est ipso facto interdictus, donec de ipsa transgressione ad arbitrium illius, cujus sententiam contempsit, satisfecerit. Decimosexto, Religiosi non servant interdictum impositum a Papa, vel ab Episcopo, quando servatur a Matrice, & Cathedrali, sunt excommunicati? Si vero Cathedralis, aut Matrix non observet, & interdictum sit validum, Regulares illud non servant: incidunt in alias pœnas, non tamen in excommunicationem. Decimosextimo, communiter interdictum est nullum in casibus, in quibus nulla est excommunicatione.

11. Quale peccatum est violare interdictum?

Reip. Est peccatum mortale contra obedientiam debitum Ecclesie præcipienti in re gravi: in super Clerici violantes interdictum, exercendo aliquem Ordinem Sacrum in loco interdicto, vel si ipsi sint personaliter interdicti, incurrunt Irregularitatem.

12. Quis

12. Quisnam potest absolvere ab interdicto?

Resp. Interdicta localia, & personalia generalia, quæ jure communi sunt imposita, nec Papæ reservata, possunt tolli ab Episcopo, vel alio habente jurisdictionem quasi Episcopalem in locum, & personas interdictas; non tamen a Religiosis privilegiatis. Ab interdicto a jure in personam particularem, si reservatum non est, potest absolvere quilibet approbatus ad Confessiones: ab interdicto ab homine potest absolvere qui illud tulit. Per privilegium absolvendi a censuris non intelligitur potestas absolvendi ab interdicto locali, aut alicujus communitalis.

C A P U T XII.

De Irregularitate.

Sectio I. *De Irregularitate ex delicto.*

Sectio II. *De Irregularitate ex defectu.*

Sectio III. *De effectibus Irregularitatis.*

Sectio IV. *Quomodo tollatur Irregularitas.*

1. Quid est irregularitas?

Resp. Est impedimentum inductum a jure canonico, quo quis directe impeditur etiam post poenitentiam ab exercitio, & receptione Ordinum. Illic proprie censura non est: & licet quandoque imponatur per modum poenæ, non est tamen poena, sed potius inhabilitas inducta a Jure.

2. Quotuplex est Irregularitas?

Resp. Dividitur primo in eam, quæ est ex delicto, & eam quæ est defectu. Secundo, in totalem seu proprie dictam, quæ inhabilitat ad omnem Ordinem suscipiendum, & privat omni exercitio Ordinis suscepti, v. grat. homicidium injustum; & partialem, seu improprie dictam, quæ inhabilitat tantum ad ascensum Ordinis superioris,

ris, & privat ministerio alicujus Ordinis susce-
pti: verb. grat. caritas Sacerdoti superveniens
privat tantum exercitio celebrationis Missæ,
non tamen ministerio suscipiendi Confessio-
nes; & Diaconus oculo sinistro orbatus inha-
bilitatur ad ascensum Ordinis Sacerdotalis, pot-
est tamen exercere Ordinem Diaconatus.

S E C T I O I

De Irregularitate ex delicto.

1. **Q**uot sunt species Irregularitatum ex de-
licto?

Resp. Sunt sex; prima provenit ex infamia
inducta per Jus Canonicum, vel civile, aut
communem hominum existimationem, qui in-
volutos certis criminibus habentur tamquam in-
fames: tales sunt Apostata, Sodomia, Hære-
tici, & qui poenam in triremibus consumma-
runt: unde est illud axioma, A triremi ad Al-
tare non datur regressus. Intellige tamen, ut
notat Alarius *hic de Irregularitate ex defectu
bonæ famæ, n. 3.* scilicet valere dictum axioma
de eo, qui fuit in triremibus, non vero de
condemnato tantum, cujus poena immutata est
in carcerem, vel exilium, aut quid simile.
Similiter contrahens Matrimonium cum ter-
va, vel meretrice, vel ioculatrice, uxore pro-
pria mortua, est irregularis ex defectu bonæ
famæ. Ita Alarius n. 1.

2. Secunda Irregularitatis species est poeni-
tentia publica, quæ nunc in usu non est.

3. Tertia Irregularitatis species oritur ex rei-
teratione Sacramenti Baptismi, serio, & scien-
ter facta, cum quis scilicet non dubitat de va-
lore primi Baptismatis, tamen rebaptizari, in
hoc casu est irregularis, tam rebaptizans,
quam rebaptizatus. In rebaptizante vero Irre-
gularitas est tantum partialis: impediens Cleri-
cum, ne ascendat ad Ordinem superiorem, &
non incurritur, si sit occulta: ut enim notat
Ala-

Alarius, hæc pœna datur propter notorietatem tam grandis sceleris. Adultus, si ab Hæreticis baptizetur, fit irregularis. Addit tamen Alarius num. 3. si constitutus in articulo mortis alium non haberet, a quo baptizaretur, Irregularitatem non contraheret. Porro hæc Irregularitas non incurritur nisi ex solius Baptismi reiteratione, non autem extendenda est ad alia Sacramenta imprimèntia characterem, quia hoc in Jure non habetur. Ita Alarius hic num. 4.

4. Quarta Irregularitatis species oritur ex delicto Ordinis, quia quis male suscepit Ordines, verbi gratia, in excommunicatione, suspensione, vel in loco interdicto, vel tempore interdicti, cui ipse causam dedit; vel suscepit ab Episcopo excommunicato; aut suspensio, aut non habente jurisdictionem, vel quia suscepit ordinem per saltum; Ordinatam tamen per saltum, tantum esse suspensum, non vero irregularem, si in tali Ordine ministret, docet cum pluribus Bonacina: vel si suscipit ante legitimam ætatem, vel sine dimissoriis, aut furtive Episcopo nesciente, nec approbante; vel si exercet solemniter Ordines Sacros, suspensionis, aut excommunicationis vinculo irretitus. Parochus excommunicatus assistens Matrimonio non fit irregularis, quia nullum Ordinem exercet, sed tantum assistit tamquam testis qualificatus; bene tamen irregularis fiet, si benedicat nuptias, quia tunc exercet Ordinem Sacrum. Suspensus a jurisdictione; eam exercendo non fit irregularis, si nullum Ordinem exercent: Suspensus ab Ordine inferiori fit irregularis, si exercent Ordinem superiorem, non vero e contra. Suspensus ab ingressu Ecclesiæ fit irregularis, si in ea celebret, vel in cœmeterio, non autem si extra. Suspensus a divinis, baptizans in casu necessitatis sine ulla solemnitate, sed more laicorum; item carens Epistolam, vel exercens actus Ordinum minorum inserviendò

Sacrificio Missæ sine solemnitate, sed ut Laicus, non fit irregularis; hæc omnia Alarius *hic verbo abusus ordinis, num. 4. 6. & 7.*

5 Quinta Irregularitatis species oritur ex crimine enormi, quod in Jure est depositione dignum; hæc autem ab Alario enumerantur *hic de irregularitate*; Adulterium scilicet; & alia carnis peccata illo graviora, homicidium, blasphemia, perjurium in Judicio, Sacrilegium, Maleficium, Hæresis, Simonia, Concubinatus diu continuatus, fornicatio longa, stuprum, incestus, etiam cum filia spiritali. Irregularitas tamen ex crimine enormi, excepto homicidio, non incurritur, nisi crimen sit notorium, & publicum. Est etiam irregularis ex crimine enormi schismaticus non purus, ut habet Alarius *hic n. 7.* Schismaticus non purus dicitur ille, qui licet aliam Ecclesiam sibi non contituat præter Romanam, quam credit esse veram, eiusque caput esse Romanum Pontificem, tamen per actum solum voluntatis indicatum per actum externum se subtrahit ab eius obedientia ex aliqua animi passione: & item quando suo, vel plure de Papatu contendunt, & se pro Summo Pontifice gerunt.

6. Sexta Irregularitas oritur ex defectu perfectæ lenitatis, quam debet habere Ecclesiasticus, ut imitetur mansuetudinem Christi. Et hæc præcipue habet locum, ubi intervenit mutilatio, aut illicita deformatio, & multo magis ubi homicidium etiam indirecte voluntarium; & extenditur ad omnes, qui mandant consulunt, aut aliquo alio modo causa sunt homicidii, vel mutilationis, scilicet separationis alicujus partis a corpore. Hinc qui non abscondit, sed tantum membrum debilitat, non fit irregularis, etiamsi illud membrum proprium exercitium exercere non valeat: manet enim anima in illo membro, & sic debilitatum pertinet ad ornatum corporis, & inter membra computatur.

7. Quid venit nomine membri?

Resp.

Resp. Intelligitur illa pars hominis , quæ habet officium per se distinctum ab alia parte , ut manus pes : non autem digitus , qui membrum non est , sed pars membri . Hinc ad irregularitatem ex mutilatione requiritur separatio alicujus membri proprie dicti , non autem præcise partis membri . Sic iuxta præscindens ab aliquo digitum pollicem , unguem , debites , barbam , capillos , cartilaginem aurium , & qui excæcat , privando aliquem visu , non autem extrahendo oculum , irregularis non est , quia vere non mutilat .

8. Qui graviter vulnerat cum magna sanguinis effusione , sit-ne irregularis ?

Resp. Negative , quia vere nullo membro privat : nec fit irregularis , qui potum dat mulieri adhuc in utero foetum non gerenti , ut eam reddat sterilitatem ; nec qui dat potionem ad disperdendum foetum nondum animatum ; & idem dic de mutilante mortuum .

9. Qui jubet aliquem percuti , & vulnerati sine deformatione , si vulneratus , vel percussus mutiletur , vel deformetur , est-ne irregularis ?

Resp. Affirmative , imo etiam si quis non contradicat volentibus sua causa aliquem deformare , si contingat deformatio , irregularis erit .

10. Qui dat operam alicui rei , unde sequitur deformatio , vel mors , est-ne irregularis ?

Resp. Distinguendum est inter dantem operam rei licite , unde sequitur deformatio , & danti operam rei illicite . Qui dat operam rei licite , & adhibet omnem diligentiam , quam potest , ne sequatur deformatio , mutilatio , aut mors , istis nihilominus secutis quis non efficitur irregularis , nisi forte opus sit de se periculosum , & mortis , aut deformitatis inductivum . Hinc Clericus utens chirurgia circa vulneratum , etiam si hoc ex sola charitate faciat , est irregularis ,

laris, quia ministerium chirurgiæ de se periculofum est, & ob tale periculum Clericis prohibetur. Qui vero dat operam rei illicitæ, etiamfi adhibeat omnem diligentiam possibilem, ne sequatur mors, aut mutilatio, hac secuta, fit irregularis. Si quis rixetur illicite cum alio, si sepervenientes Amici eum deformet sui gratia, etiam sine suo consensu, fit irregularis. Idem dic de Clericis, quæ inter sunt rixæ, auxiliando, & animando pro parte injusta, si quis deformetur, fit irregularis; si vero intersint solum ad pacificandum, licet ex eorum præsentia, amici, affines, servi animentur, contra pars terreatur, & inde sequantur mutilationes, & deformationes, non fit irregularis, quia dat operam rei licitæ, quæ de se non est incitativa ad sanguinis effusionem, sed retractiva, licet per accidens hæc sequatur.

11. Ex homicidio casuali sequitur-ne Irregularitas in eo, qui causam dat homicidio?

Resp. Homicidium casuale dicitur illud, quod fit præter intentionem agentis; & hoc dupliciter sequi potest, uno modo immediate, quando scilicet aliquis est causa proxima & immediata, ex qua sequitur mors; alio modo, quando quis est causa tantum mediata & remota, unde illa sequatur. Doctores utuntur etiam hic distinctione superius insinuata, scilicet cum quis vacat rei illicitæ adhibita sufficienti diligentia, & cum quis vacat rei illicitæ: sic ergo in genere respondendo communiter sentiunt, homicidium casuale ortum cum sufficienti diligentia ad illud evitandum irregularitatem non causare, nisi forte actio de se sit valde periculosa; ortum vero ex actione illicita & periculosa; eam causare: res tamen indiget per casus particulares dilucidari.

12. Quinam sunt casus usitatiores, in quibus ex homicidio casuali non oritur Irregularitas?

Resp. Sunt isti; deserviens infirmo, & verrens in eodem lecto, vel transferens diligenter de

de lecto ad lectum, vel porrigens cibum, qui a Medico vetius non fuit, si ex his infirmus moriatur, irregularis non est. Docet enim Bonacina, Sacerdotibus, & Religiosis circa moribundos eadem opera servilia licere, quæ licent Laicis; secus in claustris ex hoc periculo quadoque imo sapius cum multo infirmorum detrimento minueretur servitus necessaria. Amicus amicum comitans, ne periclitetur in via, si postea ille inveniens inimicum suum eum occidat, Clericus comitans non est irregularis, nisi amicum animet ad occidendum; Adulter caute & prudenter se gerens juxta estimationem hominum in tali materia, si adultera a viro occidatur, non ideo est irregularis. Mittens servum ad villam; si a furibus, & prædonibus occidatur: Qui aliquem condemnatum ad patibulum comitatur, & casu impellit jumentum, quo ille vehitur, unde per aliquod tempus acceleretur mors: Qui de mandato Episcopi conducit armatos ad custodiam Castri, si exurgente pugna multi moriantur, illi omnes ex Alario, & Diana irregulares non sunt, quia nullum Ius talibus actibus prudenter gestis irregularitatem imponit.

13. Quinam sunt casus, in quibus ex homicidio casuali oritur irregularitas?

Resp. Si quis domi suæ nutriat ferocem beluam, quæ culpa sua, quia eam solutam tenet, aliquem occidit, vel deformat; Qui rixatur injuste cum aliquo, si supervenientes Amici illum deformant, etiam sine suo consensu; Qui non est Medicus, vel Chirurgus, & evellit telum infixum corpori alicuius, vel vulnerati, ut citius moriatur; Qui assistit infirmo valde laboranti, & aliquid præbet, vel consilium dat, ut ei porrigatur ad citius moriendum, si moritur, est irregularis: Magister castigans discipulos indifferere, & sine circumspeditione, ita ut eos deformet: Clericus in venatione illicita, vel aliis exercitiis illicitis
se

se detinens, in quibus accidentaliter aliquem deformat: Introducens meretricem in domum suam per tecta, vel fenestras, si decedens deformeretur, vel abortiri cogatur: Adulter inventus a marito, si in sui defensionem eum occidat: Jocans, vel saltans illicitè cum muliere gravida, quæ propter hoc foetum animatum abortitur: Qui dormiens suffocat infantem a se illicitè positum in eodem lecto; Mittens per lulum puerum in flumen, qui per accidens in eo suffocetur: In his casibus apud Doctores incurritur Irregularitas. Ubi advertis appositum verbum *illicite*, scias, quod ex eadem actione licite facta cum cautela, puta venatione, lusu, & joco, licet sequatur deformitas, occasio vel mutilatio, cum tamen sit casualis ex opere licito, & cum debita diligentia facto, Irregularitas non incurritur.

14. Numquid semper ex actione illicita, si sequatur homicidium casuale, quis evadit irregularis?

Resp. Negative, sed solum cum actio illicita est periculosa, & forte propter periculum deformationis Clericis est prohibita. Hæc regula generalis non est: nihilominus valde inservit ad solvendo sequentes casus communiter ab Auctoribus positos, ex quibus ad consimiles quis facile poterit erudiri. Si Clericus illicitè secans alienam arborem, casu sine culpa deformat aliquem præsentem: Pulsans Campanam tempore prohibito, & adhibens eam diligentiam, quam adhiberet tempore licito, nihilominus cæcens tintinabulum aliquem occidit: Monachus, cui ex Regula prohibita est equitatio, equitando mulam, quæ calcibus puerum occidit: in istis casibus censet Navarrus irregularitatem non incurri, licet homicidium sequatur ex actione illicita, quæ tamen nullatenus ordinatur ad deformandum.

15. Ex homicidio, vel deformitate tempore

pore belli secuta oritur-ne irregularitas?

Resp. Si bellum iniustum sit, ex homicidio; deformitate, & mutilatione unius tantum militis totus exercitus sit irregularis. Item qui vendit arma, custodit sarcinas præliantium, aliquo modo adjuvat, animat, & hortatur, irregularis est. In bello Iusto Clericus adhortando generaliter ad victoriam, & efficiendo ope, & hortatur, ut milites plures occidans, præbendo, vel vendendo arma, vel percutiendo manibus, dummodo per se non deformat, neque occidat, neque occisionem directe præcipiat, non sit irregularis, quia hoc modo se gerens, non mortem, sed quod iustum est, & appetibile tamquam bonum, principaliter intendit, scilicet Principis, Patriæ, suorumque liberationem. Si autem per se occidat vel deformat aliquem ex hostibus, irregularis est, quia necessitas defendendi excusat quidem a peccato, non vero ab irregularitate, quia se immiscet rei Clericali statui indecenti, & prohibita: Christi enim militia cruenta non est: ita Navarrus. Addit Alarius, quod Papa dando Clerico potestatem præliandi tollit irregularitatem. Sententiarum diversitatem in hac materia vide in parte secunda c. homicidio, Sectione de Bello.

16. Ex homicidio facto in sui defensionem oritur-ne irregularitas?

Resp. Invasus, qui aliter vitam suam tueri non potest, quam occidendo aggressorem, nullatenus incurrit irregularitatem, quia homicidium hoc est necessarium ad servandum jus naturæ dictans defensionem suæ vitæ. Hoc intellige, si occidat cum moderamine inculpatae tutelæ; si enim potest vulnerando & fugiendo incolumitati suæ sufficienter providere; & occidit, irregularis est; occisio enim est cum excessu moderaminis inculpatae tutelæ. Neque enim meo videri, cum Alario, qui citat plures, ex fuga redditur Clericus infamis, cum honor Clericalis mensurandus sit ex mansuetudine, & imitatione Christi.

Domini, non vero ex fortitudine, & strenuitate militari sæculari. Hinc etiam, irregularitatem incurrit Clericus vulneratus, qui invasorem post illatum vulnus fugientem occidit; tunc enim non est amplius in necessitate se defendendi, sed occidit animo vindictæ. Item ex Alario numer. 3. *De reformatione licita*, irregularis non est occidens, vel mutilans parantem insidias, cum aliter se defendere nequit. Neque etiam vocans locum, ut se ab invasore defendat, qui propterea illum cum moderamine inculpatæ tutelæ occidit: in quo casu est homicidium necessitatis, defensio iusta. In nullo casu quam in illo propriæ vitæ defendendæ excusatur quis ab irregularitate. Unde ad defendendam vitam consanguinei, amici, vel innocentis iniuste invasi, vel ad defendenda propria bona a iure, licet quandoque quis non peccet, fit tamen semper irregularis irregularitate modo ex delicto, modo ex defectu lenitatis.

178 Itaque personæ Ecclesiasticæ, ut sibi in bonorum diræptione & vitæ consulant, vel etiam damno alterius sibi ita coniuncti, ut injuria illius habeatur tamquam propriæ: tales sunt parentes, fratres, filii, consanguinei, eorumque bona, immo & bona Ecclesiastica, non autem amici, aut eorum bona; possunt absque peccato & irregularitate apud Judices Sæculares quærelas deponere, de malefactoribus conqueri, indicia tradere, immo & capere, & Judici consignare, facta tamen prius protestatione se nec moriem, nec mutilationis poenam intendere, sed solum defensionem sui: suarumque rerum vel Consanguineorum, vel Servorum, aut Ancillarum, ut diximus; quæ protestatio tutius scripto facienda est, licet ad evitandam irregularitatem sufficiat tantum verbalis. Hæc protestatio jura solos accusantes, aut denuntiantes, non autem Notarios, Advocatos, vel Testes. Ut Clericus accusans sit vere ab irregularitate in-

immunis, debet de facto sic protestari, & ope & animo ab omni vindictæ desiderio speciali: aliter vult Molina eum esse irregularem in foro conscientiæ, si contra Reum procedatur ad poenam capitalem, aut ad mutilationem. Verum Diana putat ex hoc actu interno irregularitatem non incurrere, quia Ecclesiastica non iudicat de interno. Protestatio Ecclesiastici tunc solum necessaria est, cum accusatur, vel denunciatur Reus de delicto, pro quo poena sanguinis debeat imponi, vel agatur criminaliter, non civiliter contra ipsum. Quod si ex Judicis imperitia non seruetur ordo Juris, Reus mutiletur, Judici, non accusatori imputabitur mutilatio: hinc non erit irregularis.

18. Ex homicidio publico oritur-ne irregularitas.

Resp. Homicidium publicum dicitur occisio delinquentis ob sua delicta, publice ab executore Justitiæ facta. Occasione hujus plures irregularitates incurrere possunt a Clericis se ingerentibus in hoc sine cautela & moderatione Ecclesiastica, quam supra notavimus, & qualis decet Christi imitorem, qui pro Crucifixoribus exoravit, non autem vindictam petiit. Hinc irregularitatem incurrunt personæ publicæ, aliquo modo concurrentes ad sententiam vel executionem moris tamquam Ministri Justitiæ, tales sunt Judex, Fiscalis, Accusator, Advocatus contra Reum, Carnifex, deferentes ligna ad Hæreticum comburendum; dummodo ligna lata inserviant morti, non autem præcise ut post mortem cadaver comburatur. Ex Francisco Molina, etiam pullans Campanam, quando malefactor est occidendus, tum quia id facit tamquam Minister Justitiæ, tum etiam quia signum hoc occisionem intendit. Indicans Latronem latentem, quem scit a Judice poena capitis esse plectendum, si autem signa & insidia sint insufficientia, & hoc faciat animo recuperandi res furatas absque illius

illius mortis intentione , & cum protestatione , ut dixi , irregularis non est . Qui inimicis venientibus , vel voce , vel aliquo alio instrumento turbam convocat , ut eos occidant , vel Lationem vocent , irregularis est ; nec juvat , antequam occidant , protestationem facere , quia protestatio est privilegium tantum accusatoris , & Judicis facienda est .

18. Circa Sacerdotes comitantes Reum ad supplicium , placet hæc , quæ benigniora sunt apud Dianam , tradere , qui posito hoc principio , irregularitatem nempe ex homicidio publico impositam esse tantum concurrentibus ad illud tamquam Ministris Iustitiæ , hæc resolvit . Primo , Sacerdos comitans Reum ad furcam , si hortetur Reum , ut scalas ascendat , vel caput admoveat stipiti , non fit irregularis , contra Alarium , qui vult hortantem condemnatum , ut admoveat caput ad stipitem , ascendat scalas , aut aliud faciat , quo acceleretur mors , esse irregularem . Placuit apponere utramque sententiam , ut Sacerdos ex una parte caveat se istis immiscere : si vero incaute aliquid ex his egerit , non statim fit de irregularitate dubius . Secundo , Confessarius obligans Pœnitentem ad confitendum delictum capitale , ne sit perjurus , vel consulens acquiescere sententiæ mortis , quam nequit differre , nisi per appellationem iniunctam , non fit irregularis . Tertio , Confessarius a Judicibus quæsitus , an Reus homicidii sit decapitandus , potest sine scrupulo irregularitatis in urrendæ respondere homicidam pœna mortis secundum leges puniendum esse , & negare potest absolutionem Judici nolenti condemnare , vel sequi sententiam justam ; in istis casibus enim , inquit Suarez , sic in genere respondendo non movet determinare Judicem ad condemnandum hunc Reum in particulari , sed omnes Reos in generali . Adde , quod sic se gerendo bene gerit munus proprium Directoris

conscientiarum, proinde ex hoc munere bene præstito nequit ulla poena puniri. Quarto ex Diana, Episcopus permittens Judici Laico exhumationem corporis occisi ad capiendas informationes de delicto in genere, non fit irregularis, quia hic actus est valde remotus a morte occisoris, neque ex hoc habetur positive concursus, sed mera permissio; & sic actum esse in Curia Archiepiscopali Neapolitana testatur Gennensis, qui addit in eadem Curia decisum esse, quod possit Curia Sæculari concedi copia sententiæ depositionis, seu degradationis verbalis alicuius Clerici, qui inquisitus de homicidio allegat se esse Clericum, Curia Sæculari id negante. Clericus assistens ex mera curiositate, quando Reus suspenditur, secundum Sayrum, peccat mortaliter propter prohibitionem, quæ super hoc habetur in Sacris Canonibus; secundum Suarez venialiter tantum ex levitate materiæ, secundum Diam nullo modo peccat, quia putat Canonem prædictum abrogatum jam esse contraria consuetudine. Tu vero scias propter hoc irregularitatem non incurrit: interim abstine; non enim hæc spectacula oculis Clericorum sunt digna.

20. Ex consilio oritur ne irregularitas?

Resp. Consilium homicidii tripliciter dari potest, vel per modum exhortationis, vel per modum approbationis, vel per modum simplicis opinionis. Cum ergo homicidium sequitur ex vi consilii quomodocumque dati, tunc quis irregularis efficitur ex consilio. Excipe tamen hos casus: primo, Principum Consilarii, siue sint Sæculares, siue Clerici, in condendis legibus poenam capitis statuentibus malefactoribus, non sunt irregulares; non enim intendunt homines trahere ad mortem, sed retrahere a criminibus; hoc autem ministerium implere bonum est. Secundo, qui alicui consulit, ut pro fide Christi, vel Ecclesiæ, pro parentibus, amicis, Pa-

tria, & etiam pro bonis illorum se mortis periculo exponat, etiamsi indubitanter sciat aliquem moriturum, non est irregularis; hic enim consulit, & intendit, quod bonum, & iustum est, ex quo per accidens sequitur mors. Tercio, qui consuluit homicidium, & ante ipsius consummationem consilium revocavit, & omni studio conatus est persuadere contrariam sententiam, si alter non acquiescat, & nihilominus occidat, consulens non fit irregularis; homicidium enim alterius malitiæ, non consulentis persuasioni tribuendum est; item transacto tempore, quo homicidium consultum, & non patratum fuit, si postea fiat ex aliquo extrinseco adveniente, non est irregularis consulens: secus si virtute prioris consilii fiat; tunc enim esset irregularis ex homicidio casuali. Hac omnia Molina ex Toletio, cui addit Diana, dubium an homicidium ex suo consilio patratum sit, debere se gerere ut irregularem: neque sufficienter evacuat dubium, homicidium contigisse post multos dies, nisi novum, & grave motivum homicidii irrepperit postquam consilium fuit datum. Qui alteri consulit homicidium, quod absque tali consilio paratus erat executioni mandare, non est irregularis, nisi forte ex consilio quis magis animetur, & confirmetur ad illud patrandum. Quod dico de consulente, a fortiori dici debet de mandante, sed forte facilius excusatur ab irregularitate homicidii casualis revocans mandatum, quam revocans consilium, qui strictius tenetur conari totis viribus contrariam sententiam retractativam homicidio persuadere, ne suum consilium aliquo modo influat in mortem: mandans autem, qui operatur per imperium, hoc revocat, & quidem graviter, & sincere nihil influit in mortem, quæ tota tribuitur malitiæ mandatarii.

21. Ex ratihabitione homicidii quis fit ne irregularis?

Resp. Ratihabito est quadam complacentia, quam

quam hic habet de homicidio facto ipso infcio, non machinante, non consentiente. Ex Alario, & aliis, simplex ratihabitio homicidii facti, licet peccatum sit, irregularitatem tamen non causat, quia hæc in jure non exprimitur; & etiam quia ratihabitio, cum sit posterior ad homicidium jam factum, non potest illud causare, cum implicet actum agere.

22. Ex omissione auxilii, ratione cujus extreme indigens moritur, oritur-ne irregularitas?

Resp. Si quis tenetur ex justitia succurrere personæ extreme indigenti, & quia non succurrit, illa moritur, tunc fit irregularis; aufert enim quod est debitum extreme indigenti, proinde occidit. Sic interveniens infirmo, & negligens ea, quæ necessaria sunt ejus salutem, quæ propter infirmus moritur, fit irregularis: si autem sola tenetur charitate indigenti succurrere, non fit irregularis.

23. Collige ergo, irregularitatem ex homicidio oriri ex homicidio voluntario, & casuali, cum quis dat operam rei illicitæ, vel licitæ sine debita diligentia, ex defensione sui cum excessu moderaminis inculpatae tutelæ, ex defensione bonorum, & amicorum etiam iusta, & cum moderamine, ex bello iniusto, & justo: ex homicidio publico, ex consilio, & ex mandato; istæ autem irregularitates, cum intervenit culpa, sunt ex delicto: cum culpa non intervenit, sunt ex defectu lenitatis, quæ decet Clericum imitorem mansuetudinis Christi.

24. Carens usu rationis, si eo tempore occidat, vel mutilet, aut deformat, efficitur-ne irregularis ex delicto?

Resp. Cum Alario verbo *deformitas licet n. 30.* negative, si sit furiosus, infans, dormiens, puer ante usum rationis, qui adhuc doli capax non sit, & nesciat, qui faciat, dum occidit, vel mutilat. Ita etiam ebrius, nisi forte culpa sua fiat ebrius, & ante ebrietatem advertat se soli-

tum esse arma capere, & alios lādere; tunc nisi diligentia adhibeatur, ne sequatur homicidium, erit irregularis ex delicto, & homicidio voluntario; hoc enim est illi voluntarium in causa: si autem nullo modo prævideat ante ebrietatem, erit irregularis ex homicidio casuali secuto occasione operis.

S E C T I O II.

De Irregularitate ex defectu.

1. **Q**uot sunt species irregularitatis ex defectu?

Resp. Quinque, nempe ex defectu animæ, ex defectu corporis, ex defectu natalium, ex defectu ætatis, ex defectu Sacramenti.

2. Quinam sunt irregulares ex defectu animæ?

Resp. Primo, energumeni, qui etiam damoniaci, & abreptitii vocantur: Tales ergo a Damone vexati, etiam si semel arrepti fuerint, si nondum ad Ordines sunt promoti, neque promovendi sunt. Si fuerint promoti ad Ordines minores, nequeunt ascendere ad majores: quantum autem ad ministerium Ordinum, quibus jam sunt insigniti, si post annum probationis fuerint ab Episcopo reperti omnino liberi a Damone, poterunt in Alaris ministerio inservire, celebrare, & reliqua munera Ordinis Sacerdotalis exercere.

3. Secundo furiosi, lunatici, epileptici, qui morbo caduco laborant, ad Ordines nequeunt promoveri: quantum ad ministerium in susceptis Ordinibus post annum probationis, si fuerint omnino liberati, poterunt in Altari ministrare, sicuti de damoniacis jam dictum est. Epileptici tamen, qui sæpius cadunt, vel etiam raro, sed cum deformatione, spuma, & clamoribus, numquam in Altari ministrare permittuntur: si vero raro cadant, & absque prædictis

dictis accidentibus, permittuntur celebrare, sed cum coadjutore, qui in casu necessitatis suppleat Sacrificium.

4. Tertio, neophyti, seu recenter conversi a Judaismo, arcentur ab Ordinibus, usque dum iudicio Episcopi fuerint sufficienter instructi: ad Ordines autem majores promoveri non debent; nisi a multo tempore ad Fidem fuerint conversi, & hoc tempus a Toletio censetur spatium decem annorum. Non sunt computandi inter neophytos neophytorum filii ab infantia baptizati.

5. Quarto, illiterati ab Ordinibus susceptis ministrandis, & ab aliis suscipiendis omnino detruduntur, usque dum sufficienter erudiantur de necessario requisitis ad decens sui Ordinis ministerium.

6. Quinam sunt irregulares ex defectu corporis?

Resp. Quicumque notabiliter, & deformiter deficiunt, vel abundant in corporis membris, & qui sem patentibus, non autem occultis, isti irregulares sunt, non tantum ad Ordines suscipiendos, verum etiam ad ministrandum in iam susceptis. Omnis etiam defectus corporis, sive in membro sit, sive in membri parte, qui hominem, vel reddit totaliter ineptum ad Ordinis exercitium, vel relinquit aptum ad exercendum cum deformitate tali, ut ingeneret horrorem praesentibus, facit irregularem; si autem absque horrore aliquod exercitium Ordinis ministrare valeat, quoad hoc irregularis non est. Prima irregularitate irregulares sunt carentes auri- bus, naso, notabiliter gibbosi, leprosi, paralytici: in dubio autem, utrum deformitas sufficiens sit ad irregularitatem, in Clericis saecularibus interest Episcopi judicare; in Regularibus hoc spectat ad eorum Praelatos. Secunda irregularitate irregulares sunt caeci, surdi, claudi, qui sine baculo ad Altare ire non possunt, carentes manu, pollice, indice, oculo sinistro, seu Canonico, aut ejus virtute visiva.

7. Irregulares etiam sunt defectu corporis eunuchi, sive per vim, sive per infirmitatem tales sunt: item Hermaphroditus, quia est mon-
struosus, Gigas, Pigmæus, Æthiops: non ta-
men inter suos, sed inter alienos, inter quos
tanta disparitas ludibrio est.

8. Quinam sunt irregulares, defectu nata-
lium?

Resp. Omnes illegitimi, qui ex illicito con-
cubitu, tam occulto, quam publico, orti sunt:
isti enim reputantur viles, & ad vitia paterna
valde proclives. Nati matrimonio non valido
propter occultum impedimentum reputandi sunt
tamquam legitimi, & habent capacitatem ad
quascunque dignitates: filii etiam fornicatio-
nis per sublequens Matrimonium legitimi, ir-
regulares non sunt; non autem illi qui legiti-
mantur a Principibus Sæcularibus, isti enim ad
sola sæcularia officia, non autem ad Ecclesia-
stica munera habilitantur. Expositi præsumun-
tur illegitimi & irregulares. E contra quilibet
natus ex matre conjugata, & cum viro suo
cohabitante, censeri debet legitimus, donec
aliud probetur; neque tenetur credere ma-
tri, etiam in extremo vivendis, defendenti
ipsum esse illegitimum, nisi vincatur ra-
tionibus, vel etiam vir, aut pater idem con-
firmet. Per ingressum Religionis, & solemnem
Professionem in ea, tollitur hæc irregularitas
quoad Ordines suscipiendos, non autem quoad
Religionis Generalatum, seu primam digni-
tatem. Sæculares possunt ab hac irregulari-
tate dispensari ab Episcopo quoad Ordines mi-
nores tantum, & quoad simplex Beneficium
obtinendum; quo ad majores Ordines, Benefi-
cium curatum, & cæteras dignitates, solus Pa-
pa dispensat.

9. Hanc irregularitatem sequitur alia, quæ
est ex defectu originis, & istam contrahunt,
qui nati sunt servi legales, nisi dominus
concedat libertatem: natus tamen ex Matre
libera, & Patre servo potest ordinari, quia
fru.

fructus sequitur ventrem, adeoque vere liber est.

10. Si servus ante libertatem adeptam domino sciente ordinetur, acquirit-ne libertatem?

Resp. Affirmative: Episcopus tamen, qui eum ordinavit, & ipse ordinatus peccant, quia faciunt contra Sacros Canones.

11. Idem-ne dicendum est de servo legali Sacerdotio initiato domino ignorante, vel contradicente?

Resp. Negative; imo Episcopus, præsentator, testes, si scienter ad talem Ordinationem concurrunt, tenentur duplum domino reddere; vel ad minus, ex Toletio, ordinatus tenetur peculium reddere domino juxta valorem servi, & sic redimitur a servitute; quod si neque hoc reddere valeat, serviet ipsi in spiritualibus, & temporalibus, quæ non dedecent Sacerdotem: & si inobediens, & notabiliter contumax evadat, degradabitur, & domino serviet sicut antea. Idem dici debet de ordinatis in minoribus, quoad obligationem Episcopi, præsentatoris, & testium. Si ergo domino sciente & non contradicente, servus ordinetur in minoribus, fit liber: si domino ignorante, vel contradicente, deponi debet, & iterum ad pristinam servitutem reduci. Diacono, & Subdiacono permittitur, ut vicarium, vel alium servum substituant, & si hoc nequeunt præstare, deponi debent, & iterum ad pristinam servitutem reduci.

12. Ordinatus restitutus suo domino incedere-ne debet in habitu, & tonsura?

Resp. Negative, quia hoc est valde indecens Ordini Ecclesiastico; donec ergo totaliter non liberetur, incedere debet more laicorum; nec amplius gaudet privilegio fori, sed tantum Canonis.

13. Quantum tempus conceditur dominis ad reclamandum, & repetendum servum, ipsis infectis, vel invitis ordinatum?

Resp. Potest reclamare infra annum, quo elapso, servus liber omnino efficitur, si non reclamaverit: si tamen servus Monasterium aliquod sit ingressus, & nullo Ordine sit initiatus, potest repetere intra spatium triennii, & non ultra.

14. Irregularitatem servitutis comitatur irregularitas ex defectu liberationis perfectæ; & hanc contrahunt Curiales, obligati ad ratiocinia.

15. Quisnam venit nomine Curialis?

Resp. Nomine Curialium veniunt Judices, Advocati Forenses, Notarii, Milites, & alii quicumque Curia obligati, & quamdam servitutis speciem cum ipsa habentes. Isti si sunt in perpetuum ad Curiam obligati, perpetuo arcentur ab Ordinibus: si autem solum ad tempus, eo elapso, & abdicato officio, ordinari possunt, nisi se immiscuerint causæ mortis, & mutilationis, unde perpetua irregularitas orta fit, vel etiam si aliquod officium infame in Curia exercuerint.

16. Quinam dicuntur obligati ad ratiocinia?

Respond. Tutores, Procuratores, Curatores, & aliæ personæ, quæ ministrationem facultatum alicujus exercent, isti omnes ad ministrationem etiam deposita ordinari nequeunt ante redditam rationem administrationis; si publicum officium administraverint, si autem administraverint bona personæ privatae, illa deposita, etiam ante redditam rationem promoveri possunt, nisi manifestum sit illos de dolo teneri, vel eis in ipsa promotione ad Ordines contestata fuerit de ratione reddenda; in quo casu tempus litis decidendæ; & quidem congruum, taxari debet, quæ finita, deposita administratione, persolutis debitis promoveri possunt. Debitor creditore reclamante ad Clericatum promotus, non est deponendus, sed ejus bona cedent creditori: quæ si ad debita solvenda sufficientia non sint, qui inconsiderate, & ne-

gligenter illum ordinavit, supplere tenetur.

17. Obligatus personæ miserabili, cuius curam ex charitate suscepit, potest-ne ordinari onere non deposito?

Resp. Affirmative, miserabilium enim personarum curam suscipere non est alienum a pietate Ecclesiastica: idem dic de serviente Ecclesiæ, quia in hoc casu nec infamatur, nec molestatur Ecclesia.

18. Quænam est irregularitas defectu ætatis?

Resp. Est tempus determinatum a iure ad Ordines suscipiendos, ante quod quis irregularis dicitur, eo quod est Ordinum incapax. Ætas legitima primæ Tonsuræ suscipiendæ est a septennio usque ad duodecimum annum. Ostiarius, Lectoratus, Exorcistatus, & Acolytatus suscipi possunt solum duodecimo anno completo. Ætas pro Subdiaconatus est annus vigesimus secundus incæptus, pro Diaconatu vigesimus tertius; pro Præbyteratu vigesimus quintus.

19. Quænam est irregularitas defectu Sacramenti?

Resp. Est illa, quæ reperitur in bigamo, qui ratione bigamiæ contraxit Matrimonium non repræsentans perfectam unionem Christi cum Ecclesia, qui bigamia jam divisit carnem in plures. Tres alias rationes adducit Glossa, propter quas bigamus ab Ordinibus arcetur, scilicet propter Ordinis excellentiam, ratione cuius quis aliqua imperfectione notatus ad præstantissima Ordinum munera promoveri non debet: secundo, propter signum incontinentiæ, quæ in bigamo præsumitur: tertio, quia bigamus frontem non habet adhortandi alios ad viduitatem, & ad continentiam.

20. Quis, & quotuplex est bigamia?

Resp. Bigamia est multiplicitas nuptiarum & triplex est, vera, interpretativa; & similitudinaria. Bigamus verus est, qui realiter duas uxores successive habuit, sive ante Baptismum

sive post, sive unam ante Baptismum, alteram post: Bigamus interpretativus est, qui Viduam duxit, vel ab alio corruptam accepit in uxorem; Bigamus similitudinarius est, qui habens solemne votum castitatis perpetuæ, quo Deo purissimo vinculo Matrimonii ligatus est, audet cum muliere contrahere, vel Laicus legitimam uxorem habens, & cum alia invalide contrahens: nec refert, quod hæc Matrimonia invalida sine, quia quantum est ex parte contrahentis, effectus a parte rei ponitur.

21. Qui successive contrahit duplex Matrimonium, quorum unum invalidum est, incurrit-ne irregularitatem bigamiæ?

Resp. Si utramque uxorem cognovit, sive valide, sive invalide Matrimonium cum illis contraxit, semper est irregularis, quia ad hanc irregularitatem incurrendam non requiritur necessario veritas Matrimonii: sed satis est, ut sit forma tantum, licet ficta, & non vera. Hinc etiam est irregularis, qui contraxit Matrimonium nullum, & invalidum cum Vidua.

22. Qui contraxit Matrimonium cum Vidua, quæ a primo viro cognita non fuit, sed adhuc virgo remansit, est-ne irregularis?

Resp. Negative, quia in hac carnis divisio facta non est. Hinc secundum Matrimonium habet perfectam significationem Sacramenti.

23. Qui contraxit cum deflorata, quam putabat virginem, est-ne irregularis?

Resp. Affirmative, quia hæc irregularitas cum non sit ex culpa, sed ex defectu, ab ignorantia non excusatur. Qui autem contraxit cum ea, quam ipse defloraverat ante Matrimonium, irregularis non est, quia ille non divisit carnem, sed eandem repetit Matrimonio securo.

24. Qui de patrato adulterio ab uxore adhuc ignarus eam cognoscit; contrahit-ne irregularitatem bigamiæ?

Resp. Affirmative, quia hoc actu carnem divi-

dividit , & Ecclesia judicat factum , non errorem . Hinc etiam irregularis erit , si post adulterium uxorem cognoscat Ecclesiæ præcepto coactus .

25. Ultra irregularitatem , Clericus , qui existens in Clericatu bigamiam contraxit , amittit privilegium fori , & Canonis ; Sacerdos autem , qui post susceptum Ordinem contraxit , non amittit privilegia fori , & Canonis , quia perpetuo in statu Clericali manere debet : non sic minoribus tantum initiatus , quia ad sæcularem vitam potest se transferre . Hac eadem ratione Alarius docet , bigamum bigamia similitudinaria privilegium fori , & Canonis non amittere .

S E C T I O III.

De effectibus Irregularitatis .

1. **Q**uinam sunt effectus Irregularitatis?

Resp. Sunt sequentes : primo inhabilitate ad Ordines suscipiendos , etiam primum Tonsuram , & ad ministrandum in jam susceptis . Hinc ex Bonacina , Sacerdos irregularis , etsi valide absolvat , illicite tamen absolvit . Secundo collatio Beneficii facta irregulari inhabili ad exercendas functiones Beneficii , invallida est secundum communem sententiam . Docent tamen Lavman , Sylvestrina , & Bonacina , collationem non esse ipso facto irritam ; sed cognita per Judicem irregularitate , illam merito irritandam esse . Irregularitas non impedit actum jurisdictionis , sed Ordinis .

2. Sunt-ne validi Ordines collati irregulari ?

Resp. Validi sunt : irregularis autem cum hac inhabilitate sibi cognita eos suscipiens , aut exercens , peccat mortaliter contra præceptum Ecclesiæ .

3. Excusatur-ne quandoque a peccato mortali irregularis ministrans, & exercens Ordines?

Resp. Ex Alario hic verbo *Irregularitas* n. 4. qui citat pro sua sententia Navarrum & Castum *de lege penali*; Irregularis etiam ex homicidio occulto, aut etiam in foro conscientiae excommunicatus, vel suspensus, potest celebrare, ne alioquin infametur; item in articulo mortis, si nullus sit Sacerdos, potest infirmum absolvere sine ullo peccato; hoc enim est indultum ratione necessitatis; ne infirmus sine poenitentia decedat.

4. Celebrare in irregularitate inducit-ne novam irregularitatem?

Resp. Ex Alario n. 9. negative, qui addit ex Grassio, nec etiam inducere novam irregularitatem retinere id; obquod quis est irregularis.

5. Irregularitas privat-ne ipso facto irregularem Beneficio acquisito?

Resp. Ex Alario, verbo *Irregularitas* n. 3. nulla irregularitas privat Beneficio acquisito, sed tamen acquiescendo. Hinc ante Judicis sententiam potest irregularis licite uti fructibus Beneficii obtenti, etiam si irregularitas sit ex homicidio voluntario, & ut inquirunt Doctores, ex homicidio qualificato. Excipe tamen lequentes casus, in quibus irregularis ex homicidio est ipso facto Beneficio privatus. Primo, quando occidit Christianum per assassinium. Secundo, quando occidit, vel percutit Cardinales Sanctae Romanae Ecclesiae. Tertio, si occidat Episcopum consecratum. Quarto, si Presbiterius occidat, vel mutilat, vel per se, vel per alium, Rectorem alicujus Ecclesiae, aut Clericum co-socium ejusdem Ecclesiae, in hisce casibus, quia amissio Beneficii est ipso facto, tenetur quis restituere fructus perceptos post patrationem criminis, & ante Judicis sententiam.

6. Irregularis secundum quid, & inhabilis ad

ad exercitium unius Ordinis, non verò alterius, potest-ne obtinere Beneficium?

Resp. Ex Alario, affirmative, si Beneficium habeat annexum tantum exercitium illius Ordinis, quod ex irregularitate secundum quid impeditum non est; non autem si habeat annexum exercitium Ordinis impeditum.

7. Si quis dubitet, an sit irregularis, debet-ne se gerere tamquam irregularem?

Resp. Ex Alario num. 8. in foro interiori, & conscientiarum, debet se gerere tamquam irregularem, quia in foro poenitentiarum & conscientiarum, tutior pars est eligenda; oportet autem dubium esse probabile, & practicum, nec sufficit conscientiarum scrupulus: in foro autem exteriori, si quis sit tantum dubius, non verò certus de irregularitate, non tenetur se gerere tamquam irregularem: ita communiter Doctores apud ipsum.

Resp. Secundo cum pluribus, qui sic distinguunt: aut dubium irregularitatis est dubium Juris, quia non constat certe esse Jus, & Canonem inducentem talem poenam; & tunc in neutro foro quis tenetur se gerere tamquam irregularem, quia nulla irregularitas incurritur, nisi sit in Jure expressa: aut dubium est facti, quia scilicet constat irregularitatem esse in Jure Canonico expressam, & dubitatur solum, an reus in eum casum inciderit, cui affixa est poena irregularitatis; & tunc in utroque foro censendus est irregularis, quia possessio stat pro irregularitate, & pertinet ad eum probare contrarium.

8. Si quis sit dubius, an ex consilio suo secutum sit homicidium, tenetur-ne se gerere ut irregularem?

Resp. Cum Alario, sic dubitans est irregularitate ligatus: stat enim praesumptio contrasensentem, dum ipse non probat oppositum; Suarez tamen §. 6. n. 8. negat.

SECTIO IV.

Quomodo tollatur Irregularitas.

1. **C**Um Irregularitas sit inhabilitas inducta a Jure, non tollitur per absolutionem, sed per dispensationem, hac vel consimili forma: Dispense tecum in irregularitate, quam ob hanc, vel illam causam incurristi; & si plures sint irregularitates, omnes in dispensatione explicandæ sunt. Si autem dispensans possit tollere unam, non vero omnes, illa tantum, quam potest, & vult dispensare, erit ablata, remanentibus aliis reservatis habenti majorem auctoritatem.

2. Quisnam potest dispensare ab irregularitate?

Resp. Cum irregularitas ex delicto etiam homicidii qualificati non sit a Jure divino, hinc a quacumque irregularitate ex eo proveniente potest Summus Pontifex dispensare. Ex jure novo, & ex Concilio Tridentino, ubi est receptum, possunt Episcopi in sui Diocæselibus dispensare ab irregularitatibus provenientius ex delicto non deducto ad forum contentiosum, præterquam ab illa homicidii directe & in re voluti. Neque etiam dispensare potest Episcopus ab irregularitate proveniente a simonia in Ordine, vel Beneficio; in hac enim quamvis occulta non dispensat Episcopus, ut habetur in Bulla Clementis VIII. incipiente, *Romanum Pontificem*. Nomine Episcopi venit Prælati consecratus, & habens jurisdictionem Episcopalem, non autem nondum consecratus, & habens jurisdictionem quasi Episcopalem, juxta declarationem Congregationis Concilii, quam refert Alarius n. 12.

3. Potest-ne quandoque Episcopus dispensare in irregularitate proveniente ab homicidio voluntario?

Resp. In istis casibus, juxta Alarium, qui
 citat

ciat pro se Navarrum, scilicet primo, cum quis ad sui defensionem alterum occidit excedendo moderamen inculpatae tutelae; nisi tamen in illa defensione formaliter, & directe intendisset mortem invadentis. Secundo, in homicidio voluntario dispensant Episcopus, & privilegiati cum clausula *Ab omnibus Censuris, &c.* quando quis nequit facile obtinere dispensationem a Summo Pontifice, & ex altera parte non celebrando sequeretur grave scandalum.

4. Potest-ne Episcopus dispensare ab irregularitate occulta subditum proprium existentem extra Dioecesim?

Resp. Cum Alario nu.^o 12. negative. Potest tamen Episcopus existens extra Dioecesim subditum proprium existentem in Dioecesi dispensare ab irregularitate.

5. Praelati Regulare possunt-ne dispensare proprios subditos, sicuti faciunt Episcopi, ab irregularitatibus occultis?

Resp. Quamvis Franciscus Toletus contrarium sentiat; tamen Alarius n. 13. admittit Praelatos Regulares virtute privilegiorum posse absolvere proprios subditos ab omni irregularitate quomodolibet contracta, praeterquam in homicidio voluntario, aut praestatione favoris aut auxilii in eodem, & etiam praeterquam in bigamis, quibus adde ex dictis simoniam in susceptione Ordinum, vel alicujus dignitatis in Religione. Nomine Praelatorum intendit Alarius etiam Conventuales Praepositos, imo Vice-propositos, & Vice provinciales: quod tamen non auderem affirmare, nec extendere talem potestatem infra Generales, vel ad summum ultra Commissarios Generales, & Provinciales. Imo Diana & Barb. sentiunt huiusmodi dispensationes spectare ad Capitulum Generale, vel Provinciale, quod tamen generaliter non est in usu. Hoc privilegium Sixtus IV. ampliavit etiam ad Novitios, pro excommunicationibus, & irregularitatibus in
la.

luculo contractis, ex causis in dicto privilegio narratis; dato tamen quod a Jure, vel a JUDGE generaliter lata fuerit Censura; secus si dicti Novitii fuissent particulariter excommunicati, vel suspensi, vel interdicti a JUDGE, & deinde Divina celebrassent.

6. Si quis obtinuit Beneficium, dum actu est irretitus aliqua irregularitate, posita dispensatione super irregularitate potest-ne Beneficium retinere?

Resp. Cum Alario n. 10. negative; sed petendo dispensationem ab irregularitate debet mentionem facere de possessione illicita Beneficii, cujus irregularis est incapax: non tamen idem sentiendum est de pensione, quia ex Congregatione Concilii pensio non est Beneficium.

7. Quantum ad irregularitates, quae tolluntur ex Baptismo, vel Religionis approbatione ingressu, dictum est sufficienter in Sectione de Irregularitate ex defectu.

C A P U T XIII.

De Confessariis sollicitantibus.

1. Quid venit nomine Confessarii sollicitantis?
 Resp. Ex Bulla Greg. XV. venit primo ille, qui in actu Sacramentalis Confessionis, provocat, allicit, & excitat ad actus inhonestos, & a Poenitente tale aliquid petit, vel procurat, sive ab ipso exequendum tunc, sive absoluta Confessione, sive cum ipso Confessario, sive cum aliis. Secundo, si Confessarius ante, vel post Confessionem immediate, inhonestos ipsos tractatus habuerit. Tertio, si prae-textu Confessionis, etiam Confessione non secuta, hoc idem praestiterit. Quarto, si extra occasionem Confessionis in Confessionario, aut in loco quocumque, ubi Confessiones Sacramentales audiuntur, simulans ibi audire Confessionem Sacramentalem, tenter ad in-

inhonesta Pœnitentes, aut cum iisdem inhonestos tractatus, sive sermones habuerit.

2. Quale peccatum committit Confessarius sollicitans?

Resp. Peccatum gravissimum sacrilegii, a quo tamen potest absolvi a simplici etiam Confessario, quia in jure nemini est reservatum.

3. Quanam obligatio est in Pœnitente ad turpia sollicitato?

Resp. Pœnitentes, sive masculus, sive femina, ad turpia sollicitati, vel cum quibus Confessarius inhoneste se gesserit verbo, vel actibus, altero ex quatuor modis supradictis, sive ipsi talibus consenserint, sive non, tenentur denunciare inquisitori, vel Ordinario loci; alioquin tales Pœnitentes absolvi nequeunt, nisi vel per se, vel per alium revelent; imo etiam incidunt in excommunicationem propter Edicta Inquisitorum.

4. Tenetur ne alius, qui sub sigillo secreti naturalis scivit a Pœnitente fide digno illum sollicitatum fuisse in Confessione, Confessarium revelare, & denunciare?

Resp. Affirmative, quia hæc revelatio est in favorem fidei, & propter bonum publicum.

5. Est-ne revelandus Sacerdos, qui non est Confessarius, & fingens se esse Confessarium, aliquo ex prædictis modis sollicitat?

Resp. Affirmative, quia omnis Sacerdos pro aliquo casu Confessarius est.

6. Est-ne revelandus Confessarius, qui in Confessione, vel immediate ante, vel post ipsam, præbet Pœnitenti scriptum, in quo continetur sollicitatio?

Resp. Affirmative, etiamsi tale scriptum tunc non legatur a Pœnitente, sed postea domi suæ, aut alibi; nam etiam in hoc casu Confessarius abutitur Confessione in ordine ad inhonestam procuranda; quod est immediate contra finem Bullæ.

522. *APPARATUS PARS III.*

7. Si pœnitens primus fuerit in miscendis sermonibus inhonestis, vel Confessarium sollicitaverit, & deinde Confessarius consentiat, & eisdem prosequatur, tenetur-ne tunc Confessarium revelare?

Resp. Affirmative, nam obligatio revelationis Confessarii habentis inhonestos sermones & tractatus inducta a Bulla Gregorii XV. est sine exceptione casus, in quo ipsi non fuerint primi. Nec dici potest, quod pœnitens provocans aut consentiens non teneatur revelare, quia est socius, vel causa criminis; non enim est socius criminis prout hoc pertinet ad Sanctæ Inquisitionis Tribunal; & ideo in dicto Tribunali consensus Pœnitentis, aut quidquid fecutum inde sit, non recipitur, tamquam non pertinens ad Sanctum Officium, sed solum attenditur delictum, & crimen, prout se tenes ex parte Confessarii.

Propositiones damnata, ad hoc Caput reducenda.

Ab ALEXANDRO VIII. 6. Confessarius; qui in Sacramentali Confessione tribuit pœnienti chartam postea legendam, in qua ad venerem incitat, non censetur sollicitasse in Confessione, ac proinde non est denunciandus.

7. Modus evadendi obligationem denunciandæ sollicitationis est si sollicitatus confiteatur cum sollicitante, hic potest ipsum absolvere absque onere denunciandi.

F I N I S.

I N D E X

DEFINITIONUM.

Ut nihil omittatur eorum, quæ inservire possunt utilitati Examinandorum, appono Indicem ad excolendam memoriam, in quo reperiuntur omnes Definitiones morales, non quidem rigore Scholastico exacte probata, sed ut solent afferri a Summistis; insuper divisiones, & Carmina, ubi sunt omnia ad facilem memoria usum. Placuit hunc non ordine alphabetico disponere, sed per Capita hujus Operis, ut quæ habent connexionem materia, simul etiam conjuncta in Indice facilius addisci possint; Ubi non invenies indicem, signum est in eo Capite non esse Definitiones.

INDEX PRÆLIMINARIUM

PARTIS PRIMÆ.

*Divisio: P*œnitentia est Virtus, & Sacramentum.

Definitio Pœnitentia, ut est Virtus: Est Virtus Moralis supernaturalis, qua dolemus de peccatis commissis, quatenus sunt offensa Dei, ex supernaturali motivo, cum proposito amplius non peccandi.

Definitio Pœnitentia ut est Sacramentum: Est Sacramentum novæ legis reconcilians hominem cum Deo virtute Clavium, seu absolutionis Sacramentalis, a peccatis commissis.

Divisio: Materia hujus Sacramenti dividitur in remotam, & proximam: rursus materia remota dividitur in necessariam, & sufficientem.

Definitio materia remota: Sunt peccata confitenda, & per se Confessionem destruenda.

Definitio materia proxima: Sunt actus Pœnitentis, qui proxime subjici debent absolutioni.

Definitio materia necessaria: Sunt peccata lethalia post ultimam Confessionem commissa, quo.

quorum quis habet conscientiam, & quæ tenetur subdere confessioni.

Definitio materiae sufficientis: Sunt peccata venialia, vel peccata mortalia alias confessa, & absoluta, quæ quis non tenetur confiteri.

INDEX CAP. I.

De Ministro.

Definitio Ministri Sacramenti Penitentiae. **E** St Sacerdos habens potestatem Ordinis, & Jurisdictionis.

Definitio potestatis: Est spiritualis facultas ligandi atque solvendi.

Divisio potestatis: Alia est potestas Ordinis, alia est potestas Jurisdictionis.

Definitio potestatis Ordinis relate ad Clavium administrationem: Est facultas ligandi, atque solvendi, tradita ab Episcopo in collatione Ordinis Sacerdotalis, cum dicitur: Accipe potestatem, &c. quorum remisieris peccata, remittuntur eis; quorum retinueris, retenta sunt.

Definitio potestatis Jurisdictionis: Est spiritualis facultas ad certas personas in foro conscientiae judicandas concessa.

Divisio potestatis Jurisdictionis: Alia est ordinaria, ad delegata.

Definitio potestatis Jurisdictionis ordinaria: Est facultas ligandi, atque solvendi, quæ sequitur officium habentis curam Animarum.

Definitio potestatis delegate: Est facultas ligandi, atque solvendi, quæ habetur per concessionem Episcopi.

Definitio articuli mortis: Est status ille infirmitatis, in quo plurimi ordinarie decedunt.

Definitio periculi mortis: Est status ille, in quo probabiliter & prudenter timetur, quod quis sit proxime moriturus.

INDEX CAP. II.

De casibus Reservatis.

Definitio reservationis. **E** St restrictionis jurisdictionis in Confessario, ne certa peccata obsolvat.

De.

Definitio Jubilai : Est bulla Summi Pontificis concedens indulgentiam plenariam , & alia privilegia adimplentibus certa opera , quæ in Bulla continentur , & imponuntur.

INDEX CAP. III.

De materia remota.

Definitio peccati : **E**st dictum , vel factum , vel concupitum contra Legem æternam Dei.

Definitio vitii : Est inclinatio ad agendum contra Legem .

Divisio peccati : Primo , in actuale , & habituale .

Definitio actualis : Est actus internus , vel externus contra Legem æternam Dei .

Definitio habitualis : Est macula relicta in anima a peccato actuali .

Divisio peccati actualis : Primo in veniale ; & mortale .

Definitio mortalis : Est dictum , vel factum , vel concupitum præter legem æternam , privans hominem gratia , & amicitia Dei .

Definitio venialis : Est dictum , vel factum , vel concupitum præter legem æternam , privans hominem fervore amicitiae erga Deum .

Divisio peccati , sive mortalis , sive venialis : In peccatum oris , cordis , & operis ; vel in se ipsum , in Deum , & in proximum ; vel in carnale , & spirituale ; vel in peccatum per excessum , & per defectum , quæ omnia patent ex terminis . Ulterius dividitur in peccatum commissionis , & omissionis .

Definitio peccati commissionis : est actio contra , vel præter legem , quæ opere , sive interno , sive externo completur .

Definitio peccati omissionis : Est voluntaria omisio operis præcepti , sine ulla causa legitime excusante .

Divisio præceptorum , contra quæ sunt peccata : In affirmativa , & negativa .

Definitio præcepti affirmativi : Est , quo præcipitur aliquid fieri . *Definitio negativi* : Est , quo percipitur aliquid non fieri .

Definitio circumstantia peccatorum : Circumstantia est accidens, seu modus; cum quo peccatum committitur,

Divisio circumstantia: Alia est aggravans in infinitum, & est accidens, seu modus circumstans peccato, & transferens materiam veniale in mortalem, ut v. g. furari paucos nummos pauperi extreme indigenti. Alia est aggravans finito modo, & est accidens, seu modus circumstans peccato, & existens intra latitudinem materiae venialis, ut furari a divite paucos nummos.

Divisio circumstantia: Alia est immutans speciem: alia præcise aggravans. Prima est modus circumstans peccato, & transferens materiam unius peccati ad materiam contra aliam virtutem specie diversam, seu addens malitiam specie diversam, ut adulterium Sacerdotis, additur enim malitia adulterii malitiæ sacrilegii. Præcise aggravans est modus circumstans peccato, existens in eadem specie malitiæ peccati.

Carmen complectens circumstantias peccatorum: Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.

INDEX CAP. IV.

De Contritione.

Divisio contritionis. **A**lia est perfecta, alia est imperfecta, seu attritio.

Definitio contritionis perfecta: Est dolor supernaturalis, & detestatio peccatorum, ut sunt offensa Dei summe, & super omnia dilecti.

Definitio attritionis: Est dolor supernaturalis, & detestatio peccatorum, ut sunt offensa Dei, propter timorem gehennæ, aut turpitudinem peccati, aut aliud motivum honestum supernaturale, involvens saltem propositum implicitum non peccandi.

INDEX CAP. V.

De Confessione.

Definitio Confessionis: **E**st legitimum & Sacramentalis accusatio peccatorum coram Sa-

Sacerdote Christi Vicario, ad veniam illorum virtute clavium, & absolutionis Sacramentalis, obtinendam.

Divisio Confessionis integre: In integram materialiter, & integram tantum formaliter.

Definitio Confessionis materialiter integre: Est legitima & Sacramentalis accusatio de omnibus peccatis commissis in materia necessaria ab ultima Confessione.

Definitio confessionis tantum formaliter integre: Est accusatio aliquorum peccatorum tantum cum preparatione animi ad exponendum reliqua, quæ reticentur, vel propter oblivionem, vel propter urgens, & gravissimum motivum.

Carmina complectentia conditiones vere Confessionis: sit simplex, humilis, confessio pura, fidelis: Atque frequens, nuda, & discreta, libens, verecunda.

Integra, secreta, & lachrymabilis, accelerata, Fortis, & accusans, & sit parere parata.

Divisio conditionum essentialium: Sunt quatuor scilicet integritas, quo ad lethalia; fidelitas dicens dubia pro dubiis, & certa pro certis & cum circumstantiis aggravantibus in infinitum, valde aggravantibus, & immutantibus, dolor, & propositum satisfaciendi. Reliquæ conditiones positæ in illis carminibus spectant ad perfectionem accidentalem, seu ad melius confitendum, non vero simpliciter ad integritatem Confessionis.

INDEX CAP. VI.

De Satisfactione.

Definitio satisfactionis, ut est pars Sacramenti Pœnitentiæ: **E**st compensatio pœnæ temporalis debitæ ob injuriam Deo illatam, consistens in operibus & pœnalibus & sanctis, a Confessario injunctis.

INDEX CAP. VII.

De Absolutione.

Definitio Absolutionis: **E**st forma Sacramenti Pœnitentiæ, virtute Christi delens maculas

528 *Index Definitionum.*

culas peccatorum, quæ quis confessus est cum debitis dispositionibus Sacerdoti habenti potestatem jurisdictionis.

Divisio absolutionis: Alia est directa, alia indirecta.

Definitio directa: Est forma Sacramenti Pœnitentiæ delens peccata confessa, sine onere de novo confitendi.

Definitio indirecta: Est forma Sacramenti Pœnitentiæ delens peccata confessa, cum onere ea denuo confitendi.

INDEX CAP. VII.

De Sigillo.

Definitio Sigilli: **E**st obligatio tacendi ea, quæ aucta sunt in Confessione Sacramentali, orta a jure Divino, Naturali, & Ecclesiastico.

INDEX CAP. IX.

De Conscientia.

Definitio Conscientia: **E**st judicium practicum participulare ordinatum ad operandum, quo quis judicat aliquod esse bonum, & licitum, vel malum, & illicitum.

Divisio Conscientiæ: Est recta, erronea, dubia, probabilis, & scrupulosa.

Definitio Conscientia rectæ: Est judicium prudens, quo quis judicat bonum esse bonum & licitum, & malum esse malum & illicitum.

Definitio erroneæ: Est judicium practicum, & imprudens, quo quis judicat bonum esse malum, & malum esse bonum.

Definitio dubiæ: Est judicium confusum, quo quis nescit determinare, an aliquod sit bonum, vel malum, & hoc sit, vel suspendendo judicium determinatum ad utrumque, vel positive de utraque parte formidando.

Definitio probabilis: Est judicium practicum, quo quis rationibus non levibus, vel ex Do-

cto-

Storum auctoritate assentitur uni parti cum formidine partis oppositæ.

Definitio dubii: Est suspensio assensus circa objectum apprehensum, per quam fit, ut neque judicet rem esse bonam, neque malam; sed circa utrumque est perplexio nescientis quo se vertat.

Divisio dubii: Aliud est speculativum, aliud practicum.

Definitio dubii speculativi: Est suspensio assensus circa objectum in universali, & in genere, sit-ne bonum, vel malum.

Definitio dubii practici: Est suspensio assensus circa objectum particulare, ut tale, an sit bonum, vel licitum, cum urget hic, & nunc occasio operandi.

Definitio scrupuli: Est motio iudicii ex levibus indiciis, & conjecturis, ad dubitandum quasi de qualibet re, quod sit peccatum.

INDEX SECUNDÆ PARTIS.

Definitio Præceptorum Decalogi: Sunt decem Leges naturalium traditæ Moyfi a Deo.

INDEX CAP. I.

De Adoratione.

Definitio adorationis: Est exhibitio reverentiæ, & servitutis alicui rei, propter ejus excellentiam, & dignitatem.

Divisio adorationis: Latria, Dulia, & Hyperdulia.

Definitio Latria: Est exhibitio summæ servitutis, & reverentiæ, quæ soli Deo debetur, tamquam ultimo fini, propter ejus dignitatem, superioritatem, & excellentiam.

Definitio Dulia: Est exhibitio servitutis, & reverentiæ, quæ Sanctis præstari solet, pro-

Z

pter

pter excellentiam, & dignitatem, quam habent in gratia, & amicitia Dei perpetua inamissibili.

Definitio Hyperdulia : Est exhibitio servitutis, & reverentiæ aliquibus creaturis; propter excellentiam, & dignitatem, quam habent ex speciali affinitate, & connexione cum Deo.

Divisio actuum contrariorum adorationi Dei : Superstitio, magia, divinatio, vana observantia, maleficium, blasphemia, sacrilegium, tentatio Dei.

Definitio superstitionis : Est vana, seu falsa Religio, indebitum cultum Deo exhibens, vel cultum Deo, & Sanctis debitum transferens ad alia, quæ neque Deus sunt, neque connexionem habent cum ipso in gratia, & sanctitate.

Definitio Magia : Est ars falsa, a Dæmone inventa ad effectum faciendi effectus mirabiles, & extraordinarios ope Dæmonis.

Definitio divinationis : Est superstitiosa prædictio eventus futuri, quæ fieri nequit via ordinaria, & arte humana.

Definitio vana observantia : Est augurium boni, vel mali, ex consideratione certarum rerum casu occurrentium, & naturaliter incapacium prælagire.

Definitio Pyromantia : Est expressa Dæmonis invocatio per ignes, ut ea sciantur, quæ natura duce sciri non possunt.

Definitio Maleficii : Est ars falsa a Dæmone tradita ad finem nocendi aliis opere Dæmonis accurrentis ad nutum alicujus dicti, signi, vel facti.

Definitio Blasphemia : Est dictum contumeliosum contra Dei, vel Sanctorum honorem, & cultum ipsis debitum.

Divisio Blasphemia : Hæreticalis, & simplex.

Definitio Hæreticalis : Est dictum contumeliosum contra Dei, vel Sanctorum honorem, quoad verba continens errorem in fide.

Definitio simplicis : Est dictum contumeliosum con-

contra Dei, vel Sanctorum honorem, non continens errorem in fide.

Divisio modorum, quibus blasphematur: Per modum enunciationis, ut Deus est impotens: per modum imprecationis; ut Pereat Deus, per modum detestationis, ut ad despectum Dei.

Definitio sacrilegii: Est violatio rei sacrae.

Divisio modorum, quibus committitur sacrilegium in furto. Primo, cum furatur sacrum de sacro; secundo, cum furatur sacrum de non sacro; tertio, cum furatur non sacrum de sacro.

Definitio tentationis Dei: Est actus contra Religionem, quo quis absque iusta causa aliquid facit, vel dicit ad capiendum experimentum de divina perfectione, puta, iustitia, sapientia, omnipotentia.

Definitio simonia: Est mentalis, conventionalis, aut spiritali annexa, pro temporali.

Divisio simonia: Est mentalis, conventionalis, realis, ficta, & confidentialis.

Definitio mentalis: Est traditio temporalis pro spiritali sine pacto explicito, sed tantum mente retento.

Definitio conventionalis: Est conventio partium, quae paciscuntur de temporali dando pro spiritali.

Definitio realis: Est traditio temporalis pro spiritali, iuxta promissionem, & conventionem factam.

Definitio ficta: Est ficta conventio dandi temporale pro spiritali cum intentione non adimplendi.

Definitio confidentialis: Est renunciatio, permutatio, aut resignatio Beneficii sine licentia legitimi Superioris, sub confidentia rei temporalis acquirendae.

Divisio materia, in qua committi potest simonia: In ordine, in Beneficio, & in Professione Religiosa.

Divisio pretii Simoniaci: Munus a manu, munus a lingua, munus ab obsequio.

Definitio Virtutis Theologica: Est virtus supernaturalis, quæ habet pro objecto motivo, & terminativo Deum.

Divisio Virtutis Theologica: Fides, Spes, & Charitas.

Definitio Fidei: Est virtus Theologica inclinans ad firmissime credendum aliquem articulum, quia Deus illum revelavit, & Ecclesia proponit.

Divisio eorum, quæ necessario credenda sunt: Alia sunt necessaria necessitate medii, alia necessaria necessitate præcepti.

Definitio necessitatis medii: Est necessitas absoluta, & simplex, ita obligans sub pœna mortis æternæ, ut nullam admittat excusationem.

Definitio necessitatis præcepti: Est necessitas secundum quid, quæ obligat quidem sub pœna mortis æternæ, sed admittit excusationem ignorantiae invincibilis.

Divisio eorum, quæ credenda sunt necessario necessitate medii: Deus unus, & trinus, remunerator bonorum, & vindex malorum; Incarnatio, Passio, & Resurrectio Christi Domini.

Divisio eorum, quæ credi debent ex necessitate præcepti: Omnes Articuli, qui continentur in Symbolo Apostolorum, omnia Sacramenta, & quidquid Sancta Ecclesia proponit, ut credendum.

Definitio Spei: Est virtus Theologica inclinans ad Beatitudinem consequendam auxiliante nos Gratia Dei per merita Christi, non vero nostræ naturæ viribus.

Definitio Charitatis: Est virtus Theologica inclinans ad amandum Deum super omnia propter suam infinitam bonitatem, & proximum propter Deum.

Definitio hæresis: Est error intellectus cum pertinacia voluntatis circa aliquem articulum fidei

fidei, a Deo revelatum, & ab Ecclesia propositum.

INDEX CAP. II.

De Iuramento.

Definitio Juramenti: Est invocatio divini testimonii in confirmationem alicujus dicti, vel facti, vel promissionis.

Divisio Juramenti: In assertorium, promissorium, comminatorium, & execratorium.

Definitio assertorii: Est invocatio divini testimonii in confirmationem alicujus dicti, vel facti, præsentis, vel præteriti.

Definitio promissorii: Est invocatio divini testimonii in confirmationem alicujus rei faciendæ, ad quam quis se sponte obligat.

Definitio comminatorii: Est invocatio divini testimonii in confirmationem voluntatis, qua quis se obligat ad dandam alicui pœnam.

Definitio execratorii: est invocatio Dei, vel Creaturarum, in quibus elucet justitia Dei, ut ab illis puniatur in casu falsitatis illius, quod asserit de præsentis, vel præterito, aut promittit de futuro.

Divisio conditionum, quæ dicuntur Juramenti comites: Veritas, Judicium, & Justitia. Veritas est, qua quis prudenter putat esse veram rem, quam asserit, aut habet animum adimplendi id, quod jurat. Judicium est, quo quis jurat reverenter, cum advertentia, cum necessitate, in materia honesta. Justitia est, cum non offenditur irrationabiliter proximus juramento. Defectu primæ, vel tertiæ conditionis, juramentum regulariter est lethale, defectu secundæ, est veniale.

Divisio voti: In simplex, & solemne in reale, & personale; in absolutum, conditionale, & pœnale.

Definitio voti: Est promissio facta Deo de meliori bono.

Definitio simplicis : Est promissio facta Deo de meliori bono sine publicis solemnitatibus.

Definitio sollemnis : Est promissio facta Deo cum publicis solemnitatibus, quæ fiunt in Professione Religiosa, vel in receptione Subdiaconatus.

Definitio voti realis : Est promissio facta Deo de aliqua re, quæ alia est a vovente.

Definitio personalis : Est promissio facta Deo de aliqua re, quæ afficit personam voventis, ut servare castitatem, jejunare, & similia, quæ nequeunt per tertiam personam fieri.

Definitio voti absoluti : Est promissio facta Deo ob amorem virtutis simpliciter.

Definitio conditionalis : Est promissio facta Deo sub conditione, quod concedatur aliquod bonum, puta dignitas; aut avertatur aliquod malum, puta infirmitas.

Definitio pœnalis : Est promissio facta Deo de re aliqua adimplenda in pœnam alicujus mali patrati.

Divisi circumstantiarum, in quibus verum non obligat : Interpretatio, seu Epicheja : cautio rationalis, irritatio, dispensatio, & commutatio.

Definitio mendacii : Est verbum prolatum cum intentione fallendi, & decipiendi audientem, qui existimat verum id, quod dicitur.

Divisio mendacii : In jocosum, officiosum, & perniciosum.

Definitio jocosi : Est verbum dictum cum intentione fallendi audientem ob motivum delectionis, & lusus.

Definitio perniciosi : Est verbum dictum cum intentione fallendi audientem, & cum fine proximum damnificandi.

Definitio officiosi : Est locutio contra mentem causa utilitatis propriæ vel alienæ.

Index Definitionum.
INDEX CAP. III.

535

Sabbata Sanctifices.

Definitio Sanctificationis Sabbati: **E**st præbere certis diebus ab Ecclesia designatis exteriorem cultum Deo, abstinendo ab operibus servilibus, & audiendo Missam.

INDEX CAP. IV.

Ne occidas.

Divisio homicidii: **A**liud est voluntarium, aliud casuale.

Definitio voluntarii: Est actio deliberata, & violenta, qua quis vel per se, vel per alium, hominī vitam aufert.

Definitio casualis: Est actio, quæ præter intentionem agentis hominī vitam aufert.

Definitio vulneris: Est læsio partis ex disruptione proveniens.

Definitio occisionis cum moderamine inculpate tutele: Est actio occisiva aggressoris ex necessitate justæ defensionis, cum aliter quis non potest se defendere, quam occidendo.

Definitio occisionis sine moderamine inculpate tutele: Est actio occisiva aggressoris occasione justæ defensionis, quam aliter quis poterat obtinere, etiam non occidendo in vasorem.

Divisio modorum, quibus homicidium dicitur voluntarium: Sunt sex, factum, preceptum, consilium, negatio auxilii debiti, patrociniū occisoris, & cooperatio ad occisionem, scilicet si quis opere suo exequatur homicidium. Si imperet, & mandet; si consulat amicum, vel Principem, ut occidat, si debens, & potens impedire, non impedit; si patrocinetur, & foveat homicidas, si auxilio, & opere suo adjuvet alios ad occidendum.

Divisio belli: In Offensivum, & defensivum.

Definitio belli offensivi: Est actio, qua publica autoritate armis, & aliis instrumentis martialibus vis alterius Provinciæ inferitur.

Definitio belli defensivi: Est actio, qua publica

- authoritate vis illata Regno, seu Provinciæ ab exteris, repellitur per possidentes.
- Definitio duelli:** Est pugna duorum, vel plurium cum periculo mortis, aut vulnerationis gravis, ex illicito fine, & ex conducto assumpta.
- Definitio scandali:** Est occasio ruinæ spiritualis proximi.
- Divisio scandali:** In scandalum activum, & passivum.
- Definitio scandali passivi:** Est occasio ruinæ spiritualis, accepta ex opere alicujus licito, vel etiam illicito, sed non habente sufficientem connexionem cum dicta spirituali ruina.
- Definitio scandali activi:** Est actio dans proximo occasionem ruinæ spiritualis.
- Divisio scandali activi:** In scandalum per se intentum, & est actio directe intendens trahere homines ad peccandum: & per se non intentum, & est actio præter intentionem agentis trahens proximum ad peccandum.

INDEX CAP. VI.

Non moechaberis.

- Definitio delecta.** **E**st voluntaria, & deliberationis morosa: Ita complacentia mentalis in re turpi sine ordine ad actum.
- Definitio desiderii inhonesti:** Est actus voluntatis, quo quis determinate cupit exequi actum turpem, & illicitum.
- Divisio actuum contra castitatem:** Sunt septem species, scilicet fornicatio, stuprum, adulterium, incestus, raptus, sacrilegium, & peccatum contra naturam.
- Definitio fornicationis:** Est copula illicita liberi cum libera in vase naturali.
- Definitio concubinatus:** Est copula frequens, & illicita cum femina, quam quis retinet in sua potestate, veluti si esset propria uxor.
- Definitio stupri:** Est defloratio puellæ virginis per fractionem claustris virginis.
- Definitio adulterii:** Est copula illicita personæ

conjugatæ cum libera, vel conjugatæ cum conjugata, vel liberæ cum conjugata in vase naturali.

Definitio incestus: Est copula illicita inter personas consanguineas, vel affines, in gradibus propinquitatis Matrimonium dirimentibus.

Definitio raptus: Est actio violenta, qua adducitur puella invita a domo parentum ad finem fornicandi, vel ducendi eam in uxorem.

Definitio sacrilegii: Est peccatum luxuriæ consummatum cum persona Deo sacrata, vel cum persona libera, sed in loco sacro.

Definitio peccati contra naturam: Est actus libidinosus extra vas, vel præter modum a natura institutum ad generandum.

Divisio peccati contra naturam: In mollitiem, inordinatum concubitum, sodomiam, & bestialitatem.

Definitio mollitiei: Est inordinata, & voluntaria seminis effusio extra omne vas.

Definitio inordinati concubitus: Est modus extraordinarius habendi copulam impeditivus generationis, vel effusionis seminis extra vas.

Definitio sodomie: Est actus libidinosus consummatum inter masculos in vase non naturali: minus proprie etiam cum femina in vase non naturali.

Definitio bestialitatis: Est coitus personæ humanæ cum bestiis.

INDEX CAP. VII.

De furto.

Definitio furti: **E**st ablatio injusta rei alienæ invito domino, occulta tamen, & sine violentia.

Definitio rapina: Est injusta ablatio rei alienæ invito domino, palam, & cum violentia.

Definitio compensationis: Est occulta ablatio pecuniæ, vel rei pretio æstimabilis, a suo debitore, ad effectum reparandi damnum injunctum, quod quis ab eo passus est.

- Divisio conditionum*, quæ requiruntur ad licitam compensationem; Sunt tres: certitudo iusti crediti: aequalitas rei ablatae cum damno, quod qui passus est: & gravissima difficultas obtinendi satisfactionem a suo debitore.
- Definitio restitutionis*: Est actus iustitiæ commutativæ: quo alicui redditur, quod ab eo injuste ablatum, vel surreptum est, vel quo compensatur damnum injuste illatum.
- Divisio radices restitutionis*: Radices restitutionis sunt tres: Res accepta: Iniusta actio, seu acceptio: Damnum illatum.
- Divisio fructuum*: Alii sunt naturales, ut partus pecorum: Alii industriales, ut fructus ex ludo, & mercatura: Alii mixti ex industria, & natura, ut fructus vinearum.
- Divisio possessoris rei aliena*: Alius est possessor bonæ fidei, qui retinet rem alienam credens esse suam: Alius malæ fidei, qui retinet rem alienam sciens non esse suam.
- Definitio Usuræ*: Est lucrum proveniens ex mutuo ratione mutui.
- Divisio causarum*, quæ excusant dantem mutuo ab usura, si accipiat aliquid ultra sortem: Sunt duo, lucrum cessans, & damnum emergens.
- Definitio lucri Cessantis*: Est emolumentum, quod quis cessat percipere præcise ratione mutui.
- Definitio damni emergentis*: Est detrimentum, quod qui patitur in bonis suis præcise ratione mutui.
- Divisio titularum, seu conditionum*, quæ requiruntur, ut licitum sit mutuanti aliquid sumere ultra sortem: Conditiones sunt quatuor: Primo, ut lucrum cesset, vel damnum emergat præcise ex mutuo, non aliunde, ex negligentia domini, vel alia causa. Secundo, quod lucrum sit verum, & reale, non imaginarium, & speculativum. Tertio, ut non sumatur tantum, quantum lucrum speratum vale-

valeret, sed detraheretur aliquid ratione expensarum, discriminum, & laborum, quæ subire deberet in comparatione lucri. *Quarto*, ut mutuans faciat pactum expressum de quantitate pretii recipiendi pro lucro cessante, & damno emergente.

Definitio contractus. Est conventio inter duos, vel plures, utro citroque obligans, vel saltem obligans alterutram partem.

Divisio specierum contractuum. Alii sunt nominati, & sunt quinque: mutuum, commodatum, locatum, emptio, venditio. Alii innominati, & sunt quatuor: do, ut des: do, ut facias: facio, ut des: facio, ut facias.

Definitio mutui. Est traditio pecuniæ, vel alterius rei ad tempus restituendæ, vel in se, vel in æquivalenti cum translatione domini.

Definitio commodati. Est traditio alicuius rei certo tempore restituendæ, cum translatione usus, non autem domini.

Definitio locationis. Est traditio alicuius rei certo tempore restituendæ, cum translatione usus, non autem domini, adhibito pretio convenienti.

Definitio depositi. Est contractus, quo aliquid custodiendum traditur, adhibito, vel non adhibito pretio pro custodia, sine translatione usus, atque domini.

Divisio culpæ, ratio, cujus habens rem alterius, vel commodatam, vel locatam, vel depositam, quæ perit: tenetur dominum compensare. A iure est legalis, seu civilis, & est defectus custodiendæ etiam sine peccato: alia est Theologica, & est defectus custodiendæ cum peccato. Utraque dividitur in latam, & levem. Latæ est defectus custodiendæ, quam solent adhibere homines prudentes in custodiendis rebus propriis, vel alienis, ipsorum curæ commissa. Levis est defectus custodiendæ, quam solent adhibere homines cautissimi in custodiendis rebus propriis, vel alienis, ipsorum curæ commissa.

millis: qui ideo dicuntur abundare in caute la.

Divisio diligentia in custodiendi rebus: Triplex est, maxima, media, & infima.

Definitio diligentiarum: Maxima, est cura, quam solent adhibere homines cautissimi in custodiendis rebus: media, quam solent adhibere homines prudentes: minima, quam solent adhibere homines vulgares, ac ignavi.

Definitio contractus Societatis: Est conventio inter duos, vel plures ponentes certam quantitatem nummorum, quæ habet nomen foris principalis, in negotio aliquo, cum obligatione dividendi fructus, & damna cum proportionem ad sortes.

Definitio contractus trium contractuum. Est contractus Societatis cum assecutione capitalis, & cum assecuratione fructuum.

Definitio contractus mobatru: Est contractus venditionis ad pretium summum pecunia credita, cum pacto retrovenditionis ad pretium infimum pecunia numerata.

Definitio Cambii: Est negotiatio consistens in commutatione, & transportatione numismatum de uno in alium locum.

Definitio Censui: Est contractus venditionis, quo traditur pecunia, & emitur jus ad percipiendum annuum fructum super rem aliquam fructiferam securitati pecuniæ subiectam, servatis conditionibus a Summis Pontificibus appositis.

Definitio Monopolii: Est mercatorum conventio, ut nemo illorum vendat rem infra tale pretium. Improprie etiam est conventio emptorum, ne rem supra tale pretium emant.

Definitio prescriptionis, seu usucapionis: Est adeptio domini per continuationem possessionis toto tempore a lege definito.

Divisio conditionum prescriptionis legitime: Est possessio continuata per totum tempus a lege præscriptum; Bona fides possidentis, Bonus

nus titulus cum iusta actione transferente dominium; Et res possessa non prohibita a legibus præscribi.

Definitio emptionis: Est contractus, quo emens rem pretium solvit pro merce.

Definitio venditionis: Est contractus, quo vendens tradit merces pro pretio.

Divisio fraudum, quæ reddunt illicitam venditionem: Alteratio mercis, & alteratio pretii.

Definitio pretii: Est iustus valor mercis in eo loco, in quo venditur.

Divisio pretii: Aliud est legitimum, seu legale, aliud naturale.

Definitio pretii legalis: Est valor mercis taxatus ad habente publicam auctoritatem taxandi.

Definitio pretii naturalis: Est valor mercis taxatus juxta communem hominum opinionem; & hoc dividitur in supremum, medium, & infimum.

Definitio negotiationis: Est emptio alicujus rei, ut eadem invariata, & immutata, vel revendatur, vel permutetur cum lucro negotiantis.

Definitio elemosynæ: Est opus ex misericordia proveniens, quo indigentia alicujus subvenitur.

Divisio necessitatis: Alia est extrema, alia gravis, alia communis. Extrema est illa, ex qua imminet periculum vitæ, vel gravis, & diuturni morbi. Gravis est illa, ex qua imminet periculum grave mali. Communis est illa, quæ ordinariè reperitur in pauperibus trivialibus quæstuantibus.

Divisio boni superflui: Aliud est superfluum statui, aliud est superfluum naturæ. Superfluum naturæ est id, quod superest demptis expensis necessariis ad vitam propriam & propriæ familiæ sustentandam. Superfluum statui est id, quod superest demptis necessariis expensis pro decentia servitutis, & ornamentorum, juxta conditionem cujuscunque,

Divisio eleemosynæ sufficientis: Alia est sufficiens ex parte recipientis, & est illa, quæ aufert a recipiente omnem præsentem necessitatem, & angustiam: illa est sufficiens ex parte dantis, & est qua dans parum habens, tantum donat, quantum patitur ejus præsens conditio.

Definitio correctionis fraterna: Est admonitio ex virtute charitatis procedens, qua quis conatur proximum revocare a peccato, in quod lapsus est.

INDEX CAP. VIII.

De non dicendo falsum testimonium.

Definitio detractionis, **D**etractio est injusta ablatio famæ alterius absens, apponendo ei crimen falsum, vel occultum: *Contumelia* est injusta ablatio famæ alterius præsentis.

Definitio murmurationis: Est confabulatio de factis publicis, quæ possent in bonam partem sumi, vertendo ea in malam partem, & exaggerando ultra meritum causæ.

Carmina explicantia octo modos detrahendi, quatuor circa bonum, & quatuor circa malum.

Imponens, augens, manifestans, in mala vertens:

Qui negat, aut minuit, tacuit, laudatque remisit.

Definitio iudicii temerarii: Est assensus firmus sine ulla hesitatione de culpa proximi, fundatus in conjecturis levibus, & frivolis.

Definitio suspitionis: Est opinio mali, orta ex levibus intus, sine assensu firmo, sed cum formidine oppositi.

Definitio derisionis: Est debonoriatio proximi per verba, vel gestus: cum intentione confundendi.

INDEX CAP. IX.

De peccatis capitalibus.

Definitio peccati capitalis, **E**st habitus malus in anima positus, ex quo tanquam a fine intrinseco plura vitia frequenter oriuntur.

Divi-

Divisio vitiorum Capitalium: Sunt septem, Superbia, Avaritia, Luxuria, Ira, Gula, Invidia, & Accedia.

Definitio superbia: Est appetitus inordinatus propriæ excellentiæ, ratione cuius quis vult super alios ire, & extolli.

Divisio filiarum superbia: Vanagloria, præsumptio, ambitio. Vanagloria est inanis cupiditas existimationis, ex manifestatione propriæ excellentiæ, si vae veræ, si vae fictæ. Præsumptio est cupiditas aggrediendi aliquid magnum & arduum supra proprias vires. Ambitio est inordinata cupiditas dignitatis, & honoris non debiti, vel debito maioris.

Definitio avaritia: Est appetitus inordinatus divitiarum. Filiae avaritiæ sunt sex: Obderatio cordis in egentes: Inquietudo cordis cum timore non acquirendi, vel dimittendi divitias; Violentia in rapiendo; vel retinendo aliena: Fallacia, si vae dolus in verbis: Fraus, si vae dolus in facto: Proditio contra fidem datam proximo, dum detrimento facultatum illius.

Definitio luxuria: Est inordinatus appetitus venereorum.

Divisio filiarum luxuria: Cæcitas mentis in rebus salutis. Præcipitatio, quæ sine consilio operatur: Inconsideratio, sine rubore exequens indecentia; Inconstancia in bonis propositis: Amor sui: Odium Dei prohibentis & vindicantis illicita venerea: Affectus præsentis sæculi, & horror futuri.

Definitio ira: Est appetitus inordinatus vindictæ.

Divisio filiarum ira: Sunt septem, indignatio, rumor mentis, clamor, blasphemia, contumelia, opprobrium, iuxa. Tumor mentis consistit in hoc, quod quis morose excogitat diversas vias vindictæ, quibus cogitationibus animus tumescit:

Definitio gula: Est inordinatus appetitus cibi, vel potus.

Divisio filiarum gula : Mentis hebetudo, inepta lætitia, multiloquium, scurrilitas, & immunditia.

Definitio invidia : Est tristitia de alterius bono, prout est diminutivum propriæ excellentiæ.

Divisio filiarum invidia : Sunt quinque, odium, salsuratio, detractio, gaudium in adversis proximi, & tristitia in prosperis.

Definitio acedia : Est tristitia de bono spirituali, ut ad ipsum hominem spectat.

Divisio filiarum acedia : Desperatio salutis: pusillanimitas, qua quis non audet aggredi perfectionis viam: torpor in non adimplendis præceptis: malicia, quas quis odit spiritualia, rancor, quo sunt ei fastidio spiritualia, & homines spirituales: evagatio mentis in orando.

INDEX PRÆLIMINARIUM TERTIÆ PARTIS.

De præceptis.

Definitio præceptis Ecclesiastici : **E**st motus Superioris Ecclesiastici imponentis aliquid fieri, vel omitti, ex debito, seu necessitate salutis.

INDEX CAP. I.

De Jejunio.

D*ivisio jejunii* : Aliud est naturale, aliud Ecclesiasticum.

Definitio jejunii naturalis : Est abstinencia totalis a qualibet re sumpta per modum cibi, vel potus.

Definitio jejunii Ecclesiastici : Est unica comestio ciborum non prohibitorum circa meridiem, cui addi potest serotina cœnula, seu collatio more Ecclesiastico.

Definitio ebrietatis : Est inordinatus usus vini, ratione cujus quis voluntarie se privat usu rationis.

De decimis.

Definitio decima: **E** St aliqua quantitas bonorum temporalium debita Ecclesiae ministris in ipsorum subsidium, & sustentationem.

INDEX CAP. III.

De Sacramentis.

Definitio Sacramenti: **E** St signum sacram gratiam capiens; seu melius, est signum sensibile spiritualis sanctificationis animae ad cultum veri Dei a Christo Domino institutum.

Definitio intentionis: Est motio voluntatis in finem, seu est actus liberae, voluntatis, quo illa se determinat ad aliquid faciendum, vel omittendum.

Divisio intentionis: Triplex est actualis, virtualis, & habitualis.

Definitio actualis: Est actus liber voluntatis; quo se determinat ad aliquid faciendum, vel omittendum, actualiter perseverans, & concomitans actionem, vel omissionem.

Definitio virtualis: Est actus liber voluntatis, quo se determinat ad aliquid faciendum, vel omittendum, durans, & perseverans in opere incœpto virtute actualis præcedentis non retractatæ.

Definitio habitualis: Est consuetudo operandi.

Definitio characteris: Est qualitas spiritualis indelebilis, divinitus animae infusa, per quam homo redditur idoneus ad recipiendum, sive administrandum Sacramentum, & ad exercendum alia ad cultum Dei spectantia.

INDEX CAP. IV.

De Baptismo.

Definitio Baptismi: **E** St Sacramentum consistens in exteriori ablutione corporis per aquam naturalem cum certa verborum forma a Christo Domino institutum.

Divi.

Divisio Baptismi: In Baptismum fluminis, fluminis, & sanguinis.

Definitio Baptismi fluminis: Est desiderium vehemens recipiendi Baptismum cum contritione de peccatis in casu, in quo deest commoditas illud recipiendi in re.

Definitio Baptismi sanguinis: Est martyrium; seu mors in odium fidei Domini Nostri Jesu Christi tolerata.

Carmina complectentia ea, quæ observare debet Baptizans,

Nil formæ demas, nil ponas, nil variabis.
Transmutare cave, corrumpere verba, morari.

Ly morari significat, quod sine mora debent simul poni ablutio, & pronuntiatio verborum formæ.

Divisio Ministri: In ministrum solemnitatis, & est Sacerdos habens animarum curam: & ministrum necessitatis, & est quilibet homo cuiuscunque sexus, & conditionis, habens intentionem faciendi id, quod intendit Ecclesia.

Definitio cognationis spiritualis: Est vinculum canonicum, quod oritur ratione Baptismi, seu regenerationis spiritualis, ex quo inter sic alligatos nequit contrahi matrimonium, nisi posita dispensatione.

INDEX CAP. V.

De Confirmatione.

Definitio Confirmationis: **E**st Sacramentum novæ Legis quo homo baptizatus & viator inungitur per sacrum Chrisma in fronte manu Episcopi sub præscripta verborum forma, ut confirmetur in fide, & sine quo licite Sacramentum Ordinis suscipi nequit.

INDEX CAP. VI.

De Eucharistia.

Definitio Eucharistia: **E**st Sacramentum, in quo sub speciebus panis & vini consecratis, Corpus, Sanguis, Anima Christi, & ejus

& eius Divinitas continentur ob nutrimentum, conservationem, & propagationem vitæ spiritualis in Baptismo. *recēptæ.*

Definitio Missæ: Est Sacrificium consistens in consecratione panis & vini; & est actus latriæ, qui fit in recognitionem supremi domini Dei, & signum nostræ servitutis.

Definitio Sacrificii: Est actus latriæ, quo aliquid offertur & consumitur in protestationem supremi domini Dei, & signum nostræ servitutis.

Divisio valoris Sacrificii Missæ: Est impetratorius, propitiatorius, & satisfactorius.

Definitio valoris propiatorii: Est dignitas supernaturalis Sacrificii Deo acceptabilis, mediante qua confert Deus offerenti talem de consequenti gratiam sanctificantem, & auxilia ad se conserendum, & amandum ipsum amabiliter; nisi ponatur obex.

Definitio impetratorii: Est dignitas supernaturalis Sacrificii Deo acceptabilis, mediante qua Deus succurrit necessitatibus temporalibus, pro quibus a Sacrificante oratur.

Definitio satisfactorii: Est dignitas supernaturalis Sacrificii Deo acceptabilis, mediante qua deletur poena debita peccatis antecedenter commissis, & deletis quoad reatum culpæ, non quoad reatum poenæ.

INDEX CAP. VII.

De extrema Unctione.

*Definitio Extre-
ma Unctionis:* **E**st Sacramentum a Christo Domino institutum ad conferendam salutem animæ, vel etiam corporis aegroto periclitanti, per unctionem Olei benedicti, & orationem Sacerdotis.

INDEX CAP. VIII.

De Ordine.

*Definitio
Ordinis:* **E**st Sacramentum a Christo Domino institutum, in quo traditur spiritualis potestas ad Sacrosanctum Missæ Sa-

Sacrificium perficiendum , vel immediate , vel mediate , plus , minusve ; juxta cujusvis Ordinis gradum , & Officium .

Definitio Officii Divini : Est laus Dei per Ecclesiæ institutionem determinata , & divisa in septem Horas Canonicas ; & humana voce expressa .

Carmina explicantia significationem septem principalium mysteriorum Passionis Christi , a septem Horis Canonicis repræsentatorum .

Matutina ligat Christum , qui crimina purgat . Prima replet spiritus , dat causam Tertia mortis . Sexta Cruci necit , latus ejus Nona bipertit : Vespera deponit , tumulto Completa reponit .

INDEX CAP. IX.

De Matrimonio .

Definitio sponsalium : **E**st futuri matrimonii mutua promissio , signo externo expressa .

Definitio matrimonii : Est contractus legitimus , & indissolubilis inter marem , & feminam , per quem mortua corporum potestas traditur & acceptatur reciproce , ac gratia sanctificans confertur .

Definitio divortii : Est viri ab uxore , & uxoris a viro legitima separatio .

Definitio impimenti matrimonii : Est indispositio contrahentium , reddens matrimonium vel illicitum , vel invalidum .

Diviso impimenti : Aliud est impediens , aliud dirimens .

Definitio impimenti : Est indispositio contrahentium , reddens matrimonium illicitum , non tamen invalidum .

Definitio dirimentis : Est indispositio contrahentium , reddens matrimonium & illicitum , & invalidum .

Diviso impedimentorum impedientium : Votum simplex castitatis , vel non nubendi , vel Religio .

ligionis : interdictum , sponsalia , catechismus , & crimen.

Divisio criminis impediens : Uxoridicidium injustum , præbyteridicidium , incestus , raptus alienæ sponsæ , cognatio spiritualis cum sua uxore malo animo suscepta , ducere scienter Monialem.

Divisio impedimentorum dirimentium : Continetur in his tribus carminibus , quibus addi debent duo alia impedimenta de jure novo induta a Tridentino , scilicet absentia Parochi & testium , & raptus . De jure antiquo sunt hæc duodecim.

Error , conditio , votum , cognatio , crimen , Cultus disparitas , vis , ordo , ligamen , honestas :

Si sis affinis , si forte coire nequibis.

Definitio stipitis in arbore genetliaca , seu genealogica : Est persona illa , a qua omnes , de quarum conjunctione quaeritur , per sanguinem descendunt , & originem ducunt.

Definitio linea : Est ordinata series personarum consanguinearum deducta a stipite , secundum quam magis propinqua capiti & stipiti præponitur , & successive alii eo ordine , quo distant , postponuntur.

Divisio linea : Alia est recta , alia collateralis.

Definitio linea recta : Est ordinata series personarum descendendum a stipite , vel immediate , vel mediate , itaut tamen una sit ab alia genita.

Definitio collateralis : Est ordinata series personarum descendendum a stipite , sive immediate , sive mediate ; ipsæ autem personæ a se invicem per generationem non descendunt.

Definitio gradus : Est talis distantia personarum sanguine junctarum , qua cognoscitur , quanta sit proximitas , vel distantia inter personas , quæ in linea includuntur.

Definitio affinitatis: Est conjunctio plurium inter se, orta ex copula carnali, sive licita, sive illicita, perfecta tamen, seu cum seminatione viri in vase naturali foeminae.

Definitio adoptionis: Est voluntaria & gratuita assumptio personae extraneae ad hereditatem, ac si esset filius naturalis.

INDEX CAP. X.

De Censuris.

Definitio Censurarum: **E**st poena spiritualis, & medicinalis, per Ecclesiasticam potestatem imposita, privans hominem baptizatum usu aliquorum bonorum spiritualium.

Divisio censura: Est triplex, scilicet excommunicatio, suspensio, interdictum.

INDEX CAP. XI.

De censuris in particulari.

Definitio excommunicationis: **E**st censura Ecclesiastica, qua baptizatus a communione Ecclesiae quoad fructum & ejus suffragia & a quolibet licita fidelium communione excluditur.

Divisio excommunicationis: In maiorem, & minorem: a jure, & ab homine; comminariam, & ipso facto incurrendam.

Definitio excommunicationis minoris: Est censura Ecclesiastica, qua baptizatus privatur passiva Sacramentum participatione, & passiva electione ad Beneficia.

Definitio excommunicationis majoris: est censura Ecclesiastica, qua baptizatus separatur a communione fidelium; & a passiva & activa Sacramentorum participatione, & Ecclesiastica sepultura.

Carmen complectens ea, in quibus nequit fidelis communicare cum excommunicato vitando, & non tolerato.

Os, orare, vale; communicatio, mensa negatur.

Carmen complectens casus, in quibus potest quis

quis communicare cum excommunicato vitando, & non tolerato.

Utile, lex, humile, res ignorata, necesse.
Definitio excommunicati vitandi: Publicus Clerici percussor, & reus per publicam Judicis Ecclesiastici sententiam denunciatus excommunicatus.

Definitio excommunicati tolerati: Reus criminis, cui annexa est excommunicatio, a nullo Judice declaratus talis.

Definitio suspensionis: Est censura Ecclesiastica, qua personæ Ecclesiasticæ prohibetur exercitium sui Officii, vel Beneficii Ecclesiastici, in totum, vel in partem; ad tempus, vel in perpetuum; a lege, vel ab homine.

Divisio suspensionis: Est a jure, & ab homine; ab Officio, vel a Beneficio: ad tempus vel in perpetuum.

Definitio suspensionis a jure: Est censura Ecclesiastica, qua personæ Ecclesiasticæ prohibetur a Jure exercitium sui Officii, vel Beneficii, in totum vel in partem, ad tempus, vel in perpetuum. *Muta ly a jure in ab homine, & erit definitio suspensionis ab homine.*

Definitio suspensionis ab officio: Est censura, qua personæ Ecclesiasticæ prohibetur exercitium sui Officii, seu Ordinis, in quo est constitutus; a Beneficio est, qua prohibetur, ne percipiat fructus,

Definitio depositionis: Est perpetua privatio clericalis muneris per canonicam sententiam, cum debita solemnitate prolatam.

Definitio degradationis: Est perpetua privatio executionis legitimæ Officiorum, & Beneficiorum Ecclesiasticorum simpliciter, & ex toto, absque spe restitutionis, & cum privatione fori & Canonis.

Definitio interdicti: Est censura Ecclesiastica prohibens usum divinorum, ut quidam usus est.

Divisio interdicti: In locale, & personale: generale, & speciale.

352. *Index Definitionum:*

Definitio localis: Est censura, qua prohibetur usus divinorum in aliquo loco: Personale, qua usus divinorum prohibetur certæ personæ: Generale, qua toti Regno, vel Provinciæ: Speciale, qua determinato territorio, prohibetur usus divinorum, ut casus est.

INDEX GAP. III.

De Irregularitate.

Definitio irreg. gularitatis: **E**st impeditum inductum a Jure Canonico, quo quis directe impeditur etiam post pœnitentiam ab exercitio Ordinis, in quo est, & a receptione superioris.

Divisio Irregularitatis: Alia est ex delicto, alia ex defectu animæ, vel corporis, vel natalium. Alia est totalis, quæ inhabilitat ad omnem Ordinem, alia partialis, quæ ad superiores tantum, non vero ad inferiores inhabilitat.

Divisio Irregularitatis ex delicto: Prima ex infamia, per Jus civile, aut canonicum, aut communem hominum existimationem inducta. Secunda ex publica pœnitentia. Tertia ex reiteratione Sacramenti Baptismi. Quarta ex Ordine male suscepto, vel ministrato. Quinta ex crimine enormi, quod in Jure puniatur depositione. Sexta ex defectu lenitatis, ratione cujus quis occidit, vel mutilat, vel deformat hominem.

Divisio Irregularitatis ex defectu: Prima, ex defectu animæ, quæ usum rationis expeditum non habet; secunda, ex defectu corporis notabiliter deformis propter abundantiam, vel carentiam, vel deformationem aliqujus partis parentis, tertia, ex defectu natalium, qua quis ex legitimo matrimonio natus non est, vel est natus servus legalis; quarta, ex defectu Sacramenti Matrimonii non repræsentanti perfectam unionem Christi cum Ecclesia; quinta, ex defectu ætatis, quia quis non pervenit ad ætatem requisitam a Jure pro Ordinibus valide suscipiendis.

I N D E X

P R O P O S I T I O N U M

D A M N A T A R U M .

Centum quadraginta tres propositiones usque
ad annum præsentem damnatae sunt
a S. Sede Apostolica :

*Quarum quadraginta quinque damnatae
fuerunt ab Alexandro VII.*

Alia sexaginta quinque ab Innocentio XI.

*Reliquae Triginta tres ab Alexandro VIII.
fel. record.*

Propositiones damnatae.

A B A L E X A N D R O V I I .

fel. record.

- 1 **H**omo nullo umquam vitae suae tempore
teneretur elicere actum Fidei , Spei , &
Charitatis , ex vi præceptorum divinorum ad
eas virtutes pertinentium .
- 2 Vir equestris ad duellum provocatus potest
illud acceptare , ne timiditatis notam apud
alios incurrat .
- 3 Sententia asserens Bullam Coenae solum pro-
hibere absolutionem hæresis , & aliorum cri-
minum , quando publica sunt , & id non de-
rogare facultati Tridentini , in qua de occul-
tis criminibus sermo est , anno 1629. 18. Ju-
lii in Concistorio Sacrae Congregationis Emi-
nentissimorum Cardinalium visa , & tolera-
ta est .
- 4 Prælati Regulares possunt in foro conscien-
tiæ absolvere quoscunque sæculares ab hæ-

A a

refi

res occulta, & ab excommunicatione propter eam incurfa.

- 5 Quamvis evidenter tibi constet esse Petrum hæreticum, non teneris denunciare, si probare non possis.
- 6 Confessarius, qui in Sacramentali Confessione tribuit Pœnitenti chartam post legendam, in qua ad venerem incitat: non censetur sollicitasse in confessione, ac proinde non est denunciandus.
- 7 Modus evadendi obligationem denunciandæ sollicitationis est: Si sollicitatus confiteatur cum sollicitante, hic potest ipsum absolvere absque onere denunciandi.
- 8 Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licite accipere, applicando pœnitenti partem etiam specialissimam fructus ipsiusmet Celebranti correspondentem; idque post Decretum Urbani VIII.
- 9 Potest Decretum Urbani potest Sacerdos, cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere, collato illi minori stipendio, alia parte stipendii sibi retenta.
- 10 Non est contra iustitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre, neque etiam est contra fidelitatem, etiamsi promittam, promissione etiam iuramento firmata, danti stipendium, quod pro nullo alio offeram.
- 11 Peccata in Confessione omissa, seu oblita ob instans periculum vitæ, aut ob aliam causam, non tenemur in sequenti Confessione exprimere.
- 12 Mendicantes possunt absolvere a casibus Episcopis reservatis, non obtenta ad id Episcoporum facultate.
- 13 Satisfacit præcepto annuæ Confessionis, qui confiteretur Regulari Episcopo præsentato, sed ab eo iniuste reprobato.
- 14 Qui facit Confessionem voluntarie nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ.
- 15 Pœnitens propria auctoritate substituere sibi alium

alium potest, qui loco ipsius poenitentiam adimpleat.

- 16 Qui Beneficium Curatum habent, possunt sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem non approbatum ab Ordinario.
- 17 Est licitum Religioso, vel Clerico, calumniatorem gravia crimina de se vel de sua Religione spargere minantem occidere, quando alius modus defendendi non suppetit, uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus, vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publice, & coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.
- 18 Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, a quo iniqua certo imminet sententia, si alia via non potest innocens damnum evitare.
- 19 Non peccat Maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.
- 20 Restitutio a S. Pio V. imposita Beneficiariis non recitantibus, non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis, eo quod sit poena.
- 21 Habens Capellaniam collativam, aut quodvis aliud Beneficium Ecclesiasticum, si studio literarum vacet, satisfacit suæ obligationi, si Officium per alium recitet.
- 22 Non est contra iustitiam Beneficia Ecclesiastica non conferre gratis, quia collator conferens illa Beneficia Ecclesiastica pecunia interveniente, non exiecit illam pro collatione Beneficii, sed veluti pro emolumento temporali, quod tibi conferre non tenebatur.
- 23 Frangens jejunium Ecclesie, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, & irobedientia hoc faciat, puta, quia non vult se subicere.
- 24 Mollities, iocundia, & bestialitas sunt peccata ejusdem speciei infimæ; adeoque sufficit dicere in Confessione se procurasse pollutionem.
- 25 Qui habuit copulam cum soluta, satisfacit

- Confessionis præcepto, dicens: Commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem; non explicando copulam.
- 26 Quando litigantes habent pro se opiniones æque probabiles, potest Iudex pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio.
- 27 Si liber sit alicuius junioris, & moderni, debet opinio censeri probabilis, dum non constet rejectam esse a Sede Apostolica tamquam improbabilem.
- 28 Populus non peccat, etiamsi absque ulla causa non recipiat legem a Principe promulgatam.
- 29 In die jejunii, qui sæpius modicum quid comedit, etsi notabilem quantitatem in fine comederit, non frangit jejunium.
- 30 Omnes Officiales; qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione jejunii, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum jejunio.
- 31 Excusantur absolute a præcepto jejunii omnes illi, qui iter agunt equitando, utcumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, etiamsi iter unius diei conficiant.
- 32 Non est evidens, quod consuetudo non comedendi ova, & lacticia in Quadragesima obliget.
- 33 Restitutio fructuum ob omissionem Horarum suppleri potest per quascumque elemosynas, quas antea Beneficiarius de fructibus sui Beneficii fecerit.
- 34 In die Palmarum recitans Officium Paschale satisfacit præcepto.
- 35 Unico Officio potest quis satisfacere duplici præcepto pro die præsentis, & crastino.
- 36 Regulares possunt in foro conscientie uti privilegiis suis, quæ sunt expresse revocata per Concilium Tridentinum.
- 37 Indulgentiæ concessæ Regularibus, & revocatæ a Paulo V. hodie sunt revalidatæ.

- 38 Mandatum Tridentini factum Sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali, confitendi quamprimum, est consilium, non præceptum.
- 39 Illa particula quamprimum intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur.
- 40 Est probabilis opinio, quæ dicit esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis.
- 41 Non est obligandus concubinarium ad eji-
ciendam concubinam, si hæc nimis utilis es-
set ad oblectamentum concubinarij; vulgo
regale; dum deficiente illo, nimis ægre age-
ret vitam, & aliæ epulæ tædio magno con-
cubinarium afficerent, & alia famula ni-
mis difficile inveniretur.
- 42 Licitum est mutuanti, aliquid ultra sortem
exigere, si se obliget ad non repetendam sor-
tem usque ad certum tempus.
- 43 Annuum legatum pro Anima relictum non
durat plus quam per decem annos.
- 44 Quoad forum conscientiae, non correcto:
ejusque contumacia cessante, cessant censu-
ræ.
- 45 Libri prohibiti donec expurgentur, possunt
retineri, usque dum adhibita diligentia cor-
rigantur.

*Sequuntur alia sexaginta quinque Proposi-
tione Damnata.*

AB INNOCENTIO XI.

- 1 **N**on est illicitum in Sacramentis confe-
rendis sequi opinionem probabilem de
valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi id
vetet lex, conventio, aut periculum gravis
damni incurrendi. Hinc sententia probabili
tantum utendum non est in collatione Ba-

ptusini, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.

- 1 Probabiliter existimo Iudicem posse iudicare juxta opinionem etiam minus probabilem.
- 3 Generatim, dum probabilitate, siue intrinseca, siue extrinseca, quantumvis tenui, modo a probabilitatis finibus non exeat, consilium aliquid agimus, semper prudenter agimus.
- 4 Ab infidelitate excusabitur infidelis non credens ductus opinione minus probabili.
- 5 An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei semel tantum in vita eliceret, condemnare non audemus.
- 6 Probabile est, ne singulis quidem rigoroſe quinquennis per se obligare præceptum charitatis erga Deum.
- 7 Tunc solum obligat, quando tenemur iustificari, & non habemus aliam viam, qua iustificari possimus.
- 8 Comedere & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem, non est peccatum, modo non obſit valetudini, quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui.
- 9 Opus coniugii ob solam voluptatem exercitum; omni penitus caret culpa, ac defectu veniali.
- 10 Non tenemur proximum diligere actu interno, & formali.
- 11 Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus per solos actus externos.
- 12 Vix in Sæcularibus inuenies, etiam in Regibus, superfluum statui, & ita vix aliquis tenetur ad eleemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui.
- 13 Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita alienius tristari, & de illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, & desiderare; non quidem ex displicentia personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum.
- 14 Licitum est absoluto desiderio cupere mortem Patris, non quidem ut malum Patris, sed

se. ut bonum cupientis: quia nimirum ei ob-
venitura est pinguis hereditas.

15 Licitum est filio gaudere de parricidio Pa-
renis a se in ebrietate perpetrato, propter
ingentes divitias inde ex hereditate consecu-
tas.

16 Fides non censetur cadere sub præceptum
speciale, & secundum se.

17 Satis est actum fidei semel in vita elicere.

18 Si a potestate publica quis interrogetur, si-
dem ingenue confiteri, ut Deo & fidei glo-
riosum, consulo tacere, ut peccaminosum per
se non damno.

19 Voluntas non potest efficere, ut assensus fi-
dei in seipso sit magis firmus, quam meretur
pondus rationum ad assensum impellentium.

20 Hinc potest quis prudenter repudiare assen-
sum, quem habebit supernaturalem.

21 Assensus fidei supernaturalis, & utilis ad sa-
lutem, stat cum notitia solum probabili re-
velationis; imo cum formidine, qua quis for-
mider ne non sit locutus Deus.

22 Non nisi fides unius Dei necessaria videtur
necessitate mediæ, non autem explicita Re-
muneratoris.

23 Fides late dicta ex testimonio Creatura-
rum, similive motivo, ad justificationem
sufficit.

24 Vocare Deum in testem mendacii levis non
est tanta irreverentia, propter quam velit,
aut possit damnare hominem.

25 Cum causa licitum est jurare sine animo
jurandi, siue res sit levis, siue gravis.

26 Si quis vel solus, siue coram aliis, siue in-
terrogatus, siue propria sponte, siue recrea-
tionis causa, siue quocumque alio sine juret
se non fecisse aliquid, quod revera fecit, in-
telligendo intra se aliquid aliud, quod non
fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel
quodvis aliud additum verum, revera non
mentitur, nec est perjurus.

27 Causa justa utendi his amphibologiis, est

- quoties id necessarium, aut utile est ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita ut veritatis occultatio censeatur tunc expediens, & studiosa.
- 28 Qui mediante commendatione, vel munere ad Magistratum, vel officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare iuramentum, quod de mandato Regis a similibus solet exigi, non habitorespectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur fateri crimen occultum.
- 29 Urgens metus gravis est causa iusta Sacramentorum administrationem simulandi.
- 30 Fas est viro honorato occidere invasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit: idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat, & post impactam alapam, vel ictum fustis fugiat.
- 31 Regulariter occidere possum furem pro conservatione unius aurei.
- 32 Non solum licitum est defendere defensione occisiva, quæ actu possidemus, sed etiam ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus.
- 33 Licitum est tam hæredi, quam legatario, contra iniuste impediens, ne vel hæreditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter defendere, sicut & jus habenti in Cathedram, vel præbendam, contra eorum possessionem iniuste impediens.
- 34 Licet procurare abortum ante animationem fœtus, ne puella deprehensa gravida occidatur, aut infametur.
- 35 Videtur probabile, omnem fœtum, quamdiu in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eandem habere, cum paritur, ac consequenter dicendum erit in nullo abortu homicidium committi.
- 36 Permissum est furari, non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.

- 37 Famuli, & famulae domesticae possunt occulte heris suis surripere ad compensandam operam suam, quam majorem judicant salario, quod recipiunt.
- 38 Non tenetur quis sub poena peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca furta, quantumcumque sit magna summa totalis.
- 39 Qui alium mover, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem istius damni illati.
- 40 Contractus Mohatra licitus est etiam respectu ejusdem personae, & cum contractu retrovendi-
tionis praevis inito cum intentione lucri.
- 41 Cum numerata pecunia pretiosior sit numeranda, & nullus sit, qui non majoris faciat pecuniam praesentem, quam futuram, potest creditor aliquid ultra sortem a mutuuario exigere, & eo titulo ab usura excusari.
- 42 Usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur, tamquam ex benevolentia, & gratitudine debitum, sed solum si exigatur tamquam ex iustitia debitum.
- 43 Quidni nonnisi veniale sit, detrahentis auctoritatem magnam sibi noxiam falso crimine elidere.
- 44 Probabile est non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam iustitiam & honorem defendat. Et si hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia.
- 45 Dare temporale pro spirituali non est simonia, quando temporale non datur tamquam pretium, sed duntaxat tamquam motivum conferendi, vel efficiendi spirituale; vel etiam quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spirituali, aut e contra.
- 46 Et id quoque locum habet, etiamsi temporale sit principale motivum dandi spirituale; imo etiamsi sit finis ipsius rei spiritualis sic, ut illud plaris existimetur, quam res spiritualis.
- 47 Cum Dixit Concilium Tridentinum eos alie-

- nis peccatis communicantes mortaliter nec-
care, qui nisi quos digniores, & Ecclesie
magis utiles ipsi iudicaverint, ad Ecclesias
promoveant, Concilium, vel primo videtur
per hoc digniores non aliud significare velle,
nisi dignitatem eligendorum, sumpto com-
parativo pro positivo; vel secundo locutio-
ne minus propria ponit digniores, ut ex-
cludat indignos, non vero dignos; vel tam-
dem loquitur tertio, quando fit concursus.
- 48 Tam clarum videtur fornicationem secun-
dum se nullam involvere malitiam, & solum
esse malam, quia interdicta, ut contrarium
omnino rationi dissonum videatur.
- 49 Mollities jure naturæ prohibita non est; un-
de si Deus eam non interdixisset, sæpe esset
bona, & aliquando obligatoria sub mortali.
- 50 Copula cum conjugata, consentiente ma-
rito, non est adulterium, adeoque sufficit in
Confessione dicere se esse fornicatum.
- 51 Famulus, qui submissis humeris scienter ad-
juvat herum suum ascendere per fenestras ad
stuprandum virginem, & multoties eidem
subservit deferendo scalam, aperiendo ja-
nuam, aut quid simile cooperando, non
peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis
detrimenti, puta, ne a domino male tractetur,
ne torvis oculis aspiciatur, ne domo
expellatur.
- 52 Præceptum servandi festa non obligat sub
mortali, seposito scandalo, si absit contem-
ptus.
- 53 Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo Sa-
cro, qui duas eius partes, imo quatuor si-
mul a diversis Celebrantibus audit.
- 54 Qui non potest recitare Matutinum, &
Laudes, potest autem reliquas Horas, ad
nihil teneretur, quia major pars trahit ad se
minorem.
- 55 Præcepto Communionis annuæ satisficit per
sacrilegam Domini manducationem.
- 56 Frequens Confessio & Communio, etiam
in his,

in his, qui gentiliter vivunt, est nota pæ-
destinationis.

57 Probabile est sufficere attritionem natura-
lem modo honestam.

58 Non tenemur Confessario interroganti fa-
teri peccati alicujus consuetudinem.

59 Licet Sacramentaliter absolvere d. m. d. i. e. t. a. r.
um confessos ratione magni concursus Pœ-
nitentium, qualis v. gr. potest contingere in
die magnæ alicujus festivitatis, aut Indulgen-
tiæ.

60 Pœnitenti habenti consuetudinem peccan-
di contra legem Dei, Naturæ, aut Ecclesiæ,
et si emendationis spes nulla appareat, nec
est neganda, nec differenda absolutio, dum-
modo ore proferat se dolere, & propone-
re emendationem.

61 Potest aliquando absolvi, qui in proxima
occasione peccandi versatur, quam potest,
& non vult omittere, quinimo directe, &
ex proposito quærit, aut ei se ingerit.

62 Proxima occasio peccandi non est fugien-
da, quando causa aliqua utilis, aut honesta
non fugiendi occurrit.

63 Licitum est quærere directe occasionem pro-
ximam peccandi pro bono spirituali, vel
temporali, nostro, vel proximi.

64 Absolutionis capax est homo, quantumvis
laboret ignorantia Mysteriorum Fidei, & et-
iam si per negligentiam, etiam culpabilem,
nesciat Mysterium Sanctissimæ Trinitatis, &
Incarnationis Domini Nostri Jesu Christi.

65 Sufficit illa Mysteria semel credidisse.

Sequuntur alia tringinta tres Propositiones

Damnata.

AB ALEXANDRO VIII.

1 **B**onitas obiectiva consistit in convenien-
tia obiecti cum natura rationali: forma.
lis vero in conformitate actus cum regula mo-
rum. Ad hoc sufficit, ut actus moralis tendat
in finem ultimum interpretative. Hinc ho-
mo non tenetur amare, neque in princi-

- 2 Peccatum philosophicum, seu morale, est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi: Theologicum vero, & mortale est transgressio libera Divinæ Legis. Philosophicum quantumvis grave in illo, qui Deum vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensiva Dei, neque peccatum mortale dissolvens amicitiam Dei, neque æterna pœna dignum.
- 3 In statu naturæ lapsæ ad peccatum formale, & demeritum sufficit illa libertas, qua voluntarium, ac liberum fuit in causa sua peccato originali, & liberate Adami peccantis.
- 4 Tametsi detur ignorantia invincibilis juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ex ipsa non excusat a peccato formali.
- 5 Non licet sequi opinionem, vel inter probabiles probabilissimam.
- 6 Dedit semetipsum pro nobis oblationem Deo, non pro solis Electis, sed pro omnibus, & solis Fidelibus.
- 7 Pagani, Iudæi, Hæretici, alique hujus generis nullum omnino accipiunt a Jesu Christo influxum: adeoque hinc recte inferes illis esse voluntatem nudam, & intermem, sine omni gratia sufficienti.
- 8 Gratia sufficiens statui nostro non tam utilis, quam perniciosa est, sic ut proinde merito possimus petere; A gratia sufficienti libera nos Domine.
- 9 Omnis humana actio deliberata est Dei dilectio, vel mundi, si Dei, Charitas Patris est: si mundi, concupiscentia carnis, hoc est, mala est.
- 10 Necesse est infidelem in omni opere peccare.
- 11 Revera peccat, qui odio habet peccatum mere ob ejus turpitudinem, & disconvenientiam cum natura rationali, sine ullo ad Deum offensum respectu.

- 12 Intentio qua quis detestatur malum, & prosequitur bonum, mere ut cœlestem obtineat gloriam; non est recta, nec Deo placens.
- 13 Omne quod non est ex Fide Christiana supernaturali, quæ per dilectionem operatur, peccatum est.
- 14 Quando in magnis peccatoribus deficit omnis amor, deficit etiam fides: & etiam si videantur credere, non est fides divina, sed humana.
- 15 Quisquis etiam æternæ mercedis intuitu Deo famulatur, charitate si caruerit, vicio non caret, quoties intuitu licet beatitudinis operatur.
- 16 Timor gehennæ non est supernaturalis.
- 17 Attribitio, quæ gehennæ & Pœnitentiam metu concipitur, sine dilectione benevolentia Dei propter se, non est bonus motus, ac supernaturalis.
- 18 Ordinem præmittendi satisfactionem absolutioni induxit, non politia, aut institutio Ecclesiæ, sed ipsa Christi lex & præscriptio, natura rei id ipsum quodammodo dictante.
- 19 Per illam praxim mox absolvendi ordo pœnitentiæ est inversus.
- 20 Consuetudo moderna quoad administrationem Sacramenti Pœnitentiæ, etiam si eam plurimorum hominum sustentet auctoritas; & multi temporis diuturnitas confirmet, nihilominus ab Ecclesia non habetur pro uso, sed abusu.
- 21 Homo debet agere tota vita pœnitentiam pro peccato originali.
- 22 Confessiones apud Religiosos factæ, pleræque, vel sacrilegæ sunt, vel invalidæ.
- 23 Parochianus potest suspicari de Mendicantibus, qui eleemosynis communibus vivunt, de imponenda nimis levi, & incongrua pœnitentia, seu satisfactione, ob quæstum, seu lucrum subsidii temporalis.
- 24 Sacrilegi sunt iudicandi, qui ius ad Communionem percipiendam prætendunt, antequam

- 566 *Index Propositionum Damnatarum:*
quam condignam de delictis suis poenitentiam egerint.
- 25 Similiter arcendi sunt a Sacra Communionem, quibus nondum inest amor Dei purissimus, & omnis mixtionis expers.
- 26 Oblatio in Templo, quæ fiebat a Beata Virgine Maria in die Purificationis suæ per duos pullos Columbarum, unum in holocaustum, & alterum pro peccatis, sufficienter testatur, quod indiguerit Purificatione, & quod Filius, qui offerebatur, etiam macula Matris maculatus esset, secundum verba legis.
- 27 Dei Patris sedentis simulacrum nefas est Christiano in Templo collocare.
- 28 Laus, quæ deferretur Mariæ, ut Mariæ, vana est.
- 29 Valuit aliquando Baptismus sub hac forma collatus: *In Nomine Patris &c.* prætermittis illis verbis: *Ego te baptizo.*
- 30 Valuit Baptismus collatus a Ministro, qui omnem ritum externum, formamque baptizandi observet, intus vero in corde suo apud se resolvit: Non intendo facere, quod facit Ecclesia.
- 31 Futilis, & toties convulsa est assertio de Pontificis Romani supra Concilium Oecumenicum auctoritate, atque in Fidei questionibus decernendis infallibilitas.
- 32 Ubi quis invenerit doctrinam in Augustino clare fundatum, illam absolute potest tenere, & docere, non respiciendo ullam Pontificis Bullam.
- 33 Bulla Urbani VIII. *In eminenti*, est subreptitia.

I N D E X

R E R U M N O T A B I L I U M .

P. Paginam significat, N. Numerum.

- A** Bortus, pag. 194. n. 24. usque ad n. 29.
 Absolutio Sacramentalis, p. 52. per tot.
 Absolutus indirecte a reservatis, quando præsentare se debet pro absolutione directa, p. 23. num. 67.
 Absolutio moribundi, qui nulla dedit signa doloris, p. 53. n. 7.
 Accessus ad Monasterium Monialium, p. 115. n. 11.
 Acedia, p. 302. n. 18. 19.
 Adjuratio Dei, p. 115. per tot.
 Adoratio Dei, & ejus contraria, p. 122. n. 2.
 Adoratio quid sit, p. 530.
 Aulter an possit occidere invalorem, p. 189. n. 11.
 Adulterium, p. 225. n. 10. 11.
 Affinitas ex Baptismo, p. 47. n. 58. 59.
 Amicitiam duorum dirimere, p. 295. n. 3.
 Aperire litteras alterius, p. 380. n. 4. 5.
 Articulus, & periculum mortis, p. 17. n. 7.
 Aspicere impudice, p. 220. n. 6.
 Attritio, p. 38. n. 1.
 Attentionis a Contritione differentia, p. 41. n. 7.
 Avaritia, p. 297. n. 45.
 Audire inhonesta, p. 220. n. 9.

B

- B** Anniti, p. 186. n. 4.
 Baptismus, p. 326. per tot.
 Baptizare sub conditione, p. 326. n. 30.
 Bellum, p. 199. usque ad 202.
 Bestialitas, p. 230. n. 23.
 Blasphemia, p. 130. n. 19. 20. 21. 23.

Cam.

C

- C** Ambium, p. 25. n. 10. 11.
 Cappellanus obligatus ad celebrationem
 Missarum, 281. usque ad 382.
 Casus reservati Papæ, p. 25.
 Casus in Bulla Cœnæ, p. 26.
 Casus in quibus reus non gaudet immunitate
 Ecclesiæ, p. 26.
 Castitas Religiosa, p. 103. n. 12.
 Censura quid & quoruplex sit, p. 457. num.
 1. 2.
 Census, p. 143. n. 12. 13.
 Circumstantiæ peccatorum, quot, & quales,
 p. 35. n. 10. n. 11.
 Collocutio Regularium cum Monialibus, p. 116.
 n. 14. 15. 16.
 Commodatum, p. 242. n. 3.
 Communio Paschalis, p. 35 1. usque ad 354.
 Compensationis conditiones, p. 235. n. 19.
 Concubinitus, p. 223. n. 3.
 Concubitus inordinatus, p. 331. n. 21.
 Conditiones boni Confessarii, p. 15. n. 2.
 Confessarius in casu difficili quid facere debeat,
 p. 19. n. 12. 13. 14.
 Confessarius existens in lethali, quid facere
 debeat, p. 20. n. 17.
 Confessarius inadvertenter absolvat a reserva-
 tis, p. 21. n. 1.
 Confessarius temere absolvens a reservatis, p.
 22. n. 2.
 Confessarius quando possit absolvere a reserva-
 tis, p. 23. n. 6.
 Confessarius dubius de reservatione, p. 24. n.
 10.
 Confessarius petens auctoritatem absolvendi a
 reservatis, p. 79. n. 13.
 Confirmatio, p. 347. usque ad 348.
 Confessarius reprensus poenitentem in occasione
 proxima, p. 84. n. 5. 6. 7. 8.
 Confessionis conditiones, p. 43. per tot.
 Com-

- Conscientia, p. 2. per tot.
Contractus, p. 231. per tot.
Contractus trium contractuum, p. 252. n. 8.
Contractus societatis, p. 256. n. 6.
Correctio fraterna, p. 278. usque ad 279.
Clausura Monialium, p. 110. usque ad 116.
Clericis an liceat, p. 209. n. 29.
Clericis militantes an fiant irregulares, p. 211
num. 34.
Clerici militantes an possint accipere hostium
spolia, ibid. n. 35.
Clericus negotians, p. 172. n. 29. 30.
Credita, & chirographa emens, p. 271. n. 2.
Crimina denunciare, p. 182. n. 7. 8. 9.
Cultus Patriæ, Dulciæ, Hyperdulix, p. 433.

D

- D**ebitum conjugale, p. 151. per tot.
Decimæ, p. 321. per tot.
Delectatio morosa, p. 218. n. 2. 3.
Denunciare crimina, vel scripturas, p. 183
num. 7.
Depositio, & degradatio, p. 486. & 487.
Derisio, p. 293. n. 1. 2. 3.
Desiderium inhonestum, p. 220. n. 5.
Detractio, p. 285. usque ad 291.
Diligentia maxima, media, & minima, p. 258
num. 6.
Dispensare solemnitates, p. 172. n. 13. n. 19.
Divinatio, p. 125. n. 7.
Divortium, p. 424. usque ad 429.
Dolor de peccatis an debeat esse sensibilis,
p. 39. n. 1.
Domini obligatio erga servos, p. 81. n. 3. 4. 5.
Dubius in Fide, p. 142. n. 9.
Dubium practicum, & speculativum, p. 85.
num. 1.
Dubitans an opus sit mortale, vel veniale, quæ
le peccatum committat, p. 65. n. 3.
Ducum peccata, p. 203. n. 13. 14. 15.
Dwellum, p. 212. usque ad 216.

Ebric-

E

- E** Brietas, p. 318. n. 7. usque ad 15.
 Eleemosyna, p. 273. usque ad 277.
 Emptio, 260. usque ad 272.
 Emens gemmam a rustico, p. 270. n. 26.
 Eucharistia, p. 346. usque ad 351.
 Exorcista petens aliquid custodum a Dæmone,
 p. 156. n. 4.
 Excommunicatio, p. 464. per tot.
 Excommunicatio major, p. 146. usque ad
 470.
 Excommunicatio minor, p. 465. n. 7. 8. 9.
 Excommunicationes non reservatæ, p. 471. n.
 23. 24. 25. 26.
 Excommunicationes Episcopis reservatæ, p.
 472. n. 27.
 Excommunicationes Papæ reservatæ, p. 473.
 n. 28.
 Excommunicationis, Restrictionum, & Am-
 pliationum regulæ, p. 478. n. 40.
 Extrema Unctio, p. 388. usque ad 394.

F

- F** Estum sanctificare, p. 167. per tot.
 Fides Theologica, p. 140. usque ad 142.
 Filia sciens Matrem esse stugem, p. 142. n. 14-
 15.
 Filii & Filiar obligationes, p. 175. per tot.
 Fornicatio, p. 23. n. 1. 2. 3. 4. 5.
 Frequentia communionis, p. 91. n. 15.
 Frequentia Confessionis generalis, p. 90. n. 14-
 Furtum, p. 232. usque ad 235.

G

- G** Abellas fraudans, p. 183. n. 10.
 Gula, p. 300. n. 9. 10. & 316. per tot.

Here-

H

- H**æresis, p.142. n.8. usque ad 153.
Homicidium, p.184. & seqq.
Homicidium quomodo dicatur voluntarium,
p.190. n.17.
Horæ Canonica, p.398. usque ad n.406.
Hostia non consecrata an possit tradi pro con-
secrata, p.92. n.16.

I

- I**eiunium Ecclesiasticum, p.308. usque ad 31.
Ieiunium naturale, p.353. n.11. 12.
Ignorantia pœnitentis quando auferenda, p.85. n.9.
Impedimenta matrimonii impediencia, p.429.
usque ad 433.
Impedimenta dirimentia, p.434. usque ad 491.
Incestus, p.227. n.12. 13.
Inebriare alium, p.319. n.11. 12. 14.
Infirmitas recusans medicinam, p.192. n.23.
Integritas materialis, & formalis in Confessio-
ne, p.43. n.2.
In ceno quid, quomplex, p.325. n.8.9.
Interdictum, p.488. usque ad 463.
Interpretationes faciendæ Moniali in fine vitæ,
p.87. n.13.
Inveniens rem pretiosam, p.239. n.9.
Invidia, p.300. n.11. usque ad 17.
Ira, p.298. n.7.8.
Irregularitas quid sit, p.593. n.1.2.
Irregularitas ex de iâto, 494. usque ad 507.
Irregularitas ex defectu, p.509. per tot.
Irregularitatis effectus, p.515. per tot.
Irregularitas quomodo tollatur, p.518. per tot.
Irregularitas ex homicidio, p.507. n.23.

L

- L**aborare in die festo, p.172. n.4. usque ad 11.
Legere, & loqui in monita, p.220. n.7.
Libri

572 *Index Rerum Notabilium.*

Libri prohibiti, p.130. n.17. 18.
 Libri Hæreticorum, p.284. n.31. 32. 43.
 Litterarum aperitio, p.185. n.4. 5.
 Locare animalia, p.250. n.7.
 Ludus, p.252. n.5. & 255. n.13. 14. 15. 16. 17.
 Luxuria, & ejus filia, p.298. n.6.

M

MAgia, p.125. n.6.
 Maleficium, p.127. n.13.
 Maritus deprehendens uxorem in adulterio,
 p.188. n.9.
 Materia Penitentia, p.13. n.1.
 Mendacium, p.167. per tot.
 Mendacium dictum in Confessione, p.43. n.3.
 Missa, p.369.
 Missa celebrari quomodo debeat, p.385. usque
 ad 388.
 Missam dimidiare, p.375. n.18.
 Missam offerre, p.376. usque 383.
 Militum peccata, p.205. n.16.
 Monopolium, p.256. n.18. 19. 20.
 Monstrum quomodo baptizandum, p.335. n.26.
 Murmuratio, p.290. n.15. 16.
 Mutuum, p.244. usque ad 247.

N

NEgotiatio, p.272. n.29. 30. 31.
 Numerus peccatorum quomodo exprimen-
 dus a peccatore habituali, p.45. 46.

O

Obedientia religiosa, p.98. usque ad 103.
 Oblationes, p.323. n.10. 11
 Obligationes Monialium variae, p.117. usque
 ad 120.
 Obsides an liceat occidere, p.208. n.25.
 Obsidi an liceat occidere, p.208. n.26.
 Occasio proxima, p.84. n.5. 6. 7. 8.

Occi-

Occisio, p. 184. per tot.
Occisoris obligationes, p. 171. n. 17.
Officium Divinum, p. 368. per tot.
Opus servile, p. 168. n. 2.
Ordines minores, & majores, p. 395. per tot.
Osculum, p. 222. n. 11. 12.

P

Particulæ consecratæ nequeunt distribui ante
Communione Sacerdotis, p. 366. n. 13.

Pater increpans grave malum filiis, p. 179. n. 13.

Pater compellens filios ad Religionem, p. 118.
num. 10.

Pater baptizans filium, p. 343. n. 57.

Patris obligationes, p. 174. per tot.

Patrinus in Baptismo, p. 340. n. 37. usque ad
344.

Peccata quomodo multiplicentur, p. 26. n. 12. 13.

Peccata dubia quomodo confitenda, p. 15. n. 6.

Peccatum omissionis tria requirit, p. 33. n. 2.

Peccator habitualis quomodo debet confiteri,
p. 45. n. 7.

Peccatorum essentia, divisio, & numerus, p.
32. per tot.

Pœnitens accedens ad Confessarium imperitum,
p. 19. n. 12.

Pœnitens accedens ad Confessarium excommu-
nicatum toleratum, p. 10. n. 16.

Pœnitentia quid sit, p. 15. n. 1.

Pœnitentia injuncta a Confessario, p. 47. usque
ad 51.

Percussor Clericorum, p. 376. n. 34. 35. 36. 37.

Pollutio, p. 229. n. 18. 19. 20.

Possessio pro quo stet, & unde dignoscatur;
p. 67. n. 7.

Possessor bonæ & malæ fidei, p. 273. num. 3.
usque ad 7.

Potestas Confessarii, p. 15. n. 3.

Potestas in articulo mortis, p. 16. n. 5. 6. 7.

Potestas Regularium, p. 17. n. 8.

Pœcepta Decalogi, p. 121. per tot.

574 *Index Rerum Notabilium:*

- Præceptum, Mandatum, & Consilium, quomodo differant, p.304. n.1.
 Præceptum Ecclesiæ p.305. n.1.
 Pretium legale, & naturale mercis, p.260. n.1. 2. & 3.
 Primitiæ, p.323. n.8.
 Privilegia scrupulorum, p.70. n.14.
 Propositum non peccandi qualiter requiratur in Confessione, p.40. n.6.
 Puella accedens cum reservatis ad Confessionem, u.25. n.12.

Q

- Quomodo possessio stet pro libertate, n.8.
 Quando stet pro libertate, p.68. n.9.
 Quæstiones Regum, p.273. n.28.

R

- Ratihabitio, q.506. n.21.
 Raptus, p.228. n.14.
 Rebaptizare, p.333. n.23. 29.
 Repræsentatio in bello, p.203. n.23.
 Reservatio casuum, p.29. per tot.
 Restituere in solidum quid sit, p.243. n.17.
 Restitutio, p.236. usque ad 244.
 Revelatio secreti, p.283. n.2. 3.
 Revelare complicem delicti in Confessione, p.46. n.11.

S

- Sacerdos non approbatus ad præsentiam approbati utrum possit in articulo mortis absolvere, p.16. n.6.
 Sacramentum in genere, p.42. n.4. per tot.
 Sacrificium Ecclesiasticum, p.368. per tot.
 Sacrilegium, p.132. usque ad 28.
 Sacrilegium in materia castitatis, p.228. n.15.
 Sartores, p.153. n.13.

Satisf-

Index Rerum Notabilium. 375

Satisfactio, quæ est pars Pœnitentiæ, p. 47.
per tot.

Scandalum, n. 217. n. 2. 3.

Scomeſſa, p. 256. n. 17.

Scrupulus, p. 69. n. 11. 12. 13. 14.

Scenſali, p. 241. n. 12.

Servorum obligationes, p. 180. n. 1. 2. 3.

Servus vendens aut emens pro domino, p. 240.
n. 11. 12.

Sigillum, p. 47. per tot. & p. 75. uſque ad 80.

Signa ad dignoſcendum, num pœnitens, qui
patitur divina, ſit a Dæmone deceptus, p.
93. n. 16.

Societas animalium. p. 250. n. 7.

Sodomia, p. 230. n. 22.

Sollicitatio in Confessione, p. 510. per tot.

Somnia obſervare, p. 126. n. 10.

Sponſalia, p. 408. per tot.

Stuprum, n. 224. n. 6. 7. 8.

Superbia, p. 296. n. 2. 3.

Superſtitio, p. 123. per tot.

Surdus an ſcripto confiteri debeat, p. 86. n. 11.

Suſpenſio, p. 282. uſque ad 482.

Suſpicio, 293. n. 4.

Suſurratio, p. 295. n. 2. 3.

T

TAbernarius miſcens vinum, p. 269. n. 21.

Tactus impudici, p. 456. n. 13.

Tentatio Dei, p. 133. n. 29.

Teſtes, p. 282. uſque ad 283.

Transgreſſio Regularum Religionis, p. 116. n. 10.

Turpe lucrum, p. 223. n. 8.

V

VAnagloriatio, p. 294. n. 4.

Venditio, p. 260. uſque ad 272.

Veſtes pretioſæ, & vanæ, p. 221. n. 9. 10.

Viaticum, p. 355. n. 18. uſque ad 27.

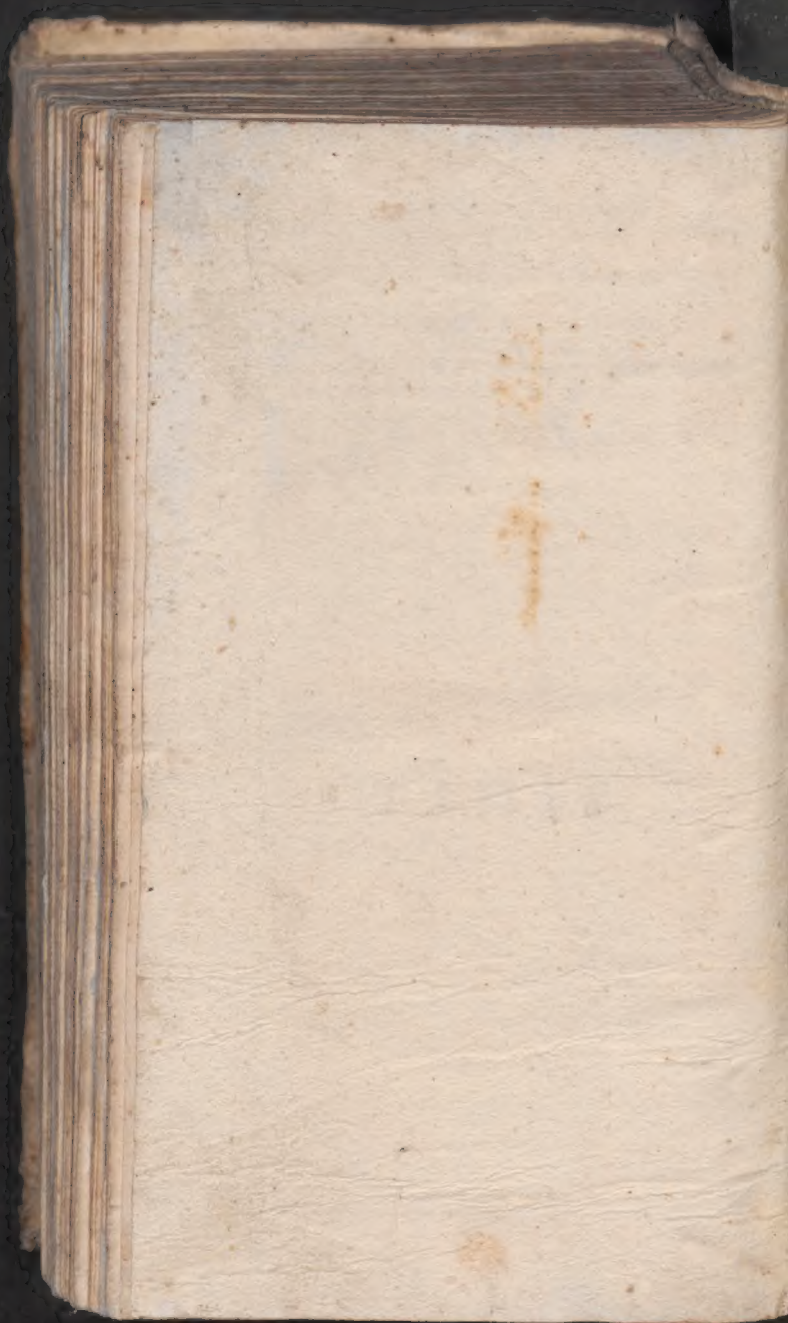
Viaticum miniſtrans, ſi reperiat n. firmum p. 15.
res

576 *Index Rerum Notabilium?*

- res Confessiones sacrilegas fecisse, quomodo
se gerere debeat, p.95. n. 19.
Vidua cogitans delectationes præteriti Mari-
monii, p.219. n.14.
Virtutes Theologicæ, p. 140. per tot.
Vota solemnia, p.98. per tot.
Vota emissâ ante Professionem, per Professio-
nem an extinguantur, p.109. n.23.
Votum, p. 158. usque ad 166.
Usucapio, p.257. n.21. 22. 23. 24. 25.
Usura, p.244. usque ad 248.
Usus conjugii, p.451. usque ad 457.

FINIS.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0030425

